Dosarul nr.4-3001/2024
4-24140711-12-4-10122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 aprilie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
Cu participarea: victimei Carai Alla
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Stelea Daniela, a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Roșca Victor

Examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Roșca Victor, *născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în mun.Chișinău,* ***** care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 10.11.2024, orele 12:00, în ***** Roșca Victor, aflându-se la domiciliu, a agresat fizic sora cet.***** lovind-o cu capul în partea stângă a feței, în regiunea ochiului, provocându-i leziuni neînsemnate.
2. Ca urmare a faptei contravenționale comise de Roșca Victor, la 02.12.2024, de către agentul constatator Stelea Daniela din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun.Chișinău, s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** în baza art.78[1] din Codul contravențional.
3. În conformitate cu art.395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Roșca Victor, a fost expediată spre examinare conform competenței, în instanța de judecată.
4. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun.Chișinău, Stelea Daniela, înștiințată legal despre locul, data şi ora şedinţei, ceea ce se atestă prin avizul de recepție a Î.S. „Poșta Moldovei” nu s-a prezentat în judecată, astfel instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și remiterea copiei de pe hotărîre.

5. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,* Roșca Victor*,* în ședința de judecată, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia a citațiilor, acestea nefiind reclamate de către făptuitor. În aceste circumstanțe, instanța de judecată a apreciat că Roșca Victor se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
6. *Victima* ***** în cadrul ședinței de judecată a solicitat sancționarea lui Roșca Victor, care i-a aplicat lovituri.
7. Audiind poziția victimei, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Roșca Victor este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art.78[1] din Codul contravenţional, după indicii: „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”.
8. Potrivit prevederilor art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
9. Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
10. Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Roșca Victor a săvîrşit contravenţia prevăzută de art.78[1] din Codul contravenţional, vinovăţia acestuia fiind probată în tot prin:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție* seria/nr.MAI06 ***** întocmit în privința făptuitorului Roșca Victor la data de 02.12.2024, în baza art.78[1] din Codul contravențional.
- *Informația 112* din 10.11.2024, prin care victima Carai Alla solicită ajutor, persoană agresivă.
- *Raportul subofițerului superior al BPRO,* din 10.11.2024.
- *Cererea cet.***** prin care solicită poliției de a-l atrage la răspundere pe fratele său, Roșca Victor, care în urma unui conflict a agresat-o fizic.

- Copia Ordinului de restricție de urgență nr.268 din 10.11.2024, eliberat pe numele Roșca Victor.
- *Raportul de constatare nr.***** din 11 noiembrie 2024*, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet.***** a.n *****, s-au constatat: echimoză periorbital stânga cu edem posttraumatic al țesuturilor moi adiacente, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
- *Copia Ordonanței de protecție din 11.11.2024,* emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care Roșca Victor a fost obligat de a părăsi locuința comună, de a sta departe de locul aflării lui ***** de a nu vizita locul de trai a lui ***** de a nu contacta pe Carai Alla și copilul minor Carai Anastasia.

11. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Roșca Victor corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.
12. În speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei ocrotite de legea contravențională.
13. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 02.12.2024, întocmit în privința lui Roșca Victor, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.
14. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că *obiectul juridic special* al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său *obiectul juridic secundar* se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.
15. La componența contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, *obiectul material* al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare *nr.***** din 11 noiembrie 2024*.
16. În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art.387 alin.(1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia,

prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art.133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)". În concluzie, la cazul dedus judecății, victima ***** este sora făptuitorului Roșca Victor.

17. În ceea ce privește *latura obiectivă*, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, și anume lovituri asupra corpului victimei, fapt dovedit prin raportul de constatare *nr.***** din 11 noiembrie 2024*.
18. Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.
19. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Roșca Victor de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
20. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.
21. Potrivit prevederilor art.78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
22. Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.
23. Referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Roșca Victor în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 02.12.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea

contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Roșca Victor, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

24. Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
25. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Roșca Victor a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
26. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Roșca Victor în săvârșirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 02.12.2024– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Roșca Victor să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (*șaizeci*) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.
27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Roșca Victor, *născut la* *****, vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „*muncă neremunerată în folosul comunității*” în mărime de 60 (*șaizeci*) ore.

Se explică lui Roșca Victor că, potrivit art.37 alin.(6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Angela Catană