JUDECĂTORIA

ORHEI

dosarul nr. 4-212/2025 /4-25134217-38-4-18092025/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

20 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică, cauza contravențională de învinuirea lui **Lungu Alexei**, născut *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. Al. *****, *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 31.08.2025, perioada orelor 12.20-12.40, în strada satului Peresecina, r-nul Orhei, **Lungu Alexei** nu s-a subordonat cu rea voință cerințelor colaboratorilor de poliție, agent Baltag, agent superior Parfeni Ion, agent Gherciu Mihail, aflați în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice și de combatere a criminalității.

2. La 16.09.2025, de către agentul constatator al IP Orhei, Cozacenco Ghenadie în privința lui **Lungu Alexei** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548452, în temeiul art.336 alin.(1) Cod contravențional.

3. La 18.09.2025, conform art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare Judecătoriei Orhei, sediul Central.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Lungu Alexei și a-i stabili sancțiune prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă.

5. În ședința de judecată, victima Gherciu Mihail a declarat că, la 31.08.2025, a fost implicat în serviciu de 12 ore, împreuna cu colegul Parfeni Ion. În jurul ore 12:20 a primit un apel de la Busuioc Constantin care a comunicat ca în staul Peresecina mai multe persoane fac agitații. Deplasându-se la fața locului, au văzut mai multe persoane, împărțite în grupuri, care se numeau cu cuvinte necenzurate și a se îmbrânci unul pe altul, unele dintre persoane aveau supra lor placate cu inscripții și megafoane cu ajutorul

cărora strigau. Împreună cu colegul Parfeni Ion, care nu mai activează acuma în poliție, au intervenit pentru a ameliora situația și la cerința de a se liniști, persoanele au reacționat negativ, la fel au început a-i îmbrânci și a-i numi cu cuvinte necenzurate. A cerut celor doi cetățeni mai agresivi ca să-i urmeze la IP Orhei unde ultimii au refuzat în totalmente, respectiv somându-i de mai multe ori, aceștea nu se subordonau. El cu colegul au luat decizia ca să-i urce forțat in mașina de serviciu din motiv că aceștea manifestau un comportament huliganic în loc public. În timp ce se deplasau la IP Orhei, ultimii continuau să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa lor. Ajunși la IP Orhei ultimii au coborât din mașina și tot continuau să manifeste un comportament neadecvat, prin strigate și înjurări. În momentul când s-au apropiat de ei, ultimii i-au îmbrâncit, și la solicitările de a se calma, ultimii nu s-au subordonat. Lungu Alexei personal l-a îmbrâncit, și în timp ce se deplasau spre IP Orhei îi adresa cuvinte înjurătoare. El nu era dotat cu bodi-camera, dar bodi-cameră avea colegul Parfeni Ion. A activat camera, dar la momentul neînțelegerii dintre ei și persoanele din jur, camera colegului a căzut jos. Nu cunoaște dacă camera s-a deteriorat. Nu a suferit psihologic sau fizic de la conflictul cu Lungu Alexei. A înregistrat raportul, ulterior careva declarații nu a depus.

6. În ședința de judecată, victima Baltag Dumitru a declarat că, la 31.08.2025, aproximativ orele 12:20, împreună cu mai mulţi angajați ai IP Orhei, toți aflați în exercițiul funcției, erau în centrul satului Peresecina raionul Orhei, la un eveniment public, care a escaladat într-o situație de conflict între mai multe persoane prezente la acest eveniment. În cadrul conflictului, a observat cum grupul de persoane format din Lungu Alexei şi Verejan Pavel precum şi alte persoane necunoscute, dau dovadă de un comportament huliganic, agresiv, însoțit de adresări amenințătoare. Le-au fost adresată în repetate rânduri cerința legală de a înceta acțiunile ilegale. Aceștia în mod de nesubordonare, ignorând aceste cerințe adresate repetat, au continuat comportamentul ilicit, concomitent continuând să intre în altercații atât cu persoanele prezente cât şi cu angajații poliției. În aceste condiții, în vederea înlăturării riscurilor existente de dezordini în loc public şi a documentării persoanelor care nu s-au subordonat cerințelor legale înaintate de el şi ceilalți angajați ai poliției prezenți la fața locului, cetățenii specificați mai sus au fost escortați la IP Orhei. Astfel, l-a dus pe Lungu Alexei la IP Orhei, deoarece la cerințele colaboratorilor de poliție nu s-a subordonat, a manifestat un comportament agresiv și îi îmbrâncea. A fost escortat cu automobilul IP Orhei. Lungu Alexei nu se subordona, și el cu alți colegi l-au urca în mașină, Lungu se opunea pentru ce au recurs la aplicarea fața de ultimul a forței fizice. Din câte își amintește, careva înregistrări video la locul faptei nu s-au efectuat deoarece camera nu funcționa.

7. Apărătorul lui Lungu Alexei, avocatul Cirimpei Dumitru, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului intentat în privința lui Lungu Alexei, din motivul lipsei faptei contravenționale.

8. În ședința de judecată, Lungu Alexei nu s-a prezentat, fiind citat legal despre examinarea cauzei contravenționale pornite în privința sa.

9. Prin prisma art. 455 alin. (1)-(3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă soluționarea cauzei în absența făptuitorului Lungu Alexei, dar cu prezența obligatorie a apărătorului acestuia, pentru asigurarea dreptului la apărare.

10. În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

11. Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548452 din 16.09.2025, încheiat de agentul constatator, corespunde rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, nu au fost stabilite elemente sau împrejurări ce ar condiționa declararea nulității absolute a procesului-verbal. Din punct de vedere al legalității de formă a procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Lungu Alexei, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548452 din 16.09.2025 a fost întocmit în absența lui, și expediat lui la 17.09.2025.

12. Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată constată că Lungu Alexei urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

13. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, *la 31.08.2025, perioada orelor 12.20-12.40, în strada satului Peresecina, r-nul Orhei, Lungu Alexei nu s-a subordonat cu rea voință cerinței colaboratorilor de poliție, agent Baltag Dumitru, agent superior Parfeni Ion, agent Gherciu Mihail, aflați în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice şi de combatere a criminalității,* prin care acțiuni și inacțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional.

14. Faptul că Lungu Alexei a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza şi aprecierea probelor administrate de agentul constatator, cercetate în ședința de judecată, și anume: declarațiile victimelor Gherciu Mihail și Baltag Dumitru, audiate în ședința de judecată, care coroborează cu raportul din 31.08.2025 a agenților de poliție Baltag Dumitru, Parfene Ion și Gherciu Mihail înregistrat în R-2 al IP Orhei cu nr.7927, procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 31.08.2025 în strada satului Peresecina, r-nul Orhei între orele 12.15.-12.28, unde se constată că Lungu Alexei nu se subordonează cerințelor colaboratorilor de poliție, ca urmare este escortat de polițiști la automobilul de poliție …, *inclusiv* conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei, la 31.08.2025, potrivit căreia Busuioc Constantin a comunicat că în centrul satului mai multe persoane au intenții huliganice; plângerile adresate către IP Orhei de Caraman Tudor la 01.09.2025, de Hîncu Igor, Jioară Alexandru, Costin Constantin, Busuioc Constantin, Șchiopu Alexei, la 31.08.2025.

15. Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator şi care demonstrează săvârșirea contravenției incriminate.

16. Conform art.336 alin.(1) Cod contravențional, sunt sancționabile *nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a* procurorului, a ofițerului

de urmărire penală, a ofițerului de informații şi securitate, *a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne*, a altei persoane, *aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii publice*, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității.

17. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, acțiunile lui Lungu Alexei întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, adică el, la 31.08.2025, în jurul orelor 12.20-12.40, în satul Peresecina, r-nul Orhei, nu s-a subordonat cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne – agenții *Baltag Dumitru, Parfeni Ion, Gherciu Mihail, aflați în exercițiul funcțiunii*.

18. Instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Lungu Alexei în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

19. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

20. Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.

21. Conform prevederilor art. 25 al Legii menționate supra, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului şi acțiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, prescripţii care au fost neglijate de către Pascari Alexei.

22. Prin faptele comise, Lungu Alexei a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii

legitime și opunerea de rezistență, a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exercițiul funcțiunii.

23. Colaboratorii de poliție al IP Orhei, Baltag Dumitru, Parfeni Ion, Gherciu Mihail, angajați cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, al IGP, s-au aflat în exercițiul funcțiunii, la 31.08.2025 perioada orelor 12.00-13.00, în satul Peresecina, raionul Orhei, documentând faptele sesizate și înregistrate la IP Orhei la 31.08.2025 de Busuioc Constantin care a comunicat că în centrul satului mai multe persoane au intenții huliganice.

24. Prin urmare, în acțiunile lui Lungu Alexei, se regăsește și latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, care s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii.

25. În cadrul realizării laturii obiective a contravenției imputate lui Lungu Alexei, de către acesta au fost încălcate cerințele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că „cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice”.

26. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat intenția făptuitorului Lungu Alexei în comiterea faptelor incriminate, care se demonstrează atât prin explicațiile victimelor Gherciu Mihail și Baltag Dumitru făcute în instanță, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

27. Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Lungu Alexei şi-a găsit confirmare pe deplin, elucidând în acest sens declarațiile depuse de victimele Gherciu Mihail și Baltag Dumitru, precum și înregistrarea video din 31.08.2025, care redau cu lux de amănunte evenimentele petrecute la 31.08.2025, în jurul orelor 12.20-12.40, în strada din satul Peresecina, r-nul Orhei

28. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Lungu Alexei, or, este evidentă acțiunea şi intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod contravențional).

29. Lungu Alexei este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 20 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravențional.

30. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului. Reieșind din prevederile art.42 și art.43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a constatat circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante în acțiunile lui Lungu Alexei.

31. Prevederile art. 336 alin.(1) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea sub formă de amendă de la 24 la 36 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

32. Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată,

în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

33. Orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

34. Reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, luând în considerare circumstanțele stabilite, instanța de judecată va aplica lui Lungu Alexei sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie 1250 (o mie două sute cincizeci) lei, sancțiune care se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 Cod contravențional: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În conformitate cu prevederile art.art.34, 44, 336, 353, 458, 395, 431, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Lungu Alexei se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie 1250 (o mie două sute cincizeci)lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, Lungu Alexei este în drept să achite jumătate din amendă, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea