Dosarul nr. **25r-87/23** Judecătoria Bălţi sediul Sîngerei
Iurie Malcoci

D E C I Z I E
02 octombrie 2023
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Andrian Ciobanu

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de CP „Câmpia Peliniței", împotriva încheierilor Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 12.06.2023 și din 21.06.2023, în cauza civilă la cererea înaintată de CP „Câmpia Peliniței" către SRL „Sudzucker-Moldova", executorul judecătoresc Mușet Marcel privind constatarea încetării procedurii de executare, constatarea nulității acțiunilor executorului judecătoresc, și repararea prejudiciului,

A constatat:

La 06 iunie 2023 CP „Câmpia Peliniței" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Sudzucker-Moldova", executorul judecătoresc Mușet Marcel prin care a solicitat constatarea stinsă prin executare la 27.04.2022, obligația debitorului CP „Câmpia Peliniței" față de creditorul SRL „Sudzucker-Moldova" de achitare a datoriei în sumă totală de 6 061 043,43 lei;

-a constata încetată de drept, la 27.04.2022 procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1780/2011 din 22.12.2020, emis de judecătoria Drochia privind încasarea de la CP „Câmpia Peliniței" în beneficiul SRL „Sudzucker-Moldova", a datoriei în sumă totală de 6 061 043,43 lei;

-a constata nule și a anula acțiunile executorului judecătoresc Mușet Marcel, exteriorizate prin încasarea forțată din contul CP „Câmpia Peliniței" a sumelor de 520 602,12 lei cu titlu de datorie, conform documentului executoriu nr. 180-183/22 și 27 495,06 lei, cu titlu de datorie, conform documentului executoriu nr. 180-732/R/23 din 19.05.2023;

-a obliga creditorul SRL „Sudzucker-Moldova" să restituie în beneficiul CP „Câmpia Peliniței" 520 602,12 lei, încasați de la CP „Câmpia Peliniței" în temeiul documentului executoriu nr. 180-183/22;

-a obliga executorul judecătoresc Mușet Marcel să restituie în beneficiul CP „Câmpia Peliniței" 27 495,06 lei, încasați de la CP „Câmpia Peliniței" în temeiul documentului executoriu nr. 180-732/R/23 din 19.05.2023.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 12.06.2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de CP „Câmpia Peliniței" și s-a acordat reclamantului termen până la 20.06.2023 pentru lichidarea neajunsurilor, fiindu-i explicate consecințele neexecutării încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 21.06.2023 a fost restituită cererea de chemare în judecată formulată de CP „Câmpia Peliniței", cu remiterea

încheierii, cererii și înscrisurile anexate CP „Câmpia Peliniței”. Totodată au fost explicate consecințele restituirii cererii.

Solicitarea recurentului și argumentele expuse în recurs:

La 11.07.2023 CP „Câmpia Peliniței” a contestat încheierile primei instanțe solicitând casarea acestora.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Copia încheierii a fost recepționată la data de 30.06.2023, astfel recursul din 11.07.2023 a fost declarat în termen.

În motivarea recursului, recurentul, făcând trimitere la articolele 171 alin. (2), 423 alin. (1), 167 alin. (1) lit. c) din CPC, invocă că la cererea de chemare în judecată au fost anexate copia extrasului din contul CP „Câmpia Peliniței” din 29.05.2023, copia dispoziției incaso din 15.04.2022, copia extrasului din contul CP „Câmpia Peliniței” din 22.04.2022, copia ordinului de plată din 27.04.2022, copia cererii privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere din 28.04.2022 cu anexă, copia încheierii privind încasarea dobânzii de întârziere din 28.04.2022, copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice.

Astfel, la examinarea cererilor acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc sunt aplicabile normele Codului de procedură civilă. În Codul de procedură civilă este reglementată organizarea procesului civil în temeiul principiului contradictorialității, potrivit căruia părțile de sine stătător și independent de participarea instanței de judecată vor formula, argumenta și dovedi poziția în proces, iar instanța va avea rolul de arbitru, urmând să asigure organizarea și desfășurarea procesului, în limitele stabilite de lege.

Prin urmare, în procesul civil judecătorul nu poate obliga partea și alți participanți la proces să prezinte probe. Or, consecințele neprezentării probelor în procesul civil sunt asumate de părți și alți participanți la proces iar din conținutul pretențiilor reclamantului rezultă că acesta nu înaintează careva pretenții cu privire la anularea încheierilor nr. 180-183/22 și nr. 180-732/R/23 din 19.05.2023.

Menționează că, constatarea judecătorului din încheierea emisă la 12.06.2023 precum că reclamantul solicită anularea încheierilor nr. 180-183/22 și nr. 180-732/R/23 din 19.05.2023 nu corespunde realității și reprezintă un exces al judecătorului în stabilirea obiectului acțiunii formulate de reclamant.

Susține recurentul că obligarea de a prezenta instanței documentul executoriu nr. 180-183/22 și nr. 180-732/R/23 din 19.05.2023 este generată de majorarea pretențiilor din acțiune de către instanță din oficiu, și încalcă în mod cert prevederile articolelor 26, 27, 118 precum și 167 alin. (1) lit. c) CPC.

Totodată, pornind de la prevederile art. 163 alin. (1) Cod de executare precum și art. 118 CPC, sarcina prezentării în instanță a întregii proceduri de executare îi revine executorului judecătoresc, la caz, Mușet Marcel și nu poate fi pusă pe seama reclamantului.

Prin referința depusă la 22.09.2023 reprezentantul intimatului SRL „Sudzucker-Moldova” Gurițanu Ruslan, a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierilor contestate. A menționat că recursul nu este bazat exclusiv pe chestiuni de drept, ce ar

cuprinde și indica la încălcări esențiale sau la aplicarea eronată a normelor de drept material și/sau procedural, respectiv acesta nu corespunde cerinței de a fi efectiv, nefiind capabil să ofere îndreptarea situației din actul judecătoresc recurat, astfel, fiind neglijate în mod clar prevederile art. 432 aliniatele (2), (3) și (4) din CPC.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierilor instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b" Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Materialele cauzei atestă că la 06 iunie 2023 CP „Câmpia Peliniței" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Sudzucker-Moldova", executorul judecătoresc Mușet Marcel prin care a solicitat constatarea stinsă prin executare la 27.04.2022, obligația debitorului CP „Câmpia Peliniței" față de creditorul SRL „Sudzucker-Moldova" de achitare a datoriei în sumă totală de 6 061 043,43 lei; a constata încetată de drept, la 27.04.2022, procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1780/2011 din 22.12.2020, emis de judecătoria Drochia privind încasarea de la CP „Câmpia Peliniței" în beneficiul SRL „Sudzucker-Moldova", a datoriei în sumă totală de 6 061 043,43 lei; a constata nule și a anula acțiunile executorului judecătoresc Mușet Marcel, exteriorizate prin încasarea forțată din contul CP „Câmpia Peliniței" a sumelor de 520 602,12 lei cu titlu de datorie, conform documentului executoriu nr. 180-183/22 și 27 495,06 lei, cu titlu de datorie, conform documentului executoriu nr. 180-732/R/23 din 19.05.2023; a obliga creditorul SRL „Sudzucker-Moldova" să restituie în beneficiul CP „Câmpia Peliniței" 520 602,12 lei, încasați de la CP „Câmpia Peliniței" în temeiul documentului executoriu nr. 180-183/22; a obliga executorul judecătoresc Mușet Marcel să restituie în beneficiul CP „Câmpia Peliniței" 27 495,06 lei, încasați de la CP „Câmpia Peliniței" în temeiul documentului executoriu nr. 180-732/R/23 din 19.05.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 12.06.2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de CP „Câmpia Peliniței" și s-a acordat reclamantului termen pentru lichidarea neajunsurilor până la 20.06.2023, fiindu-i explicate consecințele neexecutării încheierii.

Instanța a reținut că, CP „Câmpia Peliniței" nu a anexat la cerere extrasul din registrul de Stat al persoanelor juridice, actualizat, documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și anume: documentul executoriu nr. 180-183/22 din 19.05.2023, documentul executoriu nr. 180-732/R/23 din 19.05.2023, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea acestora până la data de 20.06.2023.

Încheierea a fost recepționată de CP „Câmpia Peliniței” la 14.06.2023, iar la 20.06.2023 reclamantul a depus cerere la care a anexat copia extrasului din contul CP „Câmpia Peliniței” din 29.05.2023, copia dispoziției incaso din 15.04.2022, copia extrasului din contul CP „Câmpia Peliniței” din 22.04.2022, copia ordinului de plată din 27.04.2022, copia cererii privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere din 28.04.2022 și copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 21.06.2023 a fost restituită cererea de chemare în judecată formulată de CP „Câmpia Peliniței”, cu remiterea încheierii, cererii și înscrisurile anexate CP „Câmpia Peliniței”. Totodată, au fost explicate consecințele restituirii cererii, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

Nefiind de acord cu încheierile primei instanțe, CP „Câmpia Peliniței” le-a contestat cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Colegiul civil consideră criticile recurentului din recursul depus ca fiind întemeiate, iar încheierile primei instanțe pasibile casării, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. 166 şi art. 167 alin. (1) lit. lit. a), b), c) şi e) CPC, judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) CPC dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs reține că, potrivit cererii de chemare în judecată CP „Câmpia Peliniței” are calitatea de reclamant, iar SRL „Sudzucker-Moldova” și executorul sunt indicați ca pîrîți. Temeiul de drept al acțiunii este invocat art.965, 966 CC și reclamantul solicită constatarea executării obligației cu restituirea sumelor achitate în temeiul unor acte executorii.

Mai invocă reclamantul prevederile art.161-163 CE , norme ce reglementează contestarea actelor executorului judecătoresc iar în astfel de caz se depune cerere în care părțile au calitate de creditor, debitor și intervenient. Cererea de chemare în judecată și cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc se examinează în proceduri diferite , căile de atac la fel fiind diferite. În cazul contestării acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc ultimul este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Judecătorul a aplicat prevederile art.167 CPC RM și nu a dat curs cererii de chemare în judecată solicitînd ca reclamantul să prezinte actele executorului judecătoresc care au fost contestate, însă, reieșind din cererea de chemare în judecată actele executorului nu au fost contestate.

Colegiul civil și de contencios administrativ conchide că inițial instanța de fond urma să verifice respectarea prevederilor art.166 CPC RM ca apoi să aplice prevederile art.167 CPC RM.

Astfel, prin restituirea cererii de chemare în judecată, instanța nu a ținut cont de rolul instanței în vederea asigurării exercitării unor drepturi constante și corecte aplicate în egalitate față de părți, riscând a-i încălca recurentului dreptul de acces la justiţie prevăzut de art.6 CEDO.

Din aceste motive şi având în vedere că erorile judiciare nu pot fi corectate de instanţa de recurs şi că normele de drept procedural au fost aplicate eronat de instanţa de fond, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul declarat și de a casa integral Încheierile Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 12.06.2023 și din 21.06.2023 cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanţă, în același complet de judecată, de la etapa primirii cererii de chemare în judecată depuse de CP „Câmpia Peliniței".

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b", 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Recursul declarat de CP „Câmpia Peliniței" se admite.

Încheierile Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 12.06.2023 și din 21.06.2023, în cauza civilă la cererea înaintată de CP „Câmpia Peliniței" către SRL „Sudzucker-Moldova", executorul judecătoresc Mușet Marcel privind constatarea încetării procedurii de executare, constatarea nulității acțiunilor executorului judecătoresc, și repararea prejudiciului, se casează cu restituirea cauzei la judecare în aceiași instanță același complet de judecată de la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului
judecător Adriana Garbuz

judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu