dosarul nr.1-28/2026 /2026270023/ /1-26011452-38-1-02022026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Savin Svetlana;
inculpatului – Șchiopu Dumitru;
apărătorului inculpatului– avocatului Cernei Felix;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Șchiopu Dumitru**, născut la *****, IDNP *****, originar și cu domiciliu înregistrat în satul *****, raionul Strășeni, locuiește în satul *****, r-nul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere;

termenul de examinare a cauzei penale: 02 februarie 2026 – 23 martie 2026;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 11 ianuarie 2026, Șchiopu Dumitru, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la volanul automobilului de model ”Audi A6 Allroad” cu numărul de înmatriculare **********, având astfel calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, a condus automobilul pe străzile din s. *****, r. Orhei, o perioadă nedeterminată de timp, până la ora 21^{15} a aceleiași zile, când în timpul deplasării în rampă, din cauza condițiilor climaterice nefavorabile, a pierdut controlul asupra conducerii, și a tamponat cu partea frontală dreapta în automobilul de model ”Renault Scenic” cu numărul de înmatriculare WJQ 683, ce se afla staționat la poarta unei gospodării din aceeași localitate, după care a părăsit locul accidentului rutier și, cu același vehicul de model ”Audi A6 Allroad” cu numărul de înmatriculare **********, s-a deplasat la domiciliul în care locuiește din s. *****, r. Orhei, unde a fost depistat de colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Orhei, după care, fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice, a fost supus examenului alcoolscopic cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST 6820” și în consecință s-a constatat că în aerul expirat de acesta

concentrația de alcool constituia 0, 94 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 ”cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Șchiopu Dumitru a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, instanța de judecată a admis cererea inculpatului.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Șchiopu Dumitru și-a recunoscut vina integral și a declarat că nu a deținut niciodată permis de conducere, dar la 11.01.2026, fiind în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului de model „Audi A6Allroad” î/m ********** și s-a dus la prietenul Apostol Maxim. Deplasându-se la volanul automobilului, nu s-a descurcat cu conducerea automobilului și a tamponat un automobil în satul ***** raionul Orhei. După, a plecat acasă, a dus automobilul acasă și s-a întors înapoi la locul accidentului, a discutat cu stăpânul automobilului avariat. Apoi a plecat acasă, unde au venit 2 colaboratori de poliție, i s-a propus sa fie testat cu aparatul Drager. A fost de acord, a suflat în aparatul care a arat 0,94 mg/l. Din cate își amintește la momentul testării cu aparatul Drager un colaborator de politie a filmat testarea. A fost de acord cu rezultatul testări alcooloscopice. Colaboratorii de poliție i-au explicat ca poate sa meargă la prelevarea probelor de sânge, însă a refuzat. Automobilul l-a cumpărat pentru soție că ea deține permis de conducere. În acea seara a fost cu soția care a condus automobilul în raionul Rîbnița, la venirea acasă în satul ***** deja a luat mașina și a mers la un vecin unde a consumat alcool. Îi pare rău și regretă de cele comise. Ca pedeapsă solicită sa-i fie aplicată amendă.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Șchiopu Dumitru își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorilor Sicinschii Alin și Elenin Sorin, care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că activează în cadrul IP Orhei. La 11 ianuarie 2026, ora 20^{00}, până la 12 ianuarie 2026, ora 08^{00}, împreună s-au aflat în serviciu în cadrul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8814, la volanul căruia a fost Sicinschii Alin. În jurul orei 21^{15}, a zilei de 11 ianuarie 2026, în Unitatea de Gradă a IP Orhei a parvenit o comunicare telefonică de la Sincheivici Andrei, care a sesizat despre faptul că în satul *****, mun. Orhei, și-a depistat

automobilul de model ”Renault Scenic” cu n/î WJQ 683, care era parcat la poarta gospodăriei sale, că a fost accident de către un alt mijloc de transport ce a părăsit locul accidentului rutier. S-au deplasat împreună la fața locului, în satul *****, mun. Orhei, au constatat că partea frontală dreapta a automobilului de model ”Renault Scenic” cu n/î WJQ 683, în urma tamponării, a fost deteriorată. După ce a patrulat pe străzile din aceeași localitate, au depistat în apropierea porții unei gospodării, automobilul de model ”Audi A6 Allroad” cu n/î **********, la care partea frontală dreapta era avariată. Au verificat acel automobil în baza de data „E-data”, și au constatat că vehiculul aparține cu drept de proprietate Șchiopu Dumitru. În același moment, la poarta gospodăriei unde a depistat automobilul de model ”Audi A6 Allroad” cu n/î **********, a ieșit o persoană de gen feminin, iar din discuțiile purtate cu aceea, a constatat că Șchiopu Dumitru este soțul ei, a comunicat că ea s-a aflat la volan, însă după mai multe circumstanțe, au depistat că la volanul automobilului s-a aflat soțul ei Șchiopu Dumitru, care ulterior a ieșit și el în drum. Șchiopu Dumitru avea semne evidente de folosire a băuturilor alcoolice, și a menționat că nu el a condus acel automobil, însă în cele din urmă Dumitru și-a recunoscut vina și a comunicat că, fiind în stare de ebrietate, a condus automobilului de model ”Audi A6 Allroad” cu n/î **********, și în timpul deplasării prin localitatea *****, a tamponat automobilul de model ”Renault Scenic” cu n/î WJQ 683, ce era parcat pe marginea drumului, ulterior a părăsit locul accidentului rutier, fapt pentru care a fost sancționat contravențional. După ce au întocmit actele necesare la fața locului, tot atunci a fost ridicat automobilul de model ”Audi A6 Allroad” cu n/î ********** și transportat la parcarea specială din mun. Orhei, strada Unirii, nr. 49 B, iar Șchiopu Dumitru a fost escortat la IP Orhei pentru a fi documentat. Tot în sediul IP Orhei, din discuțiile purtate cu Șchiopu Dumitru, acela a refuzat la prima propunere a polițiștilor de a fi testat alcoolscopic, după care a acceptat, iar rezultat testării s-a constatat a fi de 0,94 mg/l. Momentul conducerii mijlocului de transport și efectuării testului alcoolscopic a fost fixat video. (f.d.27, 30)

- Conținutul procesului-verbal de consemnare cu privire la săvârșirea faptei de conducere de către Șchiopu Dumitru a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 12 ianuarie 2026. (f.d.4)

- Conținutul procesului-verbal din 12.01.2026, de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic prin care Șchiopu Dumitru a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice tichetul „Drager alcotest”, alcotest 6820, test nr. 692, efectuat la 12 ianuarie 2026, ora 00^{23}, prin care în aerul expirat de Șchiopu Dumitru a fost constatată o concentrație de alcool de 0, 94 mg/l. (f.d.11-12)

- Conținutul procesului-verbal din 11 ianuarie 2026 de ridicare și aducere la parcarea specială a vehiculului de model ”Audi A6 Allroad”, cu numărul de înmatriculare **********,. (f.d.17)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 11 ianuarie 2026, prin care a fost examinat mijlocul de transport marca ”Audi A6 Allroad”, cu numărul de înmatriculare **********, prin care s-au constatat deteriorări la capotă față, bara de protecție față, farul față dreapta, rețeul decorativ, aripa față dreapta. (f.d.15)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 11 ianuarie 2026, prin care a fost examinat mijlocul de transport marca ”Renault Scenic” cu numărul de înmatriculare WJQ 683, prin care s-au constatat deteriorări la aripa față dreapta, bara de protecție față, rețeul decorativ și capota față. (f.d.16)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 19 ianuarie 2026, prin care de la angajatul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliție Orhei, Sicinschii Alin, a fost ridicată înregistrarea video din 12 ianuarie 2026, a momentului când a fost

testat alcoolscopic cet. Șchiopu Dumitru, stocată pe un suport informațional de tip DVD-R de 4, 7 GB. (f.d.33-34)

- Conținutul procesului-verbal din 19 ianuarie 2026, de examinare a înregistrării video din 19 ianuarie 2026, la vizualizarea cărora au fost stabilite circumstanțele în care cet. Șchiopu Dumitru Fiodor a fost supus testării alcoolscopice, cu fixarea unui rezultat de 0, 94 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. (f.d.36-37)

- Conținutul documentului emis de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, accesat prin sistemul SIC „Acces Web", privind posedarea permisului de conducere pe numele lui Șchiopu Dumitru, prin care se confirmă că acesta nu dispune de permis de conducere. (f.d.41)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Șchiopu Dumitru, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la **pct.1.1.** din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 20.01.2026 (f.d.68), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Șchiopu Dumitru a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la **pct.1.1.** a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, iar vinovăția lui Șchiopu Dumitru a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.264[1] alin.(5) din Codul penal, legiuitorul a stabilit că se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau închisoare de la 2 la 5 ani.

7.5. În acord cu art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de Șchiopu Dumitru se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

7.6. În condițiile art. 80^1 alin.(2) Cod penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(5) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de până la 2250 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

7.7. Conform prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante căința sinceră a inculpatului Șchiopu Dumitru.

7.8. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Șchiopu Dumitru, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

7.9. Analizând personalitatea inculpatului, instanța constată că anterior a fost judecat penal antecedentul penal stins (forma 246)(f.d.44, 46-49), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.51,53), la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.55).

7.10. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului Șchiopu Dumitru, caracterul infracțiunii, care se atribuie la categoria celor mai puțin grave și cumulul de circumstanțe atenuante, precum şi din noile limite ale pedepselor determinate potrivit art. 80^1 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Șchiopu Dumitru, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele minime prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei, considerând că prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. Măsură preventivă în privința inculpatului Șchiopu Dumitru nu a fost aplicată, iar instanța, reieșind din categoria pedepsei aplicate, consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării pedepsei.

Cheltuieli judiciare și corpuri delicte

9.1. În cadrul procesului penal nu au fost invocate suportarea cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corpuri delicte**.**

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Șchiopu Dumitru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și, cu aplicarea art.80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Conform art.64 alin.(3^1) Cod penal, Șchiopu Dumitru este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea