REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

25 octombrie 2024

În cauza civilă nr. 2-1605/2023 *(nr. electronic – 2 – 23079615 – 51 – 2- 06062023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 06 iunie 2023 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe
și acțiunea reconvențională depusă la 22 decembrie 2023, care a fost acceptată la 03 octombrie 2024 și care privește pe,

Organizația de Creditare Nebancară „ CREDITS 2 ALL” S.R.L	*****	(reclamant)
împotrivă	*împotriva*	
*****	**Organizația de Creditare Nebancară „ CREDITS 2 ALL” S.R.L.**	(pârât)

cu participarea autorității publice Comisia Națională a Pieței Financiare;

• *încasarea datoriei contractuale restante și cheltuielilor de judecată,*	• *privind declararea abuzivă a clauzelor contractuale;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că (a) pârâtul ***** a introdus o referință, prin care a solicitat respingerea parțială a acțiunii inițiale; (b) reclamantul O.C.N. „ CREDITS 2 ALL” S.R.L. a formulat o referință, prin care a cerut respingerea acțiunii reconvenționale;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 3 și art. 10 alin. (1 – 3) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut;
  - în sensul art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1), (3), (4), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil;

- art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** (b) în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 551) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- *restanța de 812 cauze* (1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediul medical și parental în acest timp;
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 25 octombrie 2024; *în urma căreia*
- pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată;

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „ CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO – 1015600025709; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. Ismail, nr. 58/1) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută – clauza nr. 2 din condițiile speciale ale contractului de împrumut nr. *****din 29 iunie 2021, deoarece *(a)* clauza respectivă face parte din condițiile speciale ale contractului, ceea ce demonstrează că ea a fost negociată individual și are prioritate față de condițiile standard al contractului, inclusiv contractul se interpretează în favoarea consumatorului (art. 1107 alin. (2 – 3) din Codul civil); *(b)* respectiv, reclamantul nu este în drept să aleagă în detrimentul consumatorului să calculeze penalitatea fie numai asupra sumei împrumutate, fie asupra împrumutului și dobânzii, în măsura în care clauza obligatorie pentru ambele părți prevede expres că penalitatea se calculează din suma restantă, care include dobânda, ceea este interzis și se sancționează cu nulitate absolută în baza art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil.

3. *Hotărăște* că pârâtul ***** trebuie să plătească reclamantului Organizația de Creditare Nebancară „ CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime de **7 187,49 (șapte mii o sută optzeci și șapte, 49) lei**, în baza contractului de împrumut nr. *****din 29 iunie 2021, având următoarele componente *(i) suma principală a contractului - 5 760,09 lei; (ii) dobânda aferentă în mărime de 1 427,40 lei.*

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Respinge* acțiunea reconvențională intentată de *reclamantul* *******,** *deoarece* reclamantul nu a demonstrat că nu a avut posibilitatea reală de a se familiariza cu clauzele contestate; *în special (a)* pârâtul i-a oferit informațiile standard, contra semnătură, despre mărimea exactă a mărimii dobânzii; (b) reclamantul nu a dovedit că a fost impus de reclamant să semneze contractul în aceeași zi; (c) reclamantul nu a convins că a fost dezavantajat considerabil contrar bunei – credințe.

6. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească reclamantului Organizația de Creditare Nebancară „ CREDITS 2 ALL” Societate cu Răspundere Limitată suma bănească în mărime **270,00 (două sute șaptezeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.
7. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, *cu titlu de cheltuieli legate de notificarea prealabilă* deoarece reclamantul nu a anexat ordinul de plată care ar confirma că a plătit efectiv (real).
8. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”. Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Constantin CHILIAN
Judecător

/copia certificată/