Dosarul nr. 2c-2231/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galuşceac
grefier Mihaela Bujag

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Surcons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Nouconst” cu privire la încasarea cheltuielilor de transport, penalității şi a cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Nouconst” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Surcons” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de comodat, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 21 noiembrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Surcons” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Nouconst” cu privire la încasarea cheltuielilor de transport, penalității şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL “Surcons” a indicat că, între SRL “Surcons”, în calitate de comodant, și SC „Nouconst” SRL, în calitate de comodatar, a fost încheiat Contractul de comodat nr. SU-NC-150525 din 15 mai 2025 potrivit căruia comodantul remite spre folosință temporară și gratuită comodatarului bunul dozator cu nr. de serie DP4500 pe un termen de 3 luni.

În urma încheierii acestui contract dozatorul cu nr. de serie DP4500 a fost predat în posesiunea și folosința comodatarului SC „Nouconst” SRL la data de 19 mai 2025.

Potrivit pct. 2.1. al Contractului de comodat nr. SU-NC-150525 din 15 mai 2025, comodatarul s-a obligat să restituie bunul la expirarea termenului care a fost încheiat contractul. Atestă că deși cele 3 luni au expirat încă de la data de 19 august 2025, în pofida solicitărilor multiple din partea „Surcons” SRL, compania SC „Nouconst” SRL se eschiva de la obligația de restituire a bunului respectiv în posesiunea și folosința „Surcons” SRL.

În acest sens, la data de 24 octombrie 2025, în adresa SC „Nouconst” SRL a fost expediată o cerere prealabilă prin care au fost solicitat restituirea până la data de 31

octombrie 2025 a dozatorului cu nr. de serie DP4500 în posesia și folosința lui „Surcons” SRL pe adresa ***** (Firma de Construcție a Drumurilor Edilitate SA, telefon de contact +*****), achitarea datoriei în mărime de 12 721,40 euro și 10 000 lei în contul „Surcons” SRL, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării cererii.

Drept răspuns, prin intermediul poștei electronice, „Nouconst” SRL a expediat scrisoarea nr. 394/10 din 29 octombrie 2025 prin care a comunicat că nu este obligat de a achita penalitatea, invocând cu titlu de noutate că raportul juridic obligațional aferent contractului de comodat din 15 mai 2025 nu s-a executat din considerentul că SRL „Surcons” a prezentat un bun nefuncțional, iar între părți nici nu a fost semnat un act de predare-primire a bunului. Totodată, în privința restituirii utilajului, pârâtul a comunicat că despre modalitatea agreată de părți, reprezentanții „Nouconst” SRL îi vor contacta la nr. de telefon indicat în cererea prealabilă.

În continuare, la data de 31 octombrie 2025, „Nouconst” SRL, fără contactarea prealabilă a reclamantului, a lăsat bunul la adresa *****.

În termeni foarte scurți, „Surcons” SRL, prin intermediul poștei electronice, a expediat o scrisoare prin care a solicitat reprezentanților „Nouconst” SRL de a se apropia în cel mai scurt timp pentru a examina utilajul împreună și a semna actul de restituire a bunului pentru orele 15:00-16:00, având în vedere că bunul a fost lăsat fără contactarea prealabilă, astfel încât „Surcons” SRL să poată asigura prezența la fața locului.

Prin aceeași notificare s-a obiectat asupra celor scrise de „Nouconst” SRL prin scrisoarea din 29 octombrie 2025, or bunul dozator cu nr. de serie DP4500 a fost predat efectiv și recepționat de către „Nouconst” SRL, în temeiul Contractului de comodat nr. SU-NC-150525 din 15 mai 2025, fără obiecții la momentul preluării.

Cu toate acestea, la orele indicate în scrisoarea de mai sus, adică 15:00-16:00, data de 31 octombrie 2025, reprezentanții „Nouconst” SRL nu s-au prezentat la fața locului, însă administratorul „Surcons” SRL - Turculeț Eugeniu și avocatul desemnat Pavel Digori s-au prezentat și au verificat bunul vizual în mod independent, întocmind în acest sens Actul de restituire a bunului dozator cu nr. de serie DP4500.

Acest act de restituire a fost transmis spre semnare în două exemplare originale, dintre care un exemplar s-a solicitat de a fi expediat înapoi semnat de către SC „Nouconst” SRL, actele fiind însoțite de o notificare.

Până la momentul actual, „Nouconst” SRL nu a restituit un exemplar al actului de restituire semnat.

Totodată, la data de 31 octombrie 2025, de către „Surcons” SRL s-a solicitat și constatarea faptelor și a stărilor de fapt de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, iar imediat a doua zi dimineața, s-au deplasat la locul de aflare al utilajului, unde s-a constatat utilajul, precum și conversații între reprezentantul „Surcons” SRL și „Nouconst” SRL.

În rezultat, a fost întocmit Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 059a-24/2025 din 01 noiembrie 2025.

Precizează că, deși inclusiv în ultima notificare transmisă s-a solicitat repetat achitarea integrală a datoriei în mărime de 12 721,40 euro și 10 000 lei în contul

„Surcons” SRL într-un termen suplimentar acordat de 3 zile calendaristice din momentul transmiterii notificării, chiar dacă aceasta a fost recepționată la 06 noiembrie 2025.

Pârâtul așa și nu a achitat sumele solicitate.

Mai indică precum că, potrivit pct. 2.1. al Contractului de comodat nr. SU-NC-150525 din 15 mai 2025 părțile au convenit că pentru fiecare zi de întârziere comodantul va percepe comodatarului o sumă zilnică de 300 euro.

Având în vedere că termenul contractului de 3 luni a expirat la data de 19 august 2025 constată că până la data de 23 octombrie 2025 pârâtul „Nouconst” SRL s-a aflat în întârziere cu cel puțin 65 zile.

Astfel, pentru întârzierea restituirii bunului a fost calculată o penalitate egală cu suma de 19 500 euro.

Suplimentar menționează că, potrivit pct. 5.3 al Contractului de comodat nr. SU-NC-150525 din 15 mai 2025 cheltuielile de transport din Italia(or. Suisio) în Moldova (la locul preconizat pentru instalație) și înapoi în Italia (or. Suisio) vor fi acoperite de către „Nouconst” SRL în totalitate.

Aceste cheltuieli de transport din Italia în Moldova au fost egale cu suma de 1 600 euro și respectiv această sumă urmează a fi achitată și pentru transportul bunului înapoi în Italia. Cu toate acestea, pentru transportul retur, așa cum rezultă din Contractul nr. 7609 pentru transportul internațional de marfă și expediții din 03 noiembrie 2025, prețul transportului a fost de 1 400 euro, preț care a fost achitat în lei, așa cum rezultă din ordinul de plată nr. 971 din 21 noiembrie 2025. Respectiv consideră că „Nouconst” SRL urmează să suporte cheltuieli de transport în total de 3 000 euro, prin prisma clauzelor stabilite de contract.

Adaugă suplimentar că, având în vedere transferul sumei de 9 978,60 euro (194 000 lei) efectuat de „Nouconst” SRL la 15 mai 2025 cu titlu de garanție, pârâtul înregistrează o datorie în mărime de 12 521,40 euro.

Solicită SRL ”Surcons” încasarea din contul „Nouconst” SRL a sumei de 12 521,40 euro, care constă din suma de 3000 euro cu titlu de cheltuieli pentru transport și suma de 9521,40 euro cu titlu de penalitatea, precum și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 7 967,13 lei, taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

La 22 decembrie 2025, SRL „Nouconst” a înaintat o acțiune reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Surcons” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de comodat, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale SRL „Nouconst” a indicat că, în luna mai, 2025 SRL ”Surcons” a transmis o ofertă în adresa SRL ”Surcons”, cu referire la predarea-primirea, cu titlu gratuit, a utilajului DP4500 (dozator de polimeri). Astfel, la data de 15.05.2025 între părți a fost încheiat contractul de comodat. Potrivit obiectului acestuia, SRL ”Surcons” (comodant) s-a obligat să transmită către SRL „Nouconst” (comodatar) bunul menționat.

Reprezentanții SRL „Nouconst” la data încheierii contractului au examinat bunul, fiind testat în proces tehnologic, după 2 zile s-a constatat că utilajul nu era în stare funcțională și anume motorul de marca Mareili Motori nr.1810040 era defect, fapt despre

care a fost informat proprietarul. SRL ”Surcons” nu a înlăturat defecțiunile și nici nu a binevoit să acopere cheltuielile de reparație a utilajului pentru a putea fi folosit de către SRL „Nouconst”. În aceste condiții de către părți nu a fost încheiat vre-un act de predare-primire. Utilajul a fost pus la dispoziția SRL ”Surcons”, dar nu a fost ridicat. Peste 3 luni, în septembrie 2025 SRL ”Surcons” a prezentat un proces-verbal de predare-primire a utilajului cu data din 15.05.2025. SRL „Nouconst”, a refuzat semnarea actului de predare-primire a bunului și a informat administratorul SRL ”Surcons” despre necesitatea acoperirii cheltuielilor de reparație a bunului, fie prin înlocuirea motorului, fie preluarea bunului, fapt ce nu s-a produs.

Comportamentul de rea-credință a SRL ”Surcons” se constată și prin anexele la actul de predare-primire și anume facturile fiscale non-livrare eliberate de SRL ”Surcons” la data de 23.09.2025 pe care SRL ”Surcons” nu le-a semnat, iar ulterior au fost anulate.

La data de 31.10.2025, în vederea neadmiterii cărorva interpretări, în prezența executorului judecătoresc Devderea Valeriu, în temeiul Actului de constatare a faptelor și a stării de fapt s-au constatat următoarele:

„La ora 11.30, data de 31.10.2025, s-a stabilit adresa: *****, pe teritoriul S.C. PETRIȘ S.A., este amplasat un utilaj (dozator). Constatarea momentului Ridicării utilajului - Dozator pentru producerea asfaltului cu numărul de serie DP4500.

La ora 12.00, data de 31.10.2025, Dozatorul ser. DP4500, a fost încărcat spre a fi transportat cu autocamionul de marca ***** cu nr. de înmatriculare *****.Constatarea etapei de trnsportare a utilajului. Dozator pentru producerea asfaltului cu numărul de serie DP4500 a părăsit teritoriului SC Petriș SA la ora 12.20 data de 31.10.2025, iar la ora 12.38, a ajuns pe teritoriul S.A. „Edilitate”/ Uzina de producere a asfaltului-betonic /Adresa *****, Contacte: mail: *****. Constatarea faptului descărcărcarii/plasării. La ora 13.10 muncitorii SC ”Nouconst” SRL cu suportul unui mijloc tehnic au descărcat fără careva incidente, utilajul - Dozator seria DP-4500, la locul de destinație indicat în pct. 7 a Cererii prealabile a reprezentantului SRL „Surcons", din 24.10.2025 - teritoriul SA Edilitate *****.

Dozatorul seria DP-4500, a ajuns în aceeași complectație așa cum a fost stabilit pe teritoriul SA „Petriș” și constituie la fel - un utilaj metalic cu bază de culoare albă pe 4 picioare de suport, un dulap electric din metal cu 2 uși și un element constructiv sub formă de bunkher de culoare albastră cu conexiuni racordate la 4 motoare electrice de diferite mărimi și un monitor cu mâner și carcas de culoare albă iar partea din față a ecranului de culoare neagră pe care e înscris cu litere albe „WEINTEK”. Utilajul a fost descărcat și amplasat efectiv la data de 31.10.2025 ora 13.15, în incinta teritoriului SA ”Edilitate”, lângă o gheretă cu ușă și fereastră de culoare albă la adresa *****.

La momentul plasării utilajul Dozator seria DP4500, pe teritoriul SA Edilitate, vizual nu au fost stabilite careva urme de deteriorare/accidentare a componentelor constituție a acestuia.

Actul de constatare a fost întocmit conform dreptului stabilit prin norma art.22 alin. (1) lit. j) și în baza prevederilor art. 25 CE, poate fi utilizat ca probă în cadrul unui proces judiciar. Constatarea dată nu necesită a fi probată suplimentar, aceasta fiind valabilă până la proba contrară.

În atare circumstanțe la 21 octombrie 2025 SRL „Nouconst” prin scrisoarea nr. 377/10 informat în mod repetat SRL ”Surcons” că este necesar să acopere defecțiunele stabilite și suportate de către SRL „Nouconst”, ca ulterior să transmită printr-un act de primire predare pentru a fi folosit în comodat după cum prevede contractul, ori în caz contrar contractul nu și-a produs efectele scontate. SRL „Nouconst” a notificat potrivit art. 1029 din Codul Civil al RM despre disponibilitatea încheierii unui contract de comodat în privința aceluiași bun, utilaj DP4500 al cărui clauze să fie negociate de părți, (oferirea serviciilor de reparație a motorului sau schimb, etc).”

Prin scrisoarea din 24.10.2025, SRL ”Surcons” a manifestat dezacordul în încheierea unui nou contract de comodat în privința aceluiași bun, utilaj DP4500. La 31.10.2025 utilajul menționat a fost pus la dispoziția proprietarului la 31.10.2025 (fapt constatat de actul executorului judecătoresc Devderea Valeriu).

Potrivit pct. 4.1. al contractului părților, „Comodatarul va vira pe contul Comodantului o sumă echivalentă a 20% din valoarea bunului constituind 194000 lei în scop de garanție. 4.2. Comodantul trebuie să returneze 194000 lei la restituirea echipamentului. La 15.05.2025 de către SRL „Nouconst” au fost transferați către SRL ”Surcons” 194000 lei. Ca efect al rezoluțiunii toate sumele plătite de SRL ”Nouconst” în legătură cu contractul de comodat din 15.05.2025 urmează a fi restituite.

În drept reclamantul-pârât SRL „Nouconst” a invocat prevederile art. art. 915, 916, 917, 918, 919 și art. 921 CC

Cere reclamantul SRL „Nouconst” constatarea rezoluțiunii contractului de comodat din 15 mai 2025 având ca obiect utilajul DP4500 (dozator de polimeri), încasarea sumei de 194 000 lei achitate în temeiul ordinului de plată nr. 1285 din 15 mai 2025, încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 6369,97 lei, taxei de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielilor de asistență juridică.

Reprezentanții reclamantului-pârât, SRL “Surcons” – administrator Turculeț Eugeniu și avocatul Digori Pavel, în baza mandatului Seria MA nr. 2320160 din 22 octombrie 2025, în ședința de judecată au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat și respingerea acțiunii reconvenționale.

Reprezentanții pârâtului-reclamant, SRL ”Nouconst” – Morcov Oleg și avocatul Verebceanu Sergiu, în baza mandatului Seria MA nr. 2355934 din 03 decembrie 2025, în ședința de judecată au pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată cu admiterea acțiunii reconvenționale în sensul formulat.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces prezenți în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată și acțiunea reconvențională, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Surcons” împotriva SRL ”Nouconst” cu privire la încasarea cheltuielilor de transport, penalității şi a cheltuielilor de judecată și de a respinge acțiunea reconvențională înaintată de SRL ”Nouconst” împotriva SRL

”Surcons” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de comodat, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, la 15 mai 2025, între SRL „Surcons”, în calitate de comodant, și SRL „Nouconst”, în calitate de comodatar, a fost încheiat contractul de comodat nr. SU-NC-150525 (f.d. 17).

Potrivit pct. 2.1 al contractului menționat, comodantul urma să remită spre folosință temporară și gratuită comodatarului bunul cu nr. de serie DP4500 (dozator) pe un termen de 3 luni.

Comodatarul s-a obligat să restituie bunul la expirarea termenului care a fost încheiat prezentul contract. Orice prelungire urma a fi supusă unui acord prealabil scris între părți. Părțile au convenit ca pentru fiecare zi de întârziere, neacordată anterior, după data stabilită la articolul 2.1. din prezentul contract, comodantul va percepe comodatarului o sumă zilnică de 300 euro.

Potrivit pct. 3.1. al contractului, comodatarul s-a obligat să administreze, să păstreze și să conserve bunul acordat cu titlu de comodat cu diligența unui bun familist, precum și să îl folosească conform prevederilor stabilite prin prezentul contract și în orice caz de natura lucrului. Comodatarului fiindu-i interzis să acorde în folosință bunul către terți fără consimțământul comodantului. În cazul neîndeplinirii obligațiilor menționate anterior comodantul având dreptul să solicite restituirea imediată a echipamentului, precum și orice despăgubiri pentru prejudiciu.

Potrivit pct. 4.1. din contract, comodatarul va vira pe contul comodantului o sumă echivalentă cu 20% din valoarea bunului constituind 194 000 lei în scop de garanție, iar potrivit pct. 4.2. comodantul trebuie să returneze 194 000 lei la restituirea echipamentului.

La fel, potrivit pct. 5.1., comodantul și comodatarul au convenit asupra termenilor de livrare: str. Feroviarelor, nr. 5.

Cheltuielile de transport din Italia (or. Suisio) în Moldova (în locul preconizat pentru instalație) înapoi Italia (or. Suisio) vor fi acoperite de către SRL „Nouconst” în totalitate (pct. 5.3.).

Totodată, la pct. 8.2. al contractului este prevăzut că, prezentul contract reprezintă voința părților și înlătură orice altă înțelegere verbală dintre acestea, anterioară sau ulterioară încheierii lui.

De asemenea, potrivit cheltuielilor de transport rutier cu privire la expediția internațională de marfă din 07 mai 2025, SRL „Exim Premium” a prestat SRL „Surcons” servicii de transport din Bergamo (Italia) către Chișinău (Republica Moldova) a

dozatorului polimeri nr. DP4500 cu greutatea de 1000 kg contra unei sume de 1 600 euro. (f.d. 72)

Potrivit ordinului de plată nr. 1285 din 15 mai 2025 se confirmă tranzacția bancară efectuată de SRL „Nouconst” în sumă 194 000 lei cu titlu de garanție conform contractului de comodat nr. SU-NC-150525 în contul SRL „Surcons”. (f.d. 57)

Din cercetarea capturilor de ecran din aplicația mobilă care reflectă conversația reprezentanților SRL „Surcons” și SRL „Nouconst”, a căror veridicitate părțile nu au negat-o în ședința de judecată, s-a mai constatat că, la 18-19 iunie 2025. reprezentantul SRL „Nouconst” în conversația cu reprezentantului SRL „Surcons” a comunicat precum că, motorul dozatorului de polimeri nr. DP4500 s-a ars și că l-au schimbat și că ulterior dozatorul a funcționat mai departe toată ziua în regim normal, iar alte obiecții privind funcționalitatea utilajului de SRL „Nouconst” nu a fost invocate. (f.d. 47 -52, 85-88)

Se mai reține că, din acte cauzei rezultă că schimbarea motorului dozatorului fiind observată din pozele conversației, având inițial culoarea albastră, ulterior fiind schimbat un motor de culoarea gri, circumstanță confirmată de părți pe parcursul examinării cauzei și prin secvențele video cercetate în ședință și ce se află pe suportul CD atașat la materialele cauzei (f.d. 152).

Iar, potrivit actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 099A-9/25 din 31 octombrie 2025, la solicitarea SRL „Nouconst” din 30 octombrie 2025, executorul judecătoresc Devderea Valeriu a stabilit că, la ora 11:30 data de 31 octombrie 2025 pe adresa loc. *****, este amplasat un utilaj (dozator) care reprezintă un utilaj metalic cu bază de coloare albă pe 4 picioare de suport, un dulap electric din metal cu 2 uși și un element constructiv sub formă de bunker de culoare albastră cu conexiunile racordate la 4 motoare electrice de diferite mărimi. Instalația la momentul verificării vizuale nu era racordată la rețeaua electrică și nici la traseul de producere. La ora 12:00 la locul aflării utilajului s-a apropiat un autocamion de marca *****, nr/î ***** pe care, cu suportul unui încărcător, a fost plasat dozatorul DP4500. La 12:20 autocamionul a ieșit în afara teritoriului SC „Pietriș” SA și s-a deplasat în direcția mun. Chișinău, iar la ora 12:38 a ajuns la SA “Edilitate”/Uzina de producere a asfaltului betonic situată pe adresa *****. La 12:50, cu acordul personalului de pază, autocamionului cu dozatorul indicat a intrat pe teritoriul SA “Edilitate”, iar la 13:10 muncitorii SRL „Nouconst”, cu suportul unui mijloc tehnic, au descărcat fără careva incidente utilajul dozator DP4500.

La momentul plasării utilajului dozator DP4500 pe teritoriul SA “Edilitate” vizual nu au fost stabilite urme de deteriorare/accidentare a componentelor acestuia. (f.d. 123-127).

Totodată, potrivit actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 059a-24/2025 din 01 noiembrie 2025, efectuat la solicitarea SRL “Surcons”, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina în urma verificării la fața locului ***** s-a constatat că se află utilajul de model J152 cu nr. de seria DP4500, utilajul are pe alocuri vopsea căzută, rugină vizibilă, pete de lichid curs, praf și murdărie de ciment. Din declarația administratorului SRL “Surcons” – Turculeț Eugeniu, utilajul a fost livrat către SRL „Nouconst” la adresa ***** la data de 19 mai 2025, iar la data de 28 mai 2025 se afla la adresa *****, unit la aparatajul aflat pe teritoriu. Din declarația administratorului SRL

“Surcons”- Turculeț Eugeniu utilajul de model J152 cu nr. de serie DP4500 a fost lăsat pe teritoriul din *****, la data de 31 octombrie 2025 de către SRL „Nouconst”. Fiind invitat administratorul SRL „Nouconst” pentru data de 31 octombrie 2025 între intervalul orelor 15:00 – 16:00 pentru a semna actul de restituire a bunului, acesta nu s-a prezentat pentru data și ora stabilită. (f.d. 26-54)

Din informația prezentată de către administratorul SRL ”Surcons” - Turculeț Eugeniu, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a constatat discuția care a avut loc pe rețeaua Whatsapp cu Sergiu șeful SRL ”Nouconst” la nr. de tel. + *****, la data de 18 iunie 2025 și 19 iunie 2025, după cum urmează:

Turculeț Eugeniu- ”Sergiu zici că avem probleme cu acest dozator, corect? Poți să arăți și motorașul care se supra încălzește?”

Sergiu șeful Nouconst SRL- “Motorul acesta s-a ars și l-am schimbat.”

Turculeț Eugeniu- “Și după ce a fost schimbat se supra încălzește?

Sergiu șeful Nouconst SRL- ”Da. Eugen nu ați reușit să vorbiți privitor la dozator?”

Turculeț Eugeniu- ”Da, am transmis la inginer....la moment se procesează.”

Sergiu șeful Nouconst SRL- ”ok”.

Turculeț Eugeniu- ”Sergiu, motorul se supraîncălzește chiar dacă lucrează fără material?”.

19 iunie 2025:

Turculeț Eligeniu- “Inginerul mai zice să slăbim șuruburile la roto-valvola albă lângă motorul care a fost schimbat. Și să trimitem plăcuța motorului cu parametrii care are.”

Sergiu șeful Nouconst SRL-a expediat poză.

Turculeț Eugeniu- ”Allenta le viti poco. Încercați să slăbiți aceste șuruburi.”

Sergiu șeful Nouconst SRL- a expediat poză. Așa și au făcut băieții, au slăbit un pic șuruburile în ambele părți.”

Turculeț Eugeniu- ”Și nu s-a schimbat nimic?”

Sergiu șeful Nouconst SRL- “Ieri dimineață se încălzise și leam slăbit și pe dreapta și am lucrat toată ziua parca tot ok. Miine o să lucrăm și vom vedea.”

Suplimentar din scrisoarea nr. 377/10 din 21 octombrie 2025 rezultă că, SRL ”Nouconst” a informat SRL ”Surcons” despre faptul că la data încheierii contractului de comodat din 15 mai 2025 au examinat bunul, fiind testat în proces tehnologic, după 2 zile s-a constatat că utilajul nu era în stare funcțională, și anume, s-a defectata motorul de marca Mareli Motori nr. 1810040, fapt despre ce sa informat SRL ”Surcons”, însă nu s-a acționat pentru a înlătura defecțiunile sau a acoperi cheltuielile, dar peste 3 luni SRL ”Surcons” a prezentat un proces-verbal de predare-primire a utilajului cu data de 15 mai 2025, din care considerente SRL ”Nouconst” a refuzat semnarea actului de predare-primire a bunului și a informat administratorul SRL ”Surcons” despre necesitatea acoperirii cheltuielilor de reparație a bunului, fie prin înlocuirea motorului, fie preluarea bunului, fapt ce nu s-a produs până la acel moment (f.d. 110-111).

Totodată, potrivit Contractului nr. 7609 pentru transportul internațional de marfă și expediții din 03 noiembrie 2025, SRL „Comelandi”, la solicitarea SRL ”Surcons”, a

transportat din Chișinău în Bergamo (Italia) utilajul dozator polimeri nr. D-4500 pentru suma de 1 400 euro (f.d. 55), achitată de SRL ”Surcons” potrivit ordinului de plată nr. 971 din 21 noiembrie 2025 în sumă de 27 594,28 lei (f.d. 56).

Astfel, SRL ”Nouconst” prin declarația de rezoluțiune nr. 424/11 din 17 noiembrie 2025, a notificat SRL ”Surcons” despre rezoluțiunea contractului de comodat din 15 mai 2025 având ca obiectul utilajul DP4500 (dozator de polimeri) și a solicitat restituirea sumei de 194 000 lei în termen de 7 zile (f.d. 114-116).

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1234 alin. (1) din Codul civil, prin contract de comodat o parte (comodant) se obligă să dea cu titlu gratuit un bun în folosinţă celeilalte părţi (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat.

Astfel, instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei cu certitudine rezultă că, la data de 15.05.2025 între SRL ”Surcons”, în calitate de comodant, și SRL ”Nouconst”, în calitate de comodatar, a fost încheiat Contractul de comodat nr. SU-NC-150525, prin care SRL ”Surcons” a transmis spre folosință temporară și gratuită SRL ”Nouconst” bunul cu nr. de seria DP4500 pe un termen de 3 luni, iar SRL ”Nouconst” s-a obligat să restituie bunul la epirarea termenului care a fost încheiat în prezentul conmtract.

De asemenea, părțile au convenit că pentru fiecare zi de întârziere, neacordată anterior, după data stabilită la articolul 2.1 din prezentul contract, SRL ”Surcons” va percepe de la SRL ”SRL ”Nouconst” o sumă zilnică de 300 euro.

De asemenea, din actele cauzei mai rezultă că, un act de predare-primire a bunului indicat, potrivit Contractul de comodat nr. SU-NC-150525 din 15 mai 2025, la momentul predării efectiv a utilajului nu a fost semnat de părți, or SRL ”Nouconst” a negat că a semnat un asemenea act, iar la materialele cauzei se regăsește doar actul de primire-predare a bunurilor ce nu este semnat de nici o parte(f.d. 131).

Însă, instanța de judecată reține că, faptul predării nemijlocit a utilajului rezultă cert din conversația reprezentanților SRL ”Surcons” și SRL ”Nouconst” prin care se confirmă că, utilajul dozator nr. DP4500 la 19 iunie 2026 are niște dificultăți cu unul din motoare, care s-a ars și a fost înlocuit, și că după aceste acțiuni funcționează în regim normal, or alte obiecții referitor la funcționalitatea utilajului la acel moment de către părți nu au fost invocate și prezentate.

Mai mult că, reprezentantul SRL ”Nouconst” pe parcursul examinării cauzei a confirmat că, utilajul dozator nr. DP4500 urmare a încheierii Contractului de comodat nr. SU-NC-150525 din 15 mai 2025 s-a aflat în posesia sa, or prin scrisoarea nr. 377/10 din 21 octombrie 2025, SRL ”Nouconst” a comunicat SRL ”Surcons” despre necesitatea acoperirii cheltuielilor de reparație a bunului, fie prin înlocuirea motorului, fie preluarea bunului.

Astfel, reieșind din declarațiile părților, în coroborare cu Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 059a-24-2025 din 01 noiembrie 2025 și Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 099A-9/25 din 31 octombrie 2025 rezultă că, utilajul dozator nr. DP4500 a fost restituit de angajații SRL ”Nouconst” reclamantului/pârât SRL ”Surcons” la 31 octombrie 2025 cu descărcarea acestuia pe teritoriul SA „Edilitate” pe adresa *****.

Din care considerent instanța de judecată reține ca declarative afirmații reprezentantului SRL ”Nouconst” precum că utilajul de fapt nu a fost predat ultimei, or un act de predare-primire nu a fost semnat de ultima.

Or, potrivit actelor cauzei rezultă că urmare a încheierii Contractului de comodat nr. SU-NC-150525 din 15 mai 2025, SRL ”Surcons” la 19 mai 2025 și-a îndeplinit obligațiunile și a predat SRL ”Nouconst” dozatorul nr. DP4500 în stare funcțională, iar faptul că între părți nu a fost semnat un act de predare-primire a dozatorului nr. DP4500 nu poate fi reținut de instanța de judecată, or utilajul a fost utilizat de angajații SRL ”Nouconst” în perioada valabilității contractului, iar alte probe ce ar demonstra contrariul nu au fost prezentate.

Conform art. 1239 alin. (1), (2), (3) din Codul civil, comodatarul este obligat să restituie, la expirarea termenului comodatului, bunul primit în folosinţă gratuită.

În cazul în care contractul nu prevede termenul comodatului, comodatarul este obligat să restituie bunul la sfârşitul valorificării lui în scopul menţionat în contract. Comodantul poate cere restituirea bunului mai devreme dacă a trecut o perioadă suficientă pentru valorificarea lui.

Dacă termenul comodatului nu poate fi determinat în baza scopurilor de utilizare a bunului, comodantul este în drept să ceară restituirea bunului în orice moment.

Conform art. 1240 din Codul civil, comodatarul nu are dreptul de retenţie a bunului pentru creanţele faţă de comodant, cu excepţia creanţelor privind cheltuielile extraordinare, necesare şi urgente făcute pentru conservarea bunului.

Astfel, luând în considerare faptul că utilajul dozator nr. DP4500 a fost predat SRL ”Nouconst” după semnarea Contractului de comodat nr. SU-NC-150525 din 15 mai 2025, și anume la 19 mai 2025, urma ca acesta să fie restituie în termen de 3 luni, în corespundere cu pct. 2.1. din contract.

Conform art. 383 alin. (1) din Codul civil, termenul se instituie prin lege, hotărâre judecătorească sau prin acordul părţilor.

Conform art. 388 alin. (1) din Codul civil, termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.385 alin.(1), în acea zi a ultimei săptămîni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.385 alin.(2), el expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

Conform art. 947 alin. (1)-(5) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în

cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.

Prin urmare instanța de judecată consideră că, din 19 august 2025 SRL ”Nouconst” este în întârziere și potrivit pct. 2.1 din contract urmează să achite o penalitate SRL ”Surcons” pentru perioada 19 august 2025 – 23 octombrie 2025 în sumă de 19 500 euro.

Totodată având în vedere că, la încheierea contractului SRL ”Nouconst” a achitat suma de 194 000 lei (9978,60 euro) cu titlu de garanție și această sumă a fost reținută de SRL ”Surcons” în contul achitării penalităților suma restantă a penalității este de 9521,40 euro.

Mai mult, potrivit pct. 5.3. a Contractului de comodat nr. SU-NC-150525 din 15 mai 2025, SRL ”Nouconst” s-a obligat să acopere în totalitate cheltuielile de transport a utilajului din Italia (or. Suisio) în Moldova și înapoi în Italia (or. Suisio).

De asemenea, din actele cauzei rezultă că cheltuieli de transport al utilajului din Italia în Moldova au fost suportate de SRL ”Surcons”, iar potrivit actului de predare a lucrărilor de transport efectuate de “Exim Premim” SRL costul pentru transportul utilajul dozator nr. DP4500 din Italia în Republica Moldova constituie sumă de 1 600 euro, precum și din Republica Moldova în Italia potrivit contractului pentru transportul internațional de mărfuri și expediții nr. 7609 din 03 noiembrie 2025 în sumă de 1400 euro, ce se confirmă prin Ordinul de plată nr. 971, în sumă de 27 594,28 lei.

Astfel, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția SRL ”Surcons” privind încasarea din contul SRL ”Nouconst” a sumei de 3 000 euro cu titlu de cheltuieli de transport.

Totodată, instanța de judecată consideră că în speță urmează a fi respinsă acțiunea reconvențională înaintată de SRL ”Nouconst” privind constatarea rezoluțiunii Contractului de comodat nr. SU-NC-150525 din 15 mai 2025 și încasarea sumei de 194000 lei plătite de SRL ”Nouconst” cu titlu de garanție SRL ”Surcons” din următoarele considerente.

Conform art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

b) să suspende executarea obligaţiei corelative;

c) să reducă obligaţia sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform art. 915 din Codul civil, rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

Conform art. 916 alin. (1), (2) din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială.

Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului;

c) ea este intenţionată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Conform art. 917 alin. (1), (2), (3) din Codul civil, creditorul are dreptul la rezoluţiune în caz de neexecutare a obligaţiei contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen.

Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data cînd notificarea produce efecte.

Dreptul la rezoluţiune pe temeiul dispoziţiilor prezentului articol nu apare dacă neexecutarea este minoră.

Conform art. 920 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care obligaţiile debitorului rezultate din contract nu sînt divizibile, creditorul are dreptul la rezoluţiunea contractului doar în întregime (rezoluţiune totală).

Conform art. 921 alin. (1) din Codul civil, dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.

Astfel, prin declarația de rezoluțiune nr. 424/11 din 17 noiembrie 2025 SRL ”Nouconst” a notificat SRL ”Surcons” despre rezoluțiunea Contractului de comodat nr. SU-NC-150525 din 15 mai 2025 și a cerut restituirea sumei de 194 000 lei în termen de 7 zile plătiți cu titlu de garanție.

Totodată, instanța de judecată reține că, SRL ”Nouconst” pretinde precum că SRL ”Surcons” nu și-a executat obligația corespunzător de a preda dozatorul de polimeri nr. DP4500 potrivit obligațiilor contractuale în stare funcțională, nu a reparat utilajul și nu a suportat cheltuielile de reparație, respectiv contractul nu a produs efectele scontate.

Însă, după cum sus s-a menționat, instanța de judecată a stabilit că dozatorul de polimeri nr. DP4500 a fost de fapt transmis în posesie și folosință SRL ”Nouconst”, din care considerente nu poate fi reținut argumentul pârâtului-reclamant invocat ca temei de

constatare a rezoluțiunii a Contractului de comodat nr. SU-NC-150525 din 15 mai 2025, și din care considerente va respinge pretențiile formulate în acțiunea reconvențională privind constatarea rezoluțiunii Contractului de comodat din 15 mai 2025 având ca obiect utilajul DP4500 (dozator de polimeri) și încasarea sumei de 194 000 lei plătite în temeiul ordinului de plată nr. 1285 din 15 mai 2025 cu titlu de garanție.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că argumentele reprezentantului reclamantului-pârât SRL ”Nouconst” expuse în acțiunea reconvențională și în cadrul ședinței de judecată nu pot servi drept temei de admitere a acţiunii reconvenționale, iar alte argumente pertinente de către reclamanta-pârât nu au fost prezentate.

Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Instanța de judecată reține că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta-pârât SRL ”Surcons” a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 7 967,13 lei, fapt probat prin nota de plată Mpay nr. ***** (f.d. 3), taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt probat prin nota de plată Mpay nr. ***** (f.d. 4) instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la SRL ”Nouconst” în beneficiul SRL ”Surcons” suma de 7967,13 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat și suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru, or SRL ”Surcons” are câștig de cauză.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (2) din Codul civil, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La materialele cauzei este anexată factura fiscală nr. EBC000656113 din 06 noiembrie 2025 (f.d. 58) și ordinul de plată nr. 938 din 24 octombrie 2025 în sumă de 10 000 lei (f.d. 59).

Potrivit recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată de către

Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova prin Decizia nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică și onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei, dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a admite solicitarea reclamantului-pârât privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a dispune încasarea din contul SRL ”Nouconst” în beneficiul SRL ”Surcons” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei, sumă care este reală, necesară și rezonabilă în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, instanța de judecată concluzionează că acțiunea înaintată de SRL ”Surcons” împotriva SRL ”Nouconst” cu privire la încasarea cheltuielilor de transport, penalității şi a cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională înaintată de SRL ”Nouconst” împotriva SRL ”Surcons” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de comodat, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Surcons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Nouconst” cu privire la încasarea cheltuielilor de transport, penalității şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se respinge acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Nouconst” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Surcons” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de comodat, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Nouconst” (IDNO 1005600012120) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Surcons” (IDNO 1016600036689) suma de 3000 (trei mii) euro cu titlu de cheltuieli de transport, suma de 9521,40 (nouă mii cinci sute douăzeci și unu, 40) euro cu titlu de penalitatea, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru și suma de 7967,13 (șapte mii nouă sute șaizeci și șapte lei treisprezece bani) lei cu titlu de recompensa taxei de stat.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul

Eduard Galuşceac