Dosarul nr. 2-535/25
2-25076861-21-30052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

*Partea introductivă:*

26 martie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Alexandru Ciorba
Grefier - Maia Strogoteanu

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cornescu împotriva IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” și Rodica Matei, intervenient accesoriu Cojocaru Cristina cu privire la contestarea refuzului de angajare ca fiind ilegal și discriminator, angajarea în funcția solicitată, încasarea salariului ratat, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

*Partea descriptivă:*

La 30 mai 2025, Ion Cornescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” și Rodica Matei prin care a solicitat declararea refuzului de a fi angajat la funcția solicitată, drept ilegal și discriminator, obligarea Instituției Publice „Centrul raional de Creației a copiilor și adolescenților” de a-l angaja în funcția solicitată, în calitate de conducător de cerc de dans, achitarea de către pârât a salariului ratat din luna mai 2025 până la angajare, repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 3400 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

În motivarea acțiunii a indicat că, s-a adresat la Instituția Publică „Centrul raional de creației a copiilor și adolescenților” cu o cerere de angajare în funcția de conducător de cerc, cererea fiind înregistrată la data de 14.04.2025.

A precizat că, deși are studii superioare relevante și diplome care atestă pregătirea sa profesională, Instituția Publică „Centrul raional de Creației a copiilor și adolescenților” i-a refuzat angajarea, invocându-i-se că funcția este ocupată din 01.09.2022.

În opinia reclamantului, refuzul angajatorului este unul arbitrar și nu este motivat suficient, ne fiind argumentat. Astfel, acțiunile angajatorului le apreciază ca fiind discriminatorii.

Prin încheiere protocolară, în cadrul ședinței de judecată din 20 ianuarie 2026, s-a admis cererea avocatului pârâtului, Vladislav Berezovschi și s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu cet. Cristina Cojocaru (f.d. 100).

În ședința de judecată, reclamantul Ion Cornescu fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată conform avizului de recepție (f.d. 115), nu s-a prezentat, careva cereri de amânare, de examinare în lipsă nu a înaintat instanței de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Alexandr Curtev, desemnat în baza Deciziei Oficiului Teritorial Cahul privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat nr. 0361/ACC din 01.07.2025, împuternicit prin mandatul avocațial nr. 1860958 (f.d. 75-76), a susținut acțiunea, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată precum a fost formulată.

În ședința de judecată, pârâtului IP „Centrul raional de creație a copiilor și adolescenților Cimișlia", fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată conform avizului de recepție (f.d. 114), nu s-a prezentat, careva cereri de amânare, de examinare în lipsă nu a înaintat instanței de judecată.

În ședința de judecată, pârâta Rodica Matei fiind citată legal despre data și ora ședinței de judecată conform avizului de recepție (f.d. 113), nu s-a prezentat, fiind reprezentată de avocat.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei Rodica Matei, avocatul Vladislav Berezovschi, împuternicit în baza mandatului avocațial nr. 2199728 din 27 iunie 2025, (f.d. 39), a solicitat respingerea pretențiilor reclamantului fiind neîntemeiate și încasarea de la reclamant a cheltuielilor de judecată.

Intervenientul accesoriu, Cristina Cojocaru fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată conform avizului de recepție (f.d. 112), nu s-a prezentat, careva cereri de amânare, de examinare în lipsă nu a înaintat instanței de judecată.

Așa fiind, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 205, 206 din Codul de procedură civilă, a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa participanților absenți.

*Partea motivată:*

Audiind explicațiile participanților la proces, analizând materialele cauzei în raport cu cumulul de probe prezentat, instanța de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al

pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe-aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) din Constituție, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva șomajului.

Conform art. 8 din Codul muncii, în cadrul raporturilor de muncă acţionează principiul egalităţii în drepturi a tuturor salariaţilor. Orice discriminare, directă sau indirectă, a salariatului pe criterii de sex, vîrstă, rasă, culoare a pielii, etnie, religie, opţiune politică, origine socială, domiciliu, dizabilitate, infectare cu HIV/SIDA,

apartenenţă sau activitate sindicală, precum şi pe alte criterii nelegate de calităţile sale profesionale, este interzisă.

Nu constituie discriminare stabilirea unor diferenţieri, excepţii, preferinţe sau drepturi ale salariaţilor, care sînt determinate de cerinţele specifice unei munci, stabilite de legislaţia în vigoare, sau de grija deosebită a statului faţă de persoanele care necesită o protecţie socială şi juridică sporită.

Conform art. 2 din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității, prin „discriminare" înțelegem orice deosebire, excludere, restricție ori preferință în drepturi și libertăți, interese legitime și beneficii ale persoanei sau ale unui grup de persoane, precum și susținerea comportamentului discriminatoriu bazat pe criteriile protejate, reale sau presupuse, în afară de cazul în care acestea se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare;

Prin „discriminare directă" – înțelegem tratare a unei persoane în baza oricăruia dintre criteriile protejate, reale sau presupuse, în manieră mai puțin favorabilă decât tratarea altei persoane într-o situație comparabilă, în afară de cazul în care aceasta se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim și dacă mijloacele de atingere a acelui scop sunt proporționale, adecvate și necesare;

Prin „discriminare indirectă" înțelegem orice prevedere, acţiune, criteriu sau practică aparent neutră care are drept efect dezavantajarea unei persoane faţă de o altă persoană în baza criteriilor protejate, în afară de cazul în care acea prevedere, acţiune, criteriu sau practică se justifică în mod obiectiv și rezonabil, printr-un scop legitim şi dacă mijloacele de atingere a acelui scop sînt proporţionale, adecvate şi necesare.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalităţii, orice formă de discriminare este interzisă. Promovarea unei politici sau efectuarea unor acţiuni sau inacţiuni care încalcă egalitatea în drepturi a persoanelor trebuie să fie înlăturată de autorităţile publice competente şi sancţionată conform legislaţiei.

Conform art. 7 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 121 din 25 mai 2012 cu privire la asigurarea egalității, se interzice orice deosebire, excludere, restricție sau preferinţă pe baza criteriilor protejate, care au drept efect limitarea sau subminarea egalităţii la alegerea locului de muncă, a profesiei, la încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raporturilor de muncă, în activitatea nemijlocită şi în formarea profesională. Interzicerea discriminării pe bază de orientare sexuală se va aplica în domeniul angajării în muncă şi al ocupării forţei de muncă.

Se consideră discriminatorii acțiunile săvârșite pe baza criteriilor protejate, precum:

a) plasarea anunțurilor de angajare cu indicarea condițiilor şi criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane;

a[1]) stabilirea condițiilor și criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane la afilierea sau accederea într-o organizație profesională ori la accederea sau exercitarea unei profesii;

b) refuzul neîntemeiat, pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse, de angajare, promovare sau demisie a persoanei;

c) refuzul neîntemeiat de admitere a unor persoane la cursurile de calificare profesională;

d) remunerarea inegală pentru o muncă egală sau o muncă de valoare egală;

e) distribuirea diferențiată, pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse, a sarcinilor de lucru, fapt ce rezultă din acordarea unui statut mai puțin favorabil unor persoane;

f) hărţuirea;

g) orice altă acţiune care contravine prevederilor legale.

Refuzul de angajare, de admitere la cursurile de calificare profesională sau de promovare a persoanelor este considerat neîntemeiat dacă:

a) se solicită prezentarea unor documente suplimentare față de cele legal stabilite;

b) se pretinde că persoana nu corespunde unor cerințe care nu au nimic în comun cu calificarea profesională solicitată pentru exercitarea profesiei sau se solicită corespunderea cu oricare alte cerințe ilegale cu consecințe similare.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, Ion Cornescu la 09 aprilie 2025 a expediat în adresa Instituției Publice „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia”, o solicitare cu privire la angajarea în funcția de „conducător de cerc de dans” (f.d. 6).

Prin răspunsul nr. 21 din 06 mai 2025, Instituția Publică „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” a comunicat reclamantului că cererea nu poate fi acceptată, deoarece funcția de conducător de cerc pentru cercul de dans modern a fost ocupată la începutul anului școlar „01 septembrie 2022” (f.d. 7). Totodată a precizat că, în adresa instituției nu au parvenit solicitări din partea părinților/copiilor privind deschiderea unor noi cercuri de dans din categoria: popular, gală, sportiv, etno, hip-hop sau clasic.

În continuare, potrivit pct. 6 din Regulamentul tip al instituției extrașcolare aprobat prin hotărârea nr. 8.8. din 16 decembrie 2010 a Ministerului Educației, colectivul instituției extrașcolare stabileşte anual şi coordonează cu autoritatea departamentală respectivă profilul activităților ce urmează a fi organizate, structura şi statele titulare (în limitele fondului unic de salarizare) în dependență de interesele şi nevoile beneficiarilor, condițiile disponibile de lucru, particularitățile de dezvoltare social-economică, rețeaua de instituții de timp liber existentă în localitate.

Deoarece legislația în vigoare conține numai o listă orientativă de motive pentru care angajatorul nu poate refuza în angajarea la lucru, întrebarea dacă a existat o discriminare în refuzul încheierii unui contract de muncă sau nu se va decide în fiecare caz concret de către instanța de judecată.

Deci, reieșind din conținutul normelor imperative ale actelor legislative citate raportate la circumstanțele speței, instanța de judecată constată că la caz, refuzul de a fi angajat în muncă de către Instituția Publică „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia" în privința lui Ion Cornescu nu constituie o discriminare, or, motivarea pârâtului constă în faptul că funcția de conducător de cerc pentru dansul modern a fost ocupată încă la începutul anului școlar – 01 septembrie 2022.

Astfel, la caz, în refuzul angajatorului este expres indicat motivul și anume lipsa unui post vacant în sensul formulat, or, angajatorul nu a indicat un refuz neîntemeiat prevăzut de legislație și anume prin prisma: necesității prezentării unor documente suplimentare care nu sunt specificate în avizul ofertei; necorespunderii unor criterii elaborate la moment; existenței unor obligații familiale; necorespunderii unor alte condiții ce nu au nimic comun cu profesionalismul necesar îndeplinirii muncii solicitate; plasarea anunțurilor de angajare cu indicarea condițiilor şi criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane; stabilirea condițiilor și criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane la afilierea sau accederea într-o organizație profesională ori la accederea sau exercitarea unei profesii; refuzul neîntemeiat, pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse, de angajare, promovare sau demisie a persoanei; refuzul neîntemeiat de admitere a unor persoane la cursurile de calificare profesională; remunerarea inegală pentru o muncă egală sau o muncă de valoare egală; distribuirea diferențiată, pe baza criteriilor protejate, reale sau presupuse, a sarcinilor de lucru, fapt ce rezultă din acordarea unui statut mai puțin favorabil unor persoane; hărțuirea; orice altă acțiune care contravine prevederilor legale.

Subsecvent, instanța de judecată constată că, la caz, pârâtul nu a indicat un refuz discriminatoriu prevăzut de legislație și anume prin prisma criteriului economic, social, cultural și alte sfere ale vieții, fără deosebire de rasă, culoare, origine națională, etnică și socială, statut social, cetățenie, limbă, religie sau convingeri, vârstă, sex, identitate de gen, statut matrimonial, orientare sexuală, dizabilitate, stare de sănătate, statut HIV, opinie, apartenență politică, avere, naștere sau orice alt criteriu.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează asupra netemeiniciei acțiunii privind „discriminare la angajare", or, la data depunerii cererii de angajare a lui Ion Cornescu, pârâtul – Instituția Publică „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia" nu avea vacantă funcția respectivă, pentru eventualitatea

unei angajări sau dispunerea organizării unui concurs pentru angajare, astfel, răspunsul pârâtului a priori nu putea fi altfel formulat.

Subsecvent, în rezultatul respingerii pretenției privind constatarea refuzului în angajare - ca fiind discriminare (pretenție de bază), instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate pretențiile privind angajarea în funcția solicitată, încasarea salariului ratat, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. Prin urmare, odată cu respingerea pretenției de bază, se vor respinge ca fiind neîntemeiate și pretențiile enunțate supra, ca fiind pretenții subsecvente.

Cu referire la alegațiile reclamantului, cu privire la faptul că dânsul are dreptul la muncă, instanța de judecată relevă că, într-adevăr Ion Cornescu ca și oricare cetățean al Republicii Moldova, potrivit legislației are dreptul la muncă, precum și la o apreciere echitabilă și non-discriminatorie, însă, la caz, se subliniază faptul că, Instituția Publică „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” nu i-a încălcat dreptul reclamantului de a munci, precum și nu l-a discriminat prin refuzul de a fi angajat, or, funcția în sensul formulat nu era vacantă, mai mult, la momentul de referință nu a fost anunțat organizarea unui concurs pentru a suplini o anumită funcție din cadrul Instituției Publice „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia”.

În contextul celor elucidate, instanța de judecată concluzionează că, cerința reclamantului cu privire la contestarea refuzului de angajare ca fiind ilegal și discriminator, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, or refuzul apare ca fiind unul obiectiv și justificat, determinat de inexistența unei funcții vacante și de lipsa unei proceduri de concurs inițiat de instituție, iar nu de anumite caracteristici personale ale reclamantului. Prin urmare, acesta nu poate fi calificat drept refuz ilegal sau discriminatoriu, totodată, instanța apreciază ca neîntemeiate și pretențiile accesorii privind angajarea în funcția solicitată, încasarea salariului ratat, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la revendicarea de compensare a cheltuielilor de judecată.

Potrivit art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art.90, lit. i), l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte, cheltuielile de asistență juridică, alte cheltuieli necesare, suportate de instanță şi de participanții la proces.

Conform art. 96 alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se

compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. 5 al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor; copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Deasemenea, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, şi alţi factori la discreţia instanţei.

Instanța constată cu certitudine că, pârâta Rodica Matei în cadrul examinării cauzei a fost reprezentată de către avocatul Vladislav Brezovschi, împuternicit în baza mandatului avocațial nr. 2199728 din 27 iunie 2025 (f.d. 39). Astfel, potrivit bonului de plată seria DAA nr. 72050337 din 27.06.2025, (f.d.118) și borderoul de calcul a serviciilor avocatului (f.d. 119), se atestă că, pentru judecarea prezentei cauzei pârâta a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 5000 de lei pentru achitarea serviciilor avocatului. Astfel, reieșind din faptul că în cadrul prezentei acțiuni, pârâta Rodica Matei a fost reprezentat de către avocat, acesta prezentându-se în ședințele judiciare, ținând cont de art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța consideră necesare, rezonabile și realmente angajate cheltuielile de asistență juridică pe marginea prezentei cereri de chemare în judecată în cuantum de 5000 de lei, tratând necesitatea acestora prin prisma realității și rezonabilității plății solicitate, având în vedere că acțiunea reclamantului a fost respinsă, astfel urmează a fi dispusă încasarea din contul reclamantului în beneficiul pârâtei Rodica Matei, suma cheltuielilor de asistență juridică solicitată în mărime de 5000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

*Partea dispozitivă:*

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ion Cornescu împotriva IP „Centrul raional de Creație a copiilor și adolescenților Cimișlia” și Rodica Matei, intervenient accesoriu Cojocaru Cristina cu privire la contestarea refuzului de angajare ca fiind ilegal și discriminator, angajarea în funcția solicitată, încasarea salariului ratat, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Ion Cornescu, IDNP - ***** în beneficiul lui Rodica Matei, cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) de lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba