Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător Romina Țurcan
Dosarul nr. 2r-2081/25
(2-25135333-02-2r-27102025)

D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Violeta Gîrleanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de administratorul S.R.L. „Metical", Igor Botnaru,

împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 25 septembrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Metical" către Tudor Druța cu privire la încasarea datoriei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Metical" către Tudor Druța cu privire la încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 22 septembrie 2025 S.R.L. „Metical" a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Criuleni, sediul central, către Tudor Druța, solicitând încasarea datoriei în mărime de 18722,50 lei, formate în baza contractului de prestare a serviciilor Multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice încheiat la 05.02.2021.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 25 septembrie 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Metical" către Tudor Druța cu privire la încasarea datoriei a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 17 octombrie 2025, administratorul S.R.L. „Metical", Igor Botnaru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 25 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și restituirea cauzei în aceiași instanță pentru judecare în fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că intimatul Tudor Druța, cu toate că conform mențiunii în buletinul de identitate, îşi are viza de reședință în mun.Chişinău, s.Tohatin, de fapt locuieşte permanent în raionul Criuleni, sat.Maşcăuți, unde a și beneficiat de serviciile contractate cu S.R.L. „Metical".

În altă ordine de idei a menționat, că conform prevederilor art.39 alin.(1) CPC, acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare din sediile instanței din acel loc. La caz, locul executării contractului între S.R.L. „Metical" şi Tudor Druța era r-l.Criuleni, sat.Maşcăuți. Astfel, în orice caz, acțiunea urma să fie intentată în Judecătoria Criuleni.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, actul judecătoresc atacat a fost recepționat de partea recurentă la data de 30 septembrie 2025. Astfel, recursul declarat de către administratorul S.R.L. „Metical", Igor Botnaru la data de 17 octombrie 2025 se consideră depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul Cod. Prevederile alin. (2) al aceluiași articol declară, că instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o pricină de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.

Potrivit dispozițiilor art. 33^1 Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează şi soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu prevederile art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului, iar conform prevederilor art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă, acțiunile ce izvorăsc dintr-un contract, pot fi intentate și în instanța de la locul executării contractului.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul judiciar a constatat, că la data de 22 septembrie 2025 S.R.L. „Metical" a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Criuleni, sediul central, către Tudor Druța, solicitând încasarea datoriei în mărime de 18722,50 lei, formate în baza contractului de prestare a serviciilor Multiopționale în domeniul comunicațiilor electronice încheiat la 05.02.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 25 septembrie 2025 cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Metical” către Tudor Druța cu privire la încasarea datoriei a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, fiind constatat că instanța sesizată cu acțiune nu este competentă să o examineze, deoarece pârâtul are domiciliul în mun.Chișinău, s.Tohatin, str.Dimitrie Cantemir nr. 7, ap.4, care se află în raza teritorială de activitate a Judecătoriei Chișinău.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 17 octombrie 2025, administratorul S.R.L. „Metical”, Igor Botnaru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 25 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și restituirea cauzei în aceiași instanță pentru judecare în fond.

Așadar, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care reclamanta S.R.L. „„Metical” a sesizat o instanță lipsită de competență teritorială pentru examinarea prezentei cauzei și, în atare circumstanțe, instanța de fond corect și în conformitate strictă cu prevederilor legale a refuzat acceptarea și reținerea spre examinare a actualei pricini, restituind acțiunea.

Totodată, invocarea de către reclamanta S.R.L. „Metical” a aplicabilității prevederilor art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă, care conferă reclamantului dreptul de a intenta acțiunea la instanța de la locul executării contractului, nu poate fi reținută în prezenta speță drept temei legal pentru sesizarea instanței la alegerea reclamantului. Or, contractul de prestare a serviciilor multifuncționale în domeniul comunicațiilor electronice, precum și anexa acestuia, încheiate între reclamanta S.R.L. „Metical” și pârâtul Tudor Druța, nu conțin nici o stipulație expresă referitoare la locul executării contractului.

În aceste condiții, susținerile părții recurente privind executarea contractului într-un anumit loc reprezintă simple deducții subiective, care nu pot suplini lipsa unei prevederi contractuale exprese și nu pot constitui temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 39 alin. (11) Cod de procedură civilă. Colegiul subliniază că norma menționată este una de strictă interpretare și poate fi aplicată exclusiv în situația în care locul executării contractului este determinat sau determinabil prin voința părților, exprimată în mod expres în cuprinsul contractului. În lipsa unei asemenea prevederi, deducțiile logice ale reclamantului nu sunt suficiente pentru a atrage incidența normei procesuale invocate.

De asemenea, Colegiul respinge și argumentul părții recurente potrivit căruia domiciliul de facto al intimatului Tudor Druța s-ar afla în satul Mașcăuți, raionul Criuleni. Or, conform datelor oficiale din Registrul de evidență a populației, pârâtul Tudor Druța are domiciliul stabilit în mun. Chișinău, s. Tohatin, str. Dimitrie Cantemir nr. 7, ap. 4, adresă care se circumscrie jurisdicției teritoriale a Judecătoriei Chișinău. Prin urmare, în mod corect s-a reținut că această instanță este competentă să examineze cauza dedusă judecății.

În aceste circumstanțe, încercarea părții recurente de a justifica competența jurisdicțională a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, se întemeiază pe o apreciere eronată a situației de fapt și pe o interpretare greșită atât a dispozițiilor contractuale, cât și a normei procedurale invocate, care nu este aplicabilă în speță.

În consecință, Colegiul constată că instanța de fond a dispus în mod legal și întemeiat restituirea cererii de chemare în judecată, întrucât reținerea nejustificată a cauzei spre examinare ar fi fost contrară principiului competenței legale a instanțelor de judecată și

principiului legalității, principii consacrate de legislația procesual-civilă și garantate de Constituția Republicii Moldova, precum și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest sens, Colegiul accentuează că nici o interpretare extensivă sau arbitrară nu poate limita ori modifica competențele jurisdicționale și teritoriale ale instanțelor de judecată, astfel cum acestea sunt stabilite prin lege, aspect expres prevăzut de art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă. Orice ingerință de acest tip ar contraveni exigențelor art. 6 CEDO și ar constitui o atingere nejustificată adusă dreptului părților de acces la o instanță independentă, imparțială și instituită prin lege.

Astfel, în condițiile descrise Colegiul atestă că motivele invocate de partea recurentă în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de către administratorul S.R.L. „Metical”, Igor Botnaru.

Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 25 septembrie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Metical” către Tudor Druța cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Violeta Gîrleanu