Prima instanță Judecătoria Soroca, sediul central (Judecător Jamba Olga)
Dosarul nr.2ri-15/26 (*nr.2-23150056-03-2ri-30012026-3*)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

18 mai 2026
mun.Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Cebotari Igor reprezentat de Cebotari Nina, împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central, din 12 ianuarie 2026, emisă în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat față de debitorul AEÎ „Acces Rapid” (în proces de faliment), la cererea formulată de potențialul creditor Cebotari Igor privind validarea creanței împotriva patrimoniului debitorului insolvabil,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 02 ianuarie 2026, Cebotari Igor s-a adresat cu cerere în judecată privind validarea creanței împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid” (*în proces de faliment*).

Solicită creditorul validarea creanței în valoare de 34 031,00 lei formată din 20275,00 lei suma depozitului și 13 756 lei - dobândă, împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid”.

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central, din 12 ianuarie 2026, s-a restituit cererea înaintată de Cebotari Igor privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ ”Acces Rapid” (în proces de faliment), ca fiind depusă tardiv.

Solicitare recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Soroca, sediul central, din 12 ianuarie 2026, la 20.01.2026 (conform ștampilei aplicate pe plicul poștal – f.d.34), Cebotari Nina în interesele lui Cebotari Igor a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia, repunerea în termen a cererii de validare a creanței, și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului Cebotari Igor, Cebotari Nina și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, instanța de fond, la emiterea soluției pe caz, a aplicat formal şi incomplet prevederile art.140-145 din Legea insolvabilității. Mai mult, instanța de fond s-a limitat exclusiv la constatarea tardivității cererii, fără a analiza condițiile prevăzute de art.145 alin.(2) din Legea insolvabilității, care permit repunerea în termen în cazuri excepționale. La fel, instanța de fond nu a luat în considerație circumstanțele excepționale legate de persoana creditorului, or, potrivit informației nr.35/7-3-5157 din 28.06.2024 eliberată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în perioada 06.01.2024 – 08.06.2024 nu s-a aflat în țară şi acest motiv constituie circumstanță legată de persoana creditorului, în sensul art.145 alin. (2) din Legea insolvabilității, recunoscute constant în practica judiciară ca temei pentru repunerea în termen. Respectiv, dânsul nu a respectat termenul de depunere a cererii de validare a creanței stabilit în hotărârea judecătoriei Soroca, din 16.01.2024, deoarece nu se afla pe teritoriul țării. Sub un alt aspect, nu a fost demonstrat faptul notificării creditorului despre existența procesului de insolvabilitate, termenul concret de depunere a creanței și sancțiunea decăderii.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs ca fiind neîntemeiată, cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:

Conform art.8 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.*

Potrivit materialelor cauzei se constată că, încheierea recurată a fost pronunțată la 12.01.2026 (f.d.22), fiind expediată în adresa părților la 15.01.2026 (f.d.23-24), care a fost recepționată de Cebotari Igor la data de 16.01.2026, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.25), iar la 20.01.2026 (conform ștampilei aplicate pe plicul poștal – f.d.34), Cebotari Nina în interesele lui Cebotari Igor a contestat-o cu recurs (f.d.26), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare. Astfel, prin prisma art.8 al Legii insolvabilității, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei*

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art.427 lit.(a) CPC, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la 23 octombrie 2022, Munteanu Mariana s-a adresat în judecată cu cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de AEÎ „Acces Rapid”.

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central, din 02.11.2023, s-a acceptat spre examinare cererea introductivă înaintată de Munteanu Mariana privind intentarea procesului de insolvabilitate față de AEÎ „Acces Rapid”, fiind instituită perioada de observație în privința debitorului AEÎ „Acces Rapid”, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat administratorul autorizat Panciuc Adrian, titular al autorizației nr.98 din 14 ianuarie 2015, sediul mun.Chișinău, str.București 105/1 of. 1, (f.d.3).

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central, din 16.01.2024, s-a admis cererea introductivă înaintată de Munteanu Mariai privind intentarea procesului de insolvabilitate față de AEÎ „Acces Rapid”; s-au admis cererile de alăturare înaintate de Postoroncă Nina, Postoroncă Leonid, Munteanu Sofia, Ouş Valentina, Postoroncă Andrei, Postoroncă Emilia, Bontea Angela, Malai Natalia Munteanu Mariana, Străinu Dorina, Armaşu Sergiu, Robu Daniela, Malai Marina, Postoroncă Dorina şi Jieri Ion. S-a constatat insolvabilitatea AEÎ „Acces Rapid”; s-a ridicat dreptul de administrare al administratorului AEÎ „Acces Rapid”, cet. Capbătut Maria, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Panciuc Adrian, titular al autorizației nr.98 din 14 ianuarie 2015.

Prin aceeași hotărâre s-a stabilit ședința de judecată de validare a creanțelor pentru data de 24 aprilie 2024, ora 10.10, în incinta Judecătoriei Soroca (sediul central) mun.Soroca, str.Independenţei 62, sala de ședințe nr.6. Dispozitivul prezentei hotărâri urmează a fi publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din ziua adoptării, (f.d.5).

Iar, la 02 ianuarie 2026, Cebotari Igor s-a adresat cu cerere în judecată privind validarea creanței în valoare de 34 031,00 lei împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid” (*în proces de faliment*), (f.d.12).

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (3) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei*.

Conform art.140 alin.(1) – (2) al Legii insolvabilității, *(1) dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. (2)* ***Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii*** *sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea*

întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

În conformitate cu art.141 alin.(1) al Legii insolvabilității, *cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19*.

Iar, prevederilor art.145 alin.(2) al Legii insolvabilității statuează că, *la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor*.

Astfel, reieșind din prevederile actelor legislative menționate supra în coroborare cu materialele cauzei se atestă că, prin Hotărârea judecătoriei Soroca (sediul central), din 16 ianuarie 2024, a fost constatată insolvabilitatea AEÎ „Acces Rapid" și stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid" până la 01 martie 2024, (f.d.5).

Iar, potențialul creditor s-a adresat cu cererea de validare a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ "Acces Rapid" (*în proces de faliment*), abia la 02 ianuarie 2026 (f.d.12), adică peste termenul indicat în dispozitivul hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 16 ianuarie 2024.

Or, potrivit art.110 CPC, *termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*.

Conform art.111 alin.(1) CPC, ***actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege***. *În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească*.

Iar, prevederile art. 113 CPC reglementează că, *dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel*.

Colegiul civil notează că importanța termenelor procedurale este justificată prin faptul că acestea stabilesc regimul temporal optim pentru realizarea justiției: pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, iar pe de alta, contracarează urgența nejustificată a realizării drepturilor şi obligațiilor procesuale. Termenele procedurale sunt o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procesuale, de asigurare a celerității înfăptuirii actului de justiție şi de fortificare a securității raporturilor juridice. Dintr-o perspectivă opusă, termenele procedurale anihilează tendințele de urgentare a înfăptuirii justiției, astfel că acțiunile subiecților procesuali trebuie efectuate în mod calculat şi logic, fapt care presupune trecerea unei perioade de timp.

Prin urmare, exercitarea dreptului de a înainta cererea de validare a creanțelor de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, neexercitarea actului de procedură în modul expres prevăzut şi în termenul legal, atrage decăderea din dreptul de înainta cererea de validare a crintelor, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost în imposibilitate, independent de voința sa, de a efectua acțiunea în termen.

Drept urmare, juste sunt concluziile instanței de fond privind restituirea cererii formulate de Cebotari Igor privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid” (în proces de faliment), ca fiind depusă tardiv.

Referitor la argumentul părții recurente precum că instanța de fond nu a luat în considerație cazurile excepționale învederate la art.145 alin.(2) al Legii insolvabilității care prevăd repunerea în termen, Colegiul civil le va respinge, deoarece repunerea în termen se dispune exclusiv la cererea persoanei interesate, adică a creditorului, care are obligația legală de a depune o cerere motivată și de a anexa probele care demonstrează existența unor motive temeinice ce l-au împiedicat să acționeze la timp, fapt expres învederat la art.116 CPC.

Sub același aspect, Colegiul judiciar notează că, cererea de repunere în termen trebuie depusă obligatoriu odată cu îndeplinirea actului de procedură omis, adică atașată direct la cererea de validare a creanței, fapt care nu a fost respectat de partea recurentă. Iar, în cazul lipsei cererii de repunere în termen, instanța de judecată este obligată să restituie cererea de validare ca fiind tardivă.

Cu titlu subsidiar, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond prin care a restituit cererea înaintată de Cebotari Igor privind validarea creanțelor împotriva patrimoniului debitorului AEÎ „Acces Rapid” (în proces de faliment), ca fiind depusă tardiv.

Astfel, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea actului contestat, ca fiind legal şi întemeiat.

n conformitate cu prevederile art. 427 lit.a), art.428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Cebotari Igor reprezentat de Cebotari Nina.

Se menține încheierea judecătoriei Soroca, sediul central, din 12 ianuarie 2026, emisă în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat față de debitorul AEÎ „Acces Rapid” (în proces de faliment), la cererea formulată de potențialul creditor Cebotari Igor privind validarea creanței împotriva patrimoniului debitorului insolvabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii**

Natalia Costaș