*Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Holevițcaia)*
*Dosarul nr. 3a-1473/24 (2-22104877-02-3a-04122024)*

**D E C I Z I E**

21 mai 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Completul de Contencios Administrativ în componența:

| | |
|---|---|
| Preşedintele completului, judecătorul | Mîra Ghenadie |
| Judecătorii | Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria |
| Grefier | Negrei Corina |

examinând în ședință publică, apelul declarat de Centrul Național Anticorupție împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Șeremet Marcel către Centrul Național Anticorupție, cu privire la contestarea actului,

**C O N S T A T Ă :**

**Pretențiile reclamantului:**

La 20 iulie 2022 Șeremet Marcel s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Centrul Național Anticorupție, cu privire la contestarea actului.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, în perioada 07.09.2021 – 07.03.2022, în cadrul procesului de evaluare instituțională inițiată la Inspectoratul național de securitate publică, agenții publici din cadrul entității au fost supuși testării integrității profesionale.

Indică reclamantul că, la 14 iulie 2022 a fost solicitat de către conducerea Inspectoratului național de securitate publică, în scopul de a-i fi adusă la cunoștință rezultatele testării integrității profesionale a agenților publici din cadrul autorității publice vizate.

Astfel, în cadrul ședinței, i-a fost prezentat extrasul din Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine (nr. întreg 9512 din 05.07.2022), și anume în partea ce ține de obținerea rezultatului negativ al testului de integritate

profesională și descrierea situației de fapt în momentul desfășurării testului propriu-zis.

Reclamantul își exprimă dezacordul cu rezultatul negativ al testului de integritate profesională, stabilit în punctul 2.11 din Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine (nr. întreg 9512 din 05.07.2022), din următoarele considerente.

Menționează că, Constituția Republicii Moldova marchează imperios principiul egalității în ale art.20 alin.(1) și (2), totodată face trimitere și la art.26 alin.(1) și (2) al Constituției, precum și art.6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Reieșind din dispozițiile art.13 alin.(1), (2) și (3) și art.17 alin.(1) din Legea nr.325 din 25.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale, precum și pct.83, 84 și 85 din Hotărârea Curții Constituționale nr.37 din 07 decembrie 2021, indubitabil se evidențiază posibilitatea oferită de legiuitor privind contestarea rezultatelor testului de integritate profesională.

Relevă reclamantul că, în procesul derulării evaluării integrității profesionale a agenților publici din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, testorii au acumulat probe care într-un fel sau altul trebuie să îndreptățească rezultatul aplicat fiecărui angajat în parte. Reclamantul consideră că, probele video prezentate de către testor nu sunt întemeiate pentru a stabili cu exactitate criteriile stabilite de lege și atribuirii calificativului negativ.

Susține că, urmare a comunicării rezultatului testării integrității profesionale, reputația reclamantului ca funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a fost afectată și denigrată considerabil.

Solicită reclamantul Șeremet Marcel, anularea punctului 2.11 din Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine (nr. întreg 9512 din 05.07.2022 ), prin care s-a înregistrat rezultatul negativ al testului de integritate profesională.

**Poziţia instanţei de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2024, s-a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Marcel Șeremet.

S-a anulat actul administrativ individual defavorabil – pct.2.11 al Raportului Centrului Național Anticorupție privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine(numărul de înregistrare 9512 din 05.07.2022), prin încălcarea prevederilor art.7 alin.(2) lit.b) al Legii nr.325/2013, de denunțare imediată a oricărei tentative de a fi implicați în manifestări de corupție.

**Solicitarea apelantului:**

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 iunie 2024 Centrul Național Anticorupție a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

**Termenul de declarare a apelului:**

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 03 iunie 2024, apelul fiind declarat la 10 iunie 2024, la 09 octombrie 2024, apelantul Centrul Național Anticorupție, a recepționat hotărârea motivată, deși la 08 octombrie 2024 a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

**Argumentele participanților la proces:**

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul că autoritatea publică pîrîtă nu a prezentat probe ce ar confirma data cînd actul administrativ a ajuns la destinatar – reclamantul. Instanţa a concluzionat că în cadrul testului de integritate profesională agentului public Şeremet Marcel nu i-a fost făcută vreo ofertă corupţională de către testor, care ar urma fi raportată.

Relevă apelantul că, potrivit raportului privind rezultatele testării integrităţii profesionale în cadrul Inspectoratului naţional de securitate publică; „*Agentul public *****, aflându-se în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu, a stopat maşina condusă de testor pentru depăşirea limitei de viteză admisibilă, a comunicat încălcarea comisă şi a transmis actele agentului public Şeremet Marcel pentru întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenţie. La întrebarea testorului dacă e posibil fără scrisul acesta, agentul public Şeremet Marcel a răspuns că fără scris e dosar penal şi a închis uşa automobilului de serviciu. Testorul a întrebat agentul public ***** dacă ar fi posibil de întocmit proces-verbal în privinţa pasagerului care nu are puncte de penalizare, însă agentul public a zis că nu e posibil, este ilegal. Deşi agenţii publici nu s-au implicat în manifestări de corupţie, ei nu au raportat despre acest fapt în conformitate cu cerinţele legislaţiei în vigoare.*”

Susține că, rezultatul testului de integritate profesională a fost apreciat în conformitate cu prevederile art.17, alin.(l), lit.b) din Legea nr.325/2013 ca fiind negativ pentru nerespectarea obligaţiilor prevăzute la art.7, alin.(2), lit.b) de denunţare imediată organelor competente a oricărei tentative de a fi implicaţi în manifestări de corupţie.

Declară că, testorul a propus agentului public Şeremet Marcel, neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, ceea ce reprezintă o tentativă de a-l implica agentul public în manifestări de corupţie prevăzute la art.45, alin.(3), lit. a)-b) şi alin.(4) din Legea nr.82/2017 (favoritismul, abuzul de putere sau abuzul de serviciu, neglijenţă în serviciu prevăzute de Cod contravenţional).

Afirmă că, agentul public a perceput propunerea testorului ca tentativa de a fi implicat în manifestări de corupţie, deoarece îl preîntâmpină despre răspunderea penală. Justificarea agentului public că a avut în vedere că el va fi tras la răspundere penală pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, denotă faptul că el a perceput propunerea testorului prin prisma prevederilor art.329 din Cod penal „Neglijenţă în serviciu", ceea ce şi reprezintă tentativa de implicare în manifestare de corupţie.

Prin tentativa de a fi implicat în manifestări de corupţie nu se prezumă doar la implicarea/neimplicarea în corupere pasiva sau activă, dar şi de a comite o neglijenţă în serviciu.

Referitor la constatările instanţei că CNA nu a respectat principiile şi procedurile stabilite de Codul administrativ, menţionează că testarea integrităţii profesionale este reglementată prin Lege specială privind evaluarea integrităţii instituţionale.

Afirmă că, odată cu admiterea cererii lui Șeremet Marcel, instanţa nu s-a expus asupra aprecierii rezultatului testului de integritate profesională a agentului public testat Şeremet Marcel (în cazul în care nu este negativ, urmează a fî apreciat ca pozitiv sau neconcludent).

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Centrul Național Anticorupție, Pavalachi Tatiana a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acestuia.

Reprezentantul intimatului Șeremet Marcel, avocatul Păpușoi Dan în ședință a pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

**Aprecierea instanţei de apel:**

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

*Circumstanțele de fapt ale cauzei:*

Din materialele cauzei se atestă că, prin Decizia Centrului Național Anticorupție nr. 2c-d din 24 august 2021, în temeiul prevederilor art. 14 alin. alin. (1) și (2), art. 15 alin. (2) Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale, nr. 325 din 23 decembrie 2013, s-a dispus:

1. A iniţia testarea integrităţii profesionale în privinţa agenţilor publici din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine pe un termen de 6 luni;

2. A înainta instanţei de judecată demers privind autorizarea deciziei de iniţiere a testării integrităţii profesionale în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine;

3. Efectuarea testării integrităţii profesionale se pune în sarcina Direcţiei Testarea Integrităţii Profesionale.

Prin demersul nr. 20/248 „c" din 25 august 2021 depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Centrul Național Anticorupție a solicitat autorizarea Deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine, pe un termen de 6 luni.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 septembrie 2021, s-a dispus admiterea demersului nr. 20/248 „c" din 25 august 2021 înaintat de Centrul Naţional Anticorupţie privind autorizarea deciziei de iniţiere a testării integrităţii profesionale în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine, pe un termen de 6 luni și s-a autorizat decizia de iniţiere a testării integrităţii profesionale în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică şi subdiviziunilor din subordine.

Eşantionul agenţilor publici supuşi testării din cadrul Inspectoratului naţional de securitate publică şi subdiviziunilor din subordine s-a stabileşte până la 20% din agenţii publici din cadrul instituţiei supuse evaluării integrităţii instituţionale.

În vederea asigurării probării exacte a implicării în manifestări de corupţie a subiecţilor testării integrităţii profesionale, prin faptul pretinderii sau acceptării primirii unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, în conformitate eu prevederile art. 16 alin. (5) Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, testorii vor putea transmite agenţilor publici bunuri, acorda servicii, privilegii sau avantaje.

Fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională în conformitate cu prevederile Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013 se va face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice de obținere în mod ascuns a informației din dotarea Centrului Naţional Anticorupţie sau din alte surse.

Termenul de desfăşurare a testării integrităţii profesionale este de 6 luni.

Testarea integrităţii profesionale se pune în sarcina Centrului Naţional Anticorupţie

Prin scrisoarea nr. 06/4-2056 din data de 07 aprilie 2022 Centrul Național Anticorupție a informat șeful Inspectoratului General al Poliției că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie, Centrul a iniţiat evaluarea integrităţii instituţionale la

Inspectoratul General al Poliţiei, cu accent pe activitatea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, în condiţiile Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale. (f.d.58)

Prin scrisoarea nr. 20/3860 din 05 iulie 2022 Centrul Național Anticorupție a informat șeful Inspectoratului General al Poliției că, în cadrul procesului de evaluare instituţională iniţiat la Inspectoratul naţional de securitate publică, agenţii publici din cadrul entităţii au fost supuşi, în perioada de la 07 septembrie 2021 până la 07 martie 2022, testării integrităţii profesionale în condiţiile Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale. Agenţii publici supuşi testului au fost selectaţi aleatoriu, iar identificarea acestora s-a efectuat în baza informaţiei prezentate de către INSP prin scrisoarea nr. 34/17-3733 din 06 mai 2022, care a fost incompletă.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, extrasul din raportul Centrului Național Anticorupție privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul

Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine și anume pct. 2.11. constituie act administrativ defavorabil reclamantului.

Iar din analiza actelor contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător

Completul judiciar atestă că, Șeremet Marcel este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 03 iunie 2024 a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Șeremet Marcel.

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Potrivit dispozițiilor art. 2 Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325 din 23 decembrie 2013, evaluarea integrităţii instituţionale se realizează în scopul:

a) sporirii responsabilităţii conducătorilor entităţilor publice şi organelor de autoadministrare pentru dezvoltarea, menţinerea şi consolidarea climatului de integritate profesională în cadrul entităţilor publice;

b) asigurării integrităţii profesionale a agenţilor publici, prevenirii şi combaterii corupţiei în cadrul entităţilor publice;

c) identificării, evaluării şi înlăturării riscurilor de corupţie din cadrul entităţilor publice;

d) creșterii numărului de denunțuri privind manifestările de corupţie admise de către agenții publici.

Potrivit art. 3 Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, procesul de evaluare a integrităţii instituţionale se desfăşoară cu respectarea obligatorie a următoarelor principii:

a) legalitatea;

b) respectarea drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului, a demnităţii umane şi profesionale;

c) stabilirea echilibrului just dintre drepturile şi libertăţile fundamentale ale cetăţenilor afectaţi de manifestările de corupţie ale agenţilor publici, pe de o parte, şi drepturile şi libertăţile fundamentale ale agenţilor publici, pe de altă parte;

d) tratamentul nepărtinitor, echitabil şi nediscriminatoriu al agenţilor publici supuşi testării;

e) prezumţia de bună-credinţă a subiecţilor evaluării integrităţii instituţionale;

f) prezumţia integrităţii instituţionale a entităţilor publice;

g) transparenţa rezultatelor evaluării integrităţii instituţionale, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege şi Legea nr.245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat;

h) respectarea vieţii private şi protecţia datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 6 Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, (1) Subiecţi ai evaluării integrităţii instituţionale sînt entităţile publice, organele de autoadministrare, agenţii publici, Centrul Naţional Anticorupţie şi Serviciul de Informaţii şi Securitate.

(2) Evaluarea integrităţii instituţionale se efectuează în privinţa entităţilor publice şi prevede posibilitatea aplicării testelor de integritate profesională agenţilor publici.

(3) Evaluarea integrităţii instituţionale şi testele de integritate profesională sînt realizate de către Centrul Naţional Anticorupţie şi Serviciul de Informaţii şi Securitate.

Potrivit art. 7 Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, (1) Agenţii publici au dreptul:

a) de a fi informaţi despre cerinţele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenţilor publici în cadrul entităţii publice, precum şi despre sancţiunile disciplinare care pot fi aplicate pentru nerespectarea lor, în conformitate cu prevederile art. 5;

b) de a fi informaţi cu privire la planul de integritate, adoptat în urma anunţării rezultatelor evaluării integrităţii instituţionale;

c) de a fi informaţi cu privire la testele de integritate profesională realizate în privinţa lor;

d) de a contesta, în ordinea contenciosului administrativ, în instanţa de judecată aplicarea testului de integritate profesională realizat în privinţa sa.

(2) Agenţii publici au obligaţia:

a) să nu admită manifestări de corupţie;

b) să denunţe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicaţi în acţiunile prevăzute la lit. a);

c) să denunţe imediat influenţele necorespunzătoare, să declare cadourile şi conflictul de interese în conformitate cu legislaţia;

d) să cunoască şi să respecte obligaţiile ce le revin conform politicilor anticorupţie naţionale şi sectoriale prevăzute la art. 5;

e) să respecte cerinţele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenţilor publici în cadrul entităţii publice, care i-au fost aduse la cunoştinţă;

f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrităţii instituţionale.

Potrivit art. 15 Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, (3) În procesul testării integrităţii profesionale, testorii întreprind măsurile necesare în vederea susţinerii situaţiilor virtuale simulate, planificate conform alin. (1) lit. e), asigurînd astfel realizarea prevederilor planului de testare a integrităţii profesionale. La solicitarea instituţiei care evaluează integritatea instituţională, alte instituţii îi acordă asistenţă gratuită la realizarea măsurilor de susţinere a situaţiilor virtuale simulate.

(4) În situaţii neprevăzute, testorii pot devia de la planul aprobat în măsura în care acţiunile lor contribuie la realizarea obiectivelor testării integrităţii profesionale şi nu conduc la schimbarea condiţiilor de autorizare a deciziei motivate prevăzute la art. 14.

Potrivit art. 16 alin. (5) Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională se face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice de obţinere în mod ascuns a informaţiei din dotarea instituţiilor care evaluează integritatea instituţională sau din alte surse, precum şi cu posibilitatea transmiterii bunurilor, oferirii serviciilor, acordării privilegiilor şi avantajelor, doar în condiţiile reflectării acestor mijloace și posibilități în decizia motivată de iniţiere a testării integrităţii profesionale, autorizată conform art. 14.

Potrivit art. 17 alin. (1) Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, (1) Rezultatul testului de integritate profesională este apreciat drept:

a) pozitiv – dacă agentul public testat a dat dovadă de integritate profesională, respectînd obligaţiile prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. a)–c);

b) negativ – dacă agentul public testat nu a respectat obligaţiile prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. a)–c);

c) neconcludent – dacă comportamentul agentului public testat nu permite aprecierea rezultatului testului nici ca pozitiv, nici ca negativ, precum şi în

situaţiile în care testul de integritate profesională a fost realizat cu încălcarea prevederilor prezentei legi.

Potrivit art. 18 Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, (1) După parcurgerea tuturor etapelor prevăzute la art. 13, instituţia care evaluează integritatea instituţională întocmeşte raportul privind rezultatele evaluării integrităţii instituţionale, care conţine informaţii privind:

a) iniţiatorul și etapele evaluării integrităţii instituţionale;

b) riscurile de corupţie ce afectează activităţile entităţii publice;

c) constatările cu privire la climatul de integritate a entităţii publice, conform prevederilor art. 5;

d) incidentele de integritate admise de agenţii publici;

e) rezultatele testării integrităţii profesionale a agenţilor publici, cu descrierea activităţilor de testare desfăşurate conform planului de testare a integrităţii profesionale, a comportamentului şi acţiunilor agenţilor publici în timpul testului;

f) nivelul de afectare a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului prin manifestările de corupţie din cadrul entităţii publice;

g) recomandările/cerinţele minime de înlăturare a riscurilor de corupţie.

(2) Raportul prevăzut la alin. (1) se întocmeşte astfel încât să nu fie admisă deconspirarea persoanelor implicate în realizarea testului de integritate profesională, să nu fie dezvăluite forţele, mijloacele, sursele, metodele şi planurile de activitate ale Centrului Naţional Anticorupţie şi ale Serviciului de Informaţii şi Securitate, precum şi alte informaţii cu accesibilitate limitată.

Completul specializat reține că, conform Extrasului din Raportul CNA privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publice și subdiviziunilor din subordine (numărul înregistrării 9512 din 05 iulie 2022), 2. Au înregistrat rezultatul negativ al testului de integritate profesională, încălcând prevederile art. 7 alin. (2) lit. b) de denunțare imediată a oricărei tentative de a fi implicați în manifestări de corupție, agentul 2.11. Șeremet Marcel (cu data de naștere și IDNP-ul indicat), echipajul MAI 9736, subofiţer superior al Serviciului de patrulare Ialoveni, Hîncești al Secției patrulare „Centru” a Direcţiei patrulare „Centru”, or Ialoveni, „*agentul public 2.10., aflându-se în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a stopat mașina condusă de testor pentru depășirea limitei de viteză admisibilă, a comunicat încălcarea comisă și a transmis actele agentului public Șeremet Marcel pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. La întrebarea testorului dacă e posibil fără scrisul acesta, agentul public Șeremet Marcel a răspuns că fără scris e dosar penal și a închis ușa automobilului de serviciu. Testorul a întrebat agentul public ***** dacă ar fi posibil de întocmit proces-verbal în privința pasagerului care nu are puncte de penalizare, însă agentul public a zis că nu este posibil, este ilegal. Deși agenții*

*publici nu s-au implicat în manifestări de corupție, ei nu au raportat despre acest fapt în conformitate cu cerințele legislației în vigoare*. (f.d.9)

Completul specializat reține că, la 05 iulie 2022 Centrul National Anticorupție a informat Inspectoratul General al Poliției despre faptul că în cadrul procesului de evaluare instituțională inițiat la Inspectoratul Național de Securitate Publică, agenții publici din cadrul entității au fost supuși, în perioada de la 07 septembrie 2021 până la 07 martie 2022, testării integrității profesionale în condițiile Legii privind evaluarea integrității instituționale.

Agenţii publici supuşi testului au fost selectaţi aleatoriu, iar identificarea acestora s-a efectuat în baza informaţiei prezentate de către INSP prin scrisoarea nr. 34/17-3733 din 06 mai 2022, care a fost incompletă. În context, s-a solicitat în termen de 10 zile să se identifice agenţii publici testaţi, dar neidentificaţi de către experţii CNA, având ca suport Raportul privind rezultatele testării integrităţii profesionale, înregistrările audio/video ale testării integrităţii profesionale, precum şi tabelul cu data şi ora desfăşurării testului. Informaţia respectivă urma a fi prezentată în mod prioritar Centrului Naţional Anticorupţie, pentru a include rezultatele în Cazierul privind integritatea profesională a agenţilor publici.

Completul evidențiază că, în cadrul examinării cauzei, și anume, la etapa reproducerii înregistrărilor video efectuate în cadrul testului de integritate profesională s-a constatat că colegul reclamantului Șeremet Marcel (2.11.), agentul public 2.10. a stopat mașina condusă de testor pentru depășirea limitei de viteză admisibilă, fiind comunicată încălcarea comisă și au fost transmise actele agentului public Șeremet Marcel pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. La întrebarea testorului dacă e posibil fără întocmirea căruiva înscris, agentul public Șeremet Marcel a răspuns că fără scris e dosar penal și a închis ușa automobilului de serviciu.

Cu toate acestea, se va evidenția că Centrul Național Anticorupție a pus la baza constatărilor privind testarea negativă a reclamantului Șeremet Marcel acțiunile probate în privința altui agent 2.10. cu care reclamantul era în echipă la data testării, acestuia fiindu-i imputate unele circumstanțe care nici nu se referă la reclamantul Șeremet Marcel, însă la un alt agent public, colegul de serviciu al reclamantului. Aceasta rezultă din însăși textul raportului întocmit în privința reclamantului Șeremet Marcel (agentul 2.11.).

În aceste condiții de către Colegiul specializat se va accentua faptul că, reclamantul/ intimat Șeremet Marcel, după ce a închis ușa de la automobilul de serviciu, așa cum este indicat în actul contestat, a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar discuțiile ulterioare, nu au fost purtate de către reclamantul Șeremet Marcel, fiind ilegal reținute în raport de către Centrul Național Anticorupție ca elemente constitutive ale faptei imputate reclamantului.

Astfel, din textul Raportului și actelor cauzei nu rezultă că reclamantul a participat de comun cu agentul 2.11. la discuția dintre testor și agentul 2.10.

Cu referire la circumstanțele faptice imputate reclamantului, și anume că, la întrebarea testorului „*dacă este posibil fără scrisul acesta*", agentul public Șeremet Marcel a răspuns că, fără scris e dosar penal și a închis ușa automobilului de serviciu, Completul urmează să rețină argumentele reclamantului, precum că acesta nu a interpretat această întrebare drept o ofertă, o manifestare corupțională, care și a fost motivul neraportării.

Dealtfel, se va reține alegația intimatului Șeremet Marcel, care a menționat că a înțeles această întrebare acordată de testor, prin faptul dacă este o procedură legală de a fi întocmit procesul-verbal fie mai repede, fie fără acesta, pentru ca făptuitorul să poată părăsi locul contravenției, respectiv, reclamantul Șeremet Marcel i-a comunicat testorului că, dacă nu întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, el – Șeremet Marcel, va avea dosar penal.

Respectiv, din întrebarea testorului, care trebuie interpretată pe baza principiului bunei credințe, nu rezultă că a existat vreo ofertă corupțională, care ar urma să fie raportată, or, în cadrul testării integrității instituționale urmează a fi respectate principiile statuate la 3 Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013, iar la caz, autoritatea publică pârâtă din start pornește de la o prezumție a vinovăției.

Prin urmare, corect a statuat instanța că, secvența video unde se discută întocmirea procesului-verbal pe numele altei persoane, nu este relevantă cauzei, întrucât reclamantul Șeremet Marcel nu a participat la respectivele discuții, iar învinuirile aduse reclamantului Șeremet Marcel, bazate doar pe faptul că el, la propunerea testorului de a nu întocmi proces-verbal, a explicat că neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, va putea servi temei de intentate a unui dosar penal împotriva reclamantului, după care a închis ușa automobilului de serviciu și a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, sunt bazate pe circumstanțe incerte, care nu demonstrează existența obligației prevăzute de art.7 alin.(2) lit. b) din Legea 325/2013, de a denunța imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit.a).

Prin urmare, corect a statuat prima instanță că în privința reclamantului Șeremet Marcel nu au fost administrate probe, care ar dovedi nedenunțarea manifestărilor de corupţie ce au avut loc, și, corespunzător, încălcarea prevederilor art. 7 Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale, nr. 325 din 23 decembrie 2013, care stabilește în alin. (2) că agenţii publici au obligaţia:

a) să nu admită manifestări de corupţie;

b) să denunţe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicaţi în acţiunile prevăzute la lit. a);

c) să denunţe imediat influenţele necorespunzătoare, să declare cadourile şi conflictul de interese în conformitate cu legislaţia;

d) să cunoască şi să respecte obligaţiile ce le revin conform politicilor anticorupţie naţionale şi sectoriale prevăzute la art. 5.

Astfel, Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 operează cu termeni clari și concișI în acest sens, întrucât prin prisma art. 3 lit. d) și e) legea prevede primordial că procesul de evaluare a integrităţii instituţionale se desfăşoară cu respectarea obligatorie a principiilor acordării tratamentului nepărtinitor, echitabil şi nediscriminatoriu al agenţilor publici supuşi testării, bazat pe prezumţia de bună-credinţă a subiecţilor evaluării integrităţii instituţionale.

Mai mult ca atât, prin în ordinea art. 16 alin. (5) Legea nr. 325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale, lipsește fixarea comportamentului lui Șeremet Marcel în vederea pretinderii manifestării actelor de corupție, întrucât actele cauzei nu denotă că reclamantul a admis un comportament care să afecteze integritatea profesională al acestuia, iar autoritatea fără de a fixa comportamentul acestuia, din start pornește de la prezumția vinovăției reclamantului, fapt inadmisibil prin prisma legii citate.

Corespunzător, Colegiul specializat consideră că este corectă concluzia primei instanțe, precum că Centrul Național Anticorupție la realizarea testului de integritate profesională a reclamantului Șeremet Marcel a încălcat prevederile legii, nefiind probate faptele incriminate acestuia.

Cu referire al argumentele apelantului Centrul Național Anticorupție, precum că instanța nu s-a expus asupra aprecierii testului de integritate profesională lui Șeremet Marcel, Completul specializat consideră că acestea nicidecum nu justifică menținerea în vigoare al pct.1.22 din Raportul privind rezultatele testării integrităţii profesionale în cadrul Inspectoratului naţional de securitate publică, or, reclamantul a formulat o acțiune în contestare, solicitând anularea Raportului, prin care a fost înregistrat rezultatul negativ al testării integrității profesionale ale sale, iar la rândul său instanța prin prisma art. 225 alin. (1) Cod administrativ nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

Mai mult ca atât, prin prisma 228 alin. (1) Codul administrativ, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanţa de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Corespunzător, corect a stabilit prima instanță că este ilegal și neîntemeiat Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor subordonate nr. 9512 din 05 iulie 2022, în partea în care este vizat reclamantul Șeremet Marcel.

În concluzie, instanța de apel a constatat fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe cu privire la ilegalitatea actului administrativ contestat – pct. 2.11. al Raportului Centrului Național Anticorupție privind rezultatele testării

integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Centrul Național Anticorupție şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

**D E C I D E :**

Apelul declarat de Centrul Național Anticorupție, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2024.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria