C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-389/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
(4-25141476-03-4r-27012026) Judecător Lilia Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, recursul avocatului Ciumaș Oleg în interesele contravenientului Rotari Ivan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30 decembrie 2025, prin care a fost *recunoscut vinovat* Rotari Ivan pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 septembrie 2025, acţiunile lui Rotari Ivan, au fost încadrate de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, *la data de 21.09.2025, în jurul orei 12:10, aflându-se în *****, la domiciliul său, a agresat-o fizic pe soția sa, *****, pricinuindu-i potrivit raportului de constatare nr. 202533P0281 din 24 septembrie 2025, vătămări neînsemnate a integrității corporale.*

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30 decembrie 2025, Rotari Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i s-a stabilit acestuia o pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 7 (șapte) zile, cu participare la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

Termenul executării sancțiunii arestului contravențional se va calcula din data punerii în executare a hotărârii irevocabile.

S-a încasat de la Rotari Ivan în beneficiul statului suma de 224 (două sute douăzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Ciumaș Oleg în interesele contravenientului Rotari Ivan a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea

integrală a Hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30.12.2025 și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, apărătorul susține că, hotărârea este nelegală și netemeinică, deoarece cauza a fost examinată cu încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil. În primul rând, agentul constatator nu s-a prezentat la ședințele de judecată, iar instanța nu a verificat și nu a motivat absența acestuia, examinând totuși cauza în lipsa sa.

De asemenea, ședința finală în care s-a pronunțat hotărârea a avut loc în lipsa lui Ivan Rotari, fără ca instanța să constate că acesta s-ar fi eschivat cu rea-credință de la prezentare. Potrivit apărării, în cauzele în care poate fi aplicat arestul contravențional, participarea persoanei este obligatorie.

Se invocă și faptul că, persoana a fost audiată înainte de desemnarea unui avocat, iar după acordarea asistenței juridice garantate de stat instanța nu a reluat cercetarea judecătorească pentru a asigura exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

Recursul mai arată că, pedeapsa aplicată a fost individualizată greșit. Agentul constatator a recomandat aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității, însă instanța a dispus arest contravențional, fără a explica motivele pentru care a respins această recomandare. Totodată, nu s-a ținut cont de circumstanțele personale ale lui Ivan Rotari, de lipsa antecedentelor relevante și de faptul că situația familială s-ar fi ameliorat.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 al. 1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, *și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.*

Instanţa de recurs conchide că, judecând cauza contravenţională prezentă instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, *just ajungând la concluzia privind constatarea vinovăţiei lui Rotari Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional al RM*, cu aplicarea sancțiunii sub

formă de muncă arest contravențional pe un termen de 7 zile, cu participare la programe probaționale.

În aspectul dat, instanța de fond a ajuns la concluzia că, vinovăţia lui Rotari Ivan în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional al RM, este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de fond a constatat cert că, *la data de 21.09.2025, în jurul orei 12:10, aflându-se în *****, la domiciliul său, a agresat-o fizic pe soția sa, *****, pricinuindu-i potrivit raportului de constatare nr. 202533P0281 din 24 septembrie 2025, vătămări neînsemnate a integrității corporale.*

Acest fapt fiind confirmat în şedinţa de judecată prin declaraţiile părţilor, prin probele conținute la materialele cauzei şi cercetate în instanța de fond, și anume:

- informația telefonică din 21 septembrie 2025, înregistrată cu nr. 4480, potrivit căreia la data de 21 septembrie 2025, ora 12:10, de la dispeceratul R-Nord, mun. Bălți a parvenit informația precum că ***** din ***** are conflict cu soțul Ivan (f. d. 5);

- plângerea depusă de ***** la data de 22 septembrie 2025, prin care solicită organele de poliție să întreprindă măsuri, în conformitate cu legislația în vigoare, cu soțul său, Rotari Ivan, care la data de 21 septembrie 2025, la domiciliu a agresat-o (f. d. 13);

- rezultatul aparatului „Drager 6820” nr. 58 din 21 septembrie 2015, ora 12:50, din care rezultă că în aerul expirat de către Rotari Ivan s-a constatat o concentrație de alcool în cantitate de 1,34 mg/l (f. d. 7);

- raportul de constatare nr. 202533P0281 din 24 septembrie 2025 și planșa fotografică, potrivit căruia, în urma examinării, *****, s-a depistat echimoză în regiunea brațului stâng, echimoze în regiunea posterioară a hemitoracelui stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau prin lovire de un asemenea obiect, prin mecanism de lovire, vechimea leziunilor fiind de circa 24-48 ore, până la examinarea medico-legală a persoanei din 22.09.2025 (ora 12:00), care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu și se califică ca *vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății* (f.d. 27-28, 29);

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 385041 din data de 30 septembrie 2025, care conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional este mijloc de probațiune, la perfectarea căruia a participat contravenientul Rotari Ivan, care a semnat procesul și nu a formulat nici o obiecție, contrasemnând și că recunoaște săvârșirea contravenției (f. d. 20).

Respectiv, prin acţiunile sale intenţionate Rotari Ivan a comis contravenţia prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional al RM, pe semnele: *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

La aplicarea sancţiunii instanţa de fond a luat în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contravenientului, de vârsta şi starea familiară, careva circumstanţele atenuante sau agravante în privința contravenientului nu au fost stabilite.

Colegiul penal menționează că, contrar susținerilor recurentului, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator nu constituie, prin ea însăși, un temei de casare a hotărârii. Potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, absența agentului constatator legal citat nu împiedică judecarea cauzei. În speță, materialele dosarului demonstrează că vinovăția contravenientului a fost stabilită printr-un ansamblu de probe administrate legal: plângerea victimei, raportul de constatare medico-legală, informația telefonică înregistrată de poliție, rezultatul testării alcooscopice, procesul-verbal cu privire la contravenție și declarațiile participanților la proces.

Nu poate fi reținut nici argumentul privind încălcarea dreptului la apărare. Din conținutul hotărârii rezultă că, Ivan Rotari a participat la examinarea cauzei, a fost audiat de instanță și a recunoscut expres fapta imputată, oferind explicații referitoare la circumstanțele producerii incidentului. *Totodată, în proces a participat avocatul ales, care a prezentat poziția apărării și a pledat asupra sancțiunii ce urma a fi aplicată. Prin urmare, dreptul la apărare a fost asigurat efectiv.*

Este nefondată și susținerea privind lipsa motivelor pentru aplicarea arestului contravențional. Instanța de fond a expus argumente clare și suficiente referitoare la individualizarea sancțiunii. S-a reținut că, *Ivan Rotari a mai fost sancționat anterior pentru acte de violență în familie în anii 2019 și 2021*, inclusiv prin aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității, fără ca această sancțiune să-și atingă scopul preventiv și educativ. În aceste condiții, *instanța corect a concluzionat justificat că o sancțiune mai blândă nu ar fi eficientă pentru prevenirea săvârşirii unor noi acte de violență.*

De asemenea, instanța a avut în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, gravitatea faptei, relația dintre contravenient și victimă, caracterul repetat al comportamentului violent, starea de ebrietate alcoolică a contravenientului la momentul comiterii faptei, precum și necesitatea protejării victimei și prevenirii fenomenului violenței în familie.

Colegiul menționează că, hotărârea contestată conține o analiză detaliată a probelor administrate și o motivare suficientă atât sub aspectul vinovăției, cât și al individualizării sancțiunii. Recurentul nu a invocat circumstanțe noi și nu a prezentat argumente care să demonstreze caracterul nelegal sau netemeinic al soluției adoptate de instanța de fond.

Totodată Colegiul penal consideră că, instanţa de fond s-a expus argumentat asupra cauzei contravenționale, motivare pe care instanţa de recurs o acceptă şi pentru a evita repetare inutilă o însuşeşte, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a 14 hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal ţine seama de jurisprudenţa CEDO în sensul dat, care s-a expus, că nu este impusă o reevaluare a conţinutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosinţă soluţia dată de instanţă, dat fiind că, în cazul în care aceasta şi-a motivat

decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei acestei instanţe (hotărârea CEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda). Astfel, reiterând întreaga motivare a primei instanţe, pe care şi-o însuşeşte sub aspectul stării de fapt şi de drept reţinute, conchide asupra respingerii recursului declarat pe caz.

Un argument suplimentar foarte important este că, avocatul afirmă că hotărârea a fost pronunțată în lipsa contravenientului, însă din hotărâre rezultă că acesta a fost audiat, și-a recunoscut vina și și-a expus poziția pe fond. Chiar dacă nu a fost prezent la ultima ședință, dreptul său la apărare a fost exercitat efectiv pe parcursul procesului, inclusiv prin avocatul care a participat la ședința finală. Acest aspect slăbește considerabil argumentul privind încălcarea art. 6 CEDO.

În consecință, motivele invocate în recurs nu justifică intervenția instanței de control judiciar, iar hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30 decembrie 2025, urmează a fi menținută, cu respingerea recursului ca nefondat.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional al RM, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Ciumaș Oleg în interesele contravenientului Rotari Ivan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 30 decembrie 2025, adoptată în cauza contravenţională în privința lui Rotari Ivan în baza art.78[1] Cod contravențional al RM, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**