Dosar nr. 4-155/2025
4-25077612-26-4-02062025

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

04.08.2025 or. Drochia
Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu
grefier Elena Tcaci
cu participarea
agentului constatator
avocatului
contravenientului

a examinat în ședință publică cauza contravențională prevăzută de art.116 al.2 a Codului Contravențional al RM în privința lui SRL,,Drointertransagro,, administrator Dascal Liuba ,-

A C O N S T A T A T :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria PD nr.04 , încheiat de către agentul constatator- primăria s.Pelinia Drochia Diacon Mariana la data de 27 mai 2025 , în privința lui SRL ”Drointertransagro”, cu sediul în s.Pelinia Drochia- administrator Dascal Liuba și se indică fapta contravențională privind ocuparea nelegitimă a terenului agricol cu nr.cadastral *****,S 1,0083 ha prelucrat fără a avea acte juridice (f.d.5).
Agentul constatator-Diacon Mariana în ședința de judecată a declarat,că susține corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și solicită sancționarea contravenientului.
În şedinţa judiciară administratorul SRL ”Drointertransagro” Dascal Liuba,a declarat,că nu prelucrează terenul dat,nu deține careva informații.

Studiind materialele cauzei contravenţionale,audiind părțile, instanţa de judecată ajunge la concluzie , că vina lui SRL,,Drointertransagro,, administrator Dascal Liuba în ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor,nu este dovedită.

Conform art.458 Cod contravenţional*, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
Art.116 al.2 Cod Contravențional prevede,*, Ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor.*

Art.374 al.2 CC Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
Conform ar.440 al.1 CC Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie indicat mai sus s-a încheiat de către agentul constatator- primăria s.Pelinia Drochia Diacon Mariana în privința lui : Dascal Liuba, locuitoarei s.Pelinia RM și în privința lui: SRL ”Drointertransagro”, cu sediul în s.Pelinia Drochia,privind ocuparea nelegitimă a terenului agricol cu nr.cadastral *****,S 1,0083 ha prelucrat fără a avea acte juridice (f.d.5).
Activitatea de colectare și administrare a probelor,de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție a fost desfășurată de cptre Diacon Mariana-persoană care nu are statut processual legal de ganet constatator,potrivit Dispoziției nr.02/1-41 din 10 mai 2025,emisă de Primara satului Pelinia,r-nul Drochia în calitate de agent consatator în cadrul Primăriei satului pelinia,r-nul Drochia este desemnată Pripa Liuba.

Conform art.375 al.1 CC,persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional

În temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

La fel instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.
Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
Conform art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.
Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.
Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-l oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea v/s României, 15.02.2007, §30).
În acest sens instanța explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului- verbal.
Prin urmare, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.
De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.
În conformitate cu jurisprudența CEDO, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate.În lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un process echitabil: ”…în cazul în care instanțele judecătoești naționale se abțin d e la un răspuns special și explicit la cele mai

importante întrebări, fără a-l oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un process echitabil.(Ruiz Torija vs Spania, 9.12.19994, par. 29;Papon vs Franța nr. 2,dec., 15.11.2001; Boldea vs Romînia, 15.02.2007 par.30).
Art. 445 alin. (1) din Codul contravențional prevede că „neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție (...) a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, încadrării juridice a faptei … atrage nulitatea absolută a procesului-verbal."
Alin. (2) al aceluiași articol prevede că „celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei."
Sancționarea pentru o contravenție, conform jurisprudenței CtEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 1 februarie 2005, Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) – „Curtea notează preeminența acelor care sugerează că acuzațiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deși niciuna dintre ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al acuzațiilor aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenției." În jurisprudența sa, CtEDO, dezvoltând conținutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO), a statuat că „autoritatea națională trebuie să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală…". Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și la calificarea lor juridică reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) și cele din art. 6 § 3 lit. b), în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea.
Din analiza celor menționate reiese că, la o stare de fapt relativ concretă, instanța de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanței în acest sens ar fi inadmisibilă și ar duce la depășirea funcției judiciare cu care a fost investită; totodată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientului și la un process echitabil.
Conform art. 423^{10} Codul contravențional**,** (1) Contravenţiile prevăzute la art.104^{1}, 116, 126^{1}, 134^{1}, 154, art.157 alin.(4), (6), (7)–(12), art.158, art.178, 179, 180^{1}, 181, art.273 pct.9), 9^{1}), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1)–(1^{2}), art.364 alin.(1) şi (9) şi art.370 alin.(2) se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale.(1^{1}) Contravenţia prevăzută la art.238 alin.(2) se constată şi se examinează de către *agenţii constatatori desemnaţi de către primar*.(2) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-şef, şefii şi şefii adjuncţi ai subdiviziunilor specializate din cadrul administraţiei publice locale, specialiştii principali şi specialiştii superiori din cadrul acestora desemnaţi de către primar.
La materialele cauzei lipsește informația referitor la faptul împuternicirilor lui Diacon Mariana de a constata contravenţii şi să încheie procese-verbale , nu este indicată funcția agentului constatator.
Conform art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează

procesul contravenţional. Astfel instanța adoptă în prezenta cauză contravențională decizie de încetare a procesului.
În conformitate cu art. 462-463 al Codului contravențional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria PD nr.04 din 27 mai 2025 ,încheiat de către agentul constatator Diacon Mariana.

Se recunoaște nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria PD nr.04 din 27 mai 2025 ,încheiat de către agentul constatator Diacon Mariana privind contravenția prevăzută de art.116 al.2 Cod Contravențional în privința lui SRL,, Drointertransagro,,,administrator Dascal Liuba,cu încetarea procesului contravențional.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ion Rusu