Dosarul nr. 1–231/2023
PIGD 1-23014876-09-1-30012023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

7 iunie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Adrian Clevada
Grefier: Uzun Maria
Cu participarea procurorului: Cazacu Rodica, Vitalie Belinschi, Veaceslav Vacari și Cristina Cîrma
și a avocatului: Ion Dănoi

examinând în ședință publică în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui:

Cobîlaș Andrian, a.n.*****,IDNP ***** originar și domiciliat în mun. *****, studii medii-incomplete, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, fără antecedente penale, cetăţean al R. Moldova;

în comiterea infracțiunii prevăzută de articolele 217 alin. (2), 217 alin. (2), 290 alin. (1) din Codul penal;

La 13.12.2023 prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Adrian Clevada.
Cauza s-a judecat în lipsa inculpatului. Procedura de citare legală executată;
Instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Cobîlaș Andrian, acţionînd în mod intenţionat şi urmărind scopul circulaţiei ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, într-o zi și loc nestabilit al anului 2022 a procurat droguri, pe care le păstra asupra sa pentru întrebuinţare personală. Astfel, la 19.10.2022, aproximativ pe la orele 16:45, Cobîlaș Andrian ca urmare a stopării sale de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de poliție Bălți, fiind suspect în consum de droguri, și anume lîngă magazinul Centrul Comercial Agropiese TGR de pe str.Troian mun. Bălți, a fost condus la Inspectoratul de poliție Bălți, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 50, unde în biroul nr.17, ca urmare a percheziției corporale efectuate, unde în buzunarul stâng al pantalonilor, în portmoneu, a fost depistat și ridicat un sul de hârtie (bancnotă de cinci lei RM) în interior cu masă vegetală, cu miros specific, care conform Raportului de constatare tehnico – științifică nr. 34/12/2-R-809 din 08.12.2022, - *masa vegetală de culoare verde uscată, mărunțită, ambalată într-un pachet polimeric transparent, reprezintă* - marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substantei stupefiante - marihuana, constituie – 2,542 gr., (masă uscată). Marihuana este inclusă în Tabela 1, „Substanțele stupefiante și substanțe psihotrope Neutilizate în scopuri medicinale„ „Lista nr.1 substanțele stupefiante, aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004.

Tot el, acţionînd în mod intenţionat şi urmărind scopul circulaţiei ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, într-o zi și loc nestabilit al anului 2022-2023, a procurat droguri, pe care le păstra la domiciliu petru întrebuințare personală. Astfel, la 13.01.2023, în intervalul de timp 17:15- 17:40, Cobîlaș Adrian fiind suspectat în consum de droguri, ca urmare a percheziției

efectuate la domiciliul său, de pe adresa mun.Bălți str.Șciusev 1 ap.l1, au fost depistate și ridicate: o sticlă de plastic, cu volumul de 1,5 litri, de culoare transparentă, tară fund, acoperită cu o folie de culoare roșie combinat cu negru cu inscripția „Coca-Cola Zero Sugar”, cu depuneri de culoare cafenie, cu miros specific, două bucăți de staniol, de culoare argintie cu depuneri de culoare cafenie cu miros specific, 2 tuburi metalice cu depuneri pe interior, care conform raportului de constatare tehnico-științific Nr.34/12/2-R-37 din 30.08.2023 depunerile de substanță din interiorul fragmentului de butelie, precum și depunerile de substanță de pe suprafețele celor două fragmente de folii de staniol, precum și depunerile de substanță de pe suprafețele celor 2 tuburi mecanice reprezintă amestec de rășină de cannabis si substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0, 349 grame (masă uscată). *PVP și rășina de cannabis* sunt incluse în lista Nr.l Tabel Nr.l ”Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, aprobată de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Tot el, acţionînd în mod intenţionat şi urmărind scopul păstrării ilegale a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare, a dobîndit nişte muniţii, pe care le păstra la domiciliul său, iar la data de 13.01.2023 ca urmare a percheziţiei efectuate la domiciliul său, amplasat în *****, au fost depistate şi ridicate: 16 (șaisprezece) obiecte din metal în formă cilindrică asemănătoare cu cartuș cu calibre diferite, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-38 din 10.02.2023: - *un cartuș* -se referă la categoria muniților letale, este cartuș cu glonț miez din metal dur (oțel), calibru 5,45x39 mm, cu lovitură centrală, confecționat industria la uzina-producătoare din or.Ulinovsk, Federația Rusă, în anul 1976. Așa tip de cartușe sunt destinate pentru efectuarea de trageri din pistoalele-mitralieră de tip “AK-74”, ”AKS-74” ,AKS-74U”, ”AK-105”, ”AN-94”(Abakan), ”ASN”, ”MPiKS-74”, ’Onyx Model 98”, ”Kbk wz88 Tantal”, puștele-mitralieră de tip “RPK-74”, “RPKS-74”, etc; -*șapte cartușe*- uniforme se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe cu glonț cu miez din metal moale (plumb), calibru 7,62X25 mm (TT), cu lovitură centrală, confecționate industrial la uzina-producătoare din or.Ulianovsk, Federația Rusă, în anul 1947. Așa tip de cartușe sunt destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale de tip “TT mod. 1930/33”, ”CZ-53”, ”tip 51”, pistoalele-mitraliere de tip “PPD”, “PPȘ”, “PPS”, “tip 50, 54, 64”, “M57”, “tip 49”, “M-52”, “K50M”, etc; -*un cartuș*- se referă la categoria muniților letale, este cartuș cu glonț, cu miez din metalmoale (plumb), calibru 9x19 mm (Luger), cu lovitură centrală, confecționat industrial la uzina firmei-producătoare “Karlsborg Munitions Factory” din or.Karlsborg, Suedia, în anul 1952. Așa tip de cartușe sunt destinate pentru trageri din pistoale de modele “Borchardt Luger Parabellum P-08”; “Walther P-38, P-38, P-99”, “CZ – 75, 2075, 100, P-07, P-10”; “Glock-17, 18, 19, 26”; “Browning m.1935”; “Dreyse m.1910”, “Mauser m.1902”;”Beretta 92, 9000, m.1919-1923, m.1951”; “Lahti m.1935”; “Radom VIS-35”; “Astram.600”; “Viking MP-446”; “Taurus”, “Stoeger Cougar 8000 F”, etc; -*două cartușe*- se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe cu glonți din metal moale (plumb), calibru 5,6 mm (.22LR), cu lovitură circulară, confecționate industrial. Așa tip de cartușe sunt destinate pentru trageri din arme sportive și de vînătoare cu țeava ghituită de modele: TOZ-8, TOZ-52 „Lani”, TOZ-61 „Soboli”, BK-1, SM, BI-4, „Taifun”, „Taifun-5,6”, „Temp”, „Ural”, MȚB-50, „Strela”, „Taiga”, MȚ 12, IJ-56-1 “Belka”; pistoale de modele “Margolin”, “Margo”, R-3, TOZ-35, TOZ-60, IJ-1; revolver „Smirnitschi”, etc., restul obiectelor ridicate nefiind de competența expertizei judiciare balistice.

2. ANALIZA PROBELOR.

Potrivit art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării cauzei în lipsa unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La caz, instanța a constat că inculpatul, Cobîlaș Andrian s-a sustras voluntar de la judecarea cauzei penale, a refuzat să se prezinte în instanța de judecată, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată, iar examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului în această situație nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, în speță, dreptul la apărare fiind asigurat prin participarea apărătorului său, iar instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a asigura prezența inculpatului în instanță.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 03 aprilie 2024, inculpatul Cobîlaș Andrian, a fost anunțat în căutare, fiind intentat de către Inspectoratul de Poliție Drochia dosarul de căutare nr. 2024040101.

Avînd în vedere faptul, că instanţa de judecată a întreprins toate măsurile legale de a asigura prezenţa inculpatului la şedinţa de judecată, dar și ţinînd cont de faptul că acesta, cunoscînd despre cauza penală intentată în privinţa sa, nu a manifestat diligenţa cuvenită pentru a se informa de şedinţele de judecată, în temeiul alin. (6) art. 321 CPP, constatînd că inculpatul se eschivează de la prezentarea în ședința de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Deşi inculpatul în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a abordat o poziție față de învinuirea imputată, la faza de urmărire penală pe toate trei capete de acuzare a recunoscut integral vinovăția imputată. Suplimentar, pentru a nu-i fi încălcate drepturile procesuale, în cadrul examinării cauzei au fost date citire declarațiilor inculpatului.

Totodată, vinovăţia acestuia integral este demonstrată inclusiv prin probele cercetate și analizate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

Declarațiile martorului Gașco Vladimir, care fiind audiat sub jurămînt în cadrul ședinței, pe lîngă faptul că a susținut declarațiile oferite în cadrul urmării penale suplimentar a declarat instanței că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți. Pe un capăt de învinuire a inculpatului Cobîlaș Andrian, indică că aproximativ cu 2 ani în urmă, potrivit informației operative deținute în apropierea Căii Ferate și anume pe str. Troian din mun. Bălți a fost reținut Cobîlaș Andrian, suspectat de consumul și păstrarea drogurilor. În cadrul percheziției corporale a fost depistat în portmoneul ultimului o bancnotă cu masă vegetală verde-mărunțită cu miros specific. În urma efectuării expertizei s-a constatat că era marihuană. Totodată, Cobîlaș Andrian a fost condus pentru efectuarea expertizei narcologice, despre rezultatul expertizei la momentul de față nu se poate expune.

Referitor la învinuirea înaintată inculpatului, Cobîlaș Andrian pe capătul de învinuire privind păstrarea muniţiilor fără autorizaţia corespuzătoare declară că a fost efectuată percheziția la domiciliul inculpatului Cobîlaș Andrian, ultimul eschivîndu-se de organele de drept închiria un apartament situat pe str. Șciusev din mun. Bălți. În urma percheziției efectuate au fost

depistate și ridicate obiecte asemănătoare cu cărtușe și obiecte confecționat artizanal pentru consumarea drogurilor. Aceste obiecte au fost ridicate și transmise pentru efectuarea expertizei. Susține că fiind audiat Cobîlaș Andrian a declarat că obiectele depistate în urma percheziției îi aparțin.

În cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpatului, astfel vina inculpatului mai este dovedită de actele anexate la cauza penală și cercetate în ședința de judecată după cum urmează:

(pe epizodul din 19.10.2022)

- Proces-verbal de constatare despre săvîrșirea infracțiunii din 03.01.2023 *(f.d.4)*

- Informația ”112” din 19.10.2022 prin care cet.Cobîlaș Andrian este suspect de consum de drog, fiind pe adresa: str.Trăian mun.Bălți. *(f.d.5)*

- Proces-verbal de percheziție corporală din 19.10.2022 a cet.Cobîlaș Andrian unde în buzunarul stîng al pantalonilor, în portmoneul din piele s-a depistat : o bancnotă de 5 lei cu o masă vegetală în interior, care a fost împachetată și sigilată. *(f.d.8)*

- Raport de constatare tehnico-științific din 34/12/2-R-809 din 08.12.2022 conform căruia masa vegetală de culoare verde uscată, mărunțită, ambalată într-un pachet polimeric transparent, reprezintă - marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide de culoare albă, cu aspect de cristale si bulgări, care conține substanța stupefiantă - marihuana, constituie – 2,542 gr., (masă uscată).

- Corp delict: un plic în care se află un pachet polimeric cu o masă în interior-2,542 gr. marihuana, remis la păstrare la IP Bălți. *(f.d.30)*

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 16.01.2023 prin care se examinează un telefon mobil cu sticla crăpată, care este deconectat și la conectare solicită codul pin. (f.d.)

- Un plic cu un telefon mobil cu sticla crăpată, de model ”Iphone 11 Pro Max”, de culoare neagră, cu cartelă nr***** pe care s-a dispus remiterea spre păstrare lui A.Coșuba în baza ordonanței din 16.01.2023.

(pe epizodul din 13.01.2023)

- procesul-verbal din 02.10.2023 cu privire la constatarea infracțiunii, potrivit căruia de către agentul constatator Arap Dumitru a fost constatată săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.217 din Codul penal, de către Cobîlaș Andrian. */f.d. 6/*

- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 13.01.2023, în cadrul căreia au fost depistate o sticlă din plastic cu volumul de 1,5 litri, de culoare transparentă, fără fund, acoperită cu o folie de culoare roșie combinat cu negru cu inscripția ”Coca-Cola Zero Sugar”, cu depuneri de culoare cafenie cu miros specific; 2 bucăți din staniol de culoare argintie cu depuneri de culoare cafenie cu miros specific, obiectele depistate fiind ridicate de la fața locului, împachetate și sigilate. */f.d. 21/*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.10.2023, potrivit căreia a fost examinat - un pachet de culoare cafenie, în care se află un fragment de butelie plomerică transparentă, etichetată cu inscripția ”Coca-Cola”; 2 fragmente de folii de staniol; 2 tuburi metalice; 5 pachete polimerice de tip zip-lock, sigilate cu impresiunea de ștampilă ,,Expert Judiciar 020 al CTCEJ”, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-37 din 30.08.2023, depunerile de substanță din interiorul fragmentului de butelie polimerică transparentă conțin amestec de rașină de cannabis și substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea lor constituie în total 0,349 grame (masă uscată), adică proporții mari, recunoscute în calitate de corp delice și anexate la cauza penală prin ordonanța din 12.10.2023, ulterior predate în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Bălți, chitanța nr.0215. */f.d. 35-38/*

- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-37 din 30.08.2023 și planșă ilustrativă, potrivit căruia: depunerile de substanță din interiorul fragmentului de butelie polimerică transparentă etichetată cu inscripția ”Coca-Cola”, ce reprezintă partea superioară, depunerile de substanță de pe suprafețele celor 2 fragmente de folii de staniol, precum și depunerile de substanță de pe suprafețele celor 2 tuburi metalice, prezentat spre examinare într-un pachet polimeric de culoare neagră, depistate și ridicate urmare a efectuării percheziției la domiciliul lui Cobîlaș Andrian, reprezintă rășină de cannabis si substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea lor întotal constituind 0,349 g (masă uscată), adică proporții mari. */f.d. 30-34/*

- Corpul delict: un pachet de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea de ștampilă ”Expert Judiciar 020 al CTCEJ”, cu următorul conținut: un fragment de butelie plomerică transparentă, etichetată cu inscripția ”Coca-Cola”; 2 fragmente de folii de staniol; 2 tuburi metalice; 5 pachețele polimerice de tip zip-lock cu cîte un tampon de vată cu riziduurile de substanțe examinate /conform raportului de expertiză judiciară din 30.08.2023, depunerile de substanță reprezintă rașină de cannabis și substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea lor constituie în total 0,349 grame (masă uscată), adică proporții mari/, recunoscute în calitate de corp delice și anexate la cauza penală prin ordonanța din 12.10.2023, ulterior predate în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Bălți, chitanța nr.0215. */f.d. 35-38/*

(pe epizodul privind depistarea muniților la 13.01.2023)

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 01.03.2023, conform căruia pe adresa mun.Bălți str.Sciusev 1/11 , la adresa de domiciliu al lui A.Cobîlaș au fost descoperite obiecte interzise, care sunt cartușe conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-38 din 10.02.2023. *(f.d. 4)*

- Proces-verbal de percheziție din 13.01.2023 la Cobîlaș Andrian de pe adresa mun.*****unde s-au depistat și ridicat: mai multe obiecte asemănătoare cu cartușele. *(f.d.12-14)*

- Raport de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-38 din 10.02.2023 prin care un cartuș -se referă la categoria muniților letale, este cartuș cu glonț miez din metal dur (oțel), calibru 5,45x39 mm, cu lovitură centrală, confecționat industria la uzina-producătoare din or.Ulinovsk, Federația Rusă, în anul 1976. Așa tip de cartușe sunt destinate pentru efectuarea de trageri din pistoalele-mitralieră de tip “AK-74”, ”AKS-74” ,AKS-74U”, ”AK-105”, ”AN-94”(Abakan), ”ASN”, ”MPiKS-74”, ’Onyx Model 98”, ”Kbk wz88 Tantal”, puștele-mitralieră de tip “RPK-74”, “RPKS-74”, etc; -șapte cartușe- uniforme se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe cu glonț cu miez din metal moale (plumb), calibru 7,62X25 mm (TT), cu lovitură centrală, confecționate industrial la uzina-producătoare din or.Ulianovsk, Federația Rusă, în anul 1947. Așa tip de cartușe sunt destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale de tip “TT mod. 1930/33”, ”CZ-53”, ”tip 51”, pistoalele-mitraliere de tip “PPD”, “PPȘ”, “PPS”, “tip 50, 54, 64”, “M57”, “tip 49”, “M-52”, “K50M”, etc; -un cartuș- se referă la categoria muniților letale, este cartuș cu glonț, cu miez din metalmoale (plumb), calibru 9x19 mm (Luger), cu lovitură centrală, confecționat industrial la uzina firmei-producătoare “Karlsborg Munitions Factory” din or.Karlsborg, Suedia, în anul 1952. Așa tip de cartușe sunt destinate pentru trageri din pistoale de modele “Borchardt Luger Parabellum P-08”; “Walther P-38, P-38, P-99”, “CZ – 75, 2075, 100, P-07, P-10”; “Glock-17, 18, 19, 26”; “Browning m.1935”; “Dreyse m.1910”, “Mauser m.1902”;”Beretta 92, 9000, m.1919-1923, m.1951”; “Lahti m.1935”; “Radom VIS-35”; “Astram.600”; “Viking MP-446”; “Taurus”, “Stoeger Cougar 8000 F”, etc; -două cartușe- se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe cu glonți din metal moale (plumb), calibru 5,6

mm (.22LR), cu lovitură circulară, confecționate industrial. Așa tip de cartușe sunt destinate pentru trageri din arme sportive și de vînătoare cu țeava ghituită de modele: TOZ-8, TOZ-52 „Lani", TOZ-61 „Soboli", BK-1, SM, BI-4, „Taifun", „Taifun-5,6", „Temp", „Ural", MȚB-50, „Strela", „Taiga", MȚ 12, IJ-56-1 "Belka"; pistoale de modele "Margolin", "Margo", R-3, TOZ-35, TOZ-60, IJ-1; revolver „Smirnitschi", etc., restul obiectelor ridicate nefiind de competența expertizei judiciare balistice. ***(f.d.26-29)***

Precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului fiind puse de instanță la baza sentinței.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului în comiterea infracțiunii demonstrată integral.

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanţa de judecată, şi-a bazat constatările pe probele verbale şi în scris prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile".

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţii de fapt necombătute; adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978). Potrivit reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate,administrate şi cercetate de organele competente.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin.(2) al aceluiaşi articol enunţă că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţeiinfracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţiişiveridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege..

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor cercetate în ședința de judecată, și apreciindu-le în sensul art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța a ajuns la concluzia că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă că acțiunile inculpatului **Cobîlaș**

Andrian just au fost încadrate de către procuror în baza art. 217 alin. (2) Cod Penal – *Circulaţia ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, cu următorul semn calificativ: procurarea şi păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare*, *în următoarele circumstanţe,* astfel el acţionînd în mod intenţionat şi urmărind scopul circulaţiei ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, într-o zi și loc nestabilit al anului 2022 a procurat droguri, pe care le păstra asupra sa pentru întrebuinţare personală. La 19.10.2022, aproximativ pe la orele 16:45, Cobîlaș Andrian ca urmare a stopării sale de către colaboratorii de poliţie ai Inspectoratului de poliție Bălți, fiind suspect în consum de droguri, și anume lîngă magazinul Centrul Comercial Agropiese TGR de pe str. Troian mun. Bălți, a fost condus la Inspectoratul de poliție Bălți, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 50, unde în biroul nr.17, ca urmare a percheziției corporale efectuate, unde în buzunarul stâng al pantalonilor, în portmoneu, a fost depistat și ridicat un sul de hârtie (bancnotă de cinci lei RM) în interior cu masă vegetală, cu miros specific, care conform Raportului de constatare tehnico – științifică nr. 34/12/2-R-809 din 08.12.2022, - *masa vegetală de culoare verde uscată, mărunțită, ambalată într-un pachet polimeric transparent, reprezintă* - marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substantei stupefiante - marihuana, constituie – 2,542 gr., (masă uscată). Marihuana este inclusă în Tabela 1, ,,Substanțele stupefiante și substanțe psihotrope Neutilizate în scopuri medicinale,, ,,Lista nr.1 substanțele stupefiante, aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004.

La fel, acţiunile inculpatului **Cobîlaș Andrian** corect au fost încadrate și conform prevederilor art. 217 alin.(2) Cod penal – *Circulaţia ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, cu următorul semn calificativ: procurarea şi păstrarea ilegală a drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, în următoarele circumstanţe,* și anume el, acţionînd în mod intenţionat şi urmărind scopul circulaţiei ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, într-o zi și loc nestabilit al anului 2022-2023, a procurat droguri, pe care le păstra la domiciliu petru întrebuințare personală. Astfel, la 13.01.2023, în intervalul de timp 17:15- 17:40, Cobîlaș Adrian fiind suspectat în consum de droguri, ca urmare a percheziției efectuate la domiciliul său, de pe adresa mun.Bălți str.Șciusev 1 ap.l1, au fost depistate și ridicate: o sticlă de plastic, cu volumul de 1,5 litri, de culoare transparentă, tară fund, acoperită cu o folie de culoare roșie combinat cu negru cu inscripția "Coca-Cola Zero Sugar”, cu depuneri de culoare cafenie, cu miros specific, două bucăți de staniol, de culoare argintie cu depuneri de culoare cafenie cu miros specific, 2 tuburi metalice cu depuneri pe interior, care conform raportului de constatare tehnico-științific Nr.34/12/2-R-37 din 30.08.2023 depunerile de substanță din interiorul fragmentului de butelie, precum și depunerile de substanță de pe suprafețele celor două fragmente de folii de staniol, precum și depunerile de substanță de pe suprafețele celor 2 tuburi mecanice reprezintă amestec de rășină de cannabis si substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0, 349 grame (masă uscată). *PVP și rășina de cannabis* sunt incluse în lista Nr.l Tabel Nr.l ”Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, aprobată de Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

De asemenea, acțiunile inculpatului **Cobîlaș Andrian** corect au fost încadrate și conform prevederilor art.290 alin.(1) Cod penal – *păstrarea muniţiilor fără autorizaţia corespuzătoare, în următoarele circumstanţe* și anume el acţionînd în mod intenţionat şi urmărind scopul păstrării ilegale a muniţiilor fără autorizaţia corespunzătoare, a dobîndit niște muniții, pe care le păstra la domiciliul său, iar la data de 13.01.2023 ca urmare a percheziţiei efectuate la domiciliul său, amplasat în *****, au fost depistate şi ridicate: 16 (șaisprezece) obiecte din metal în formă

cilindrică asemănătoare cu cartuș cu calibre diferite, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-38 din 10.02.2023: - un cartuș -se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuș cu glonț miez din metal dur (oțel), calibru 5,45x39 mm, cu lovitură centrală, confecționat industria la uzina-producătoare din or.Ulinovsk, Federația Rusă, în anul 1976. Așa tip de cartușe sunt destinate pentru efectuarea de trageri din pistoalele-mitralieră de tip "AK-74", "AKS-74" ,AKS-74U", "AK-105", "AN-94"(Abakan), "ASN", "MPiKS-74", 'Onyx Model 98", "Kbk wz88 Tantal", puștele-mitralieră de tip "RPK-74", "RPKS-74", etc; -șapte cartușe-uniforme se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartușe cu glonț cu miez din metal moale (plumb), calibru 7,62X25 mm (TT), cu lovitură centrală, confecționate industrial la uzina-producătoare din or.Ulianovsk, Federația Rusă, în anul 1947. Așa tip de cartușe sunt destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale de tip "TT mod. 1930/33", "CZ-53", "tip 51", pistoalele-mitraliere de tip "PPD", "PPȘ", "PPS", "tip 50, 54, 64", "M57", "tip 49", "M-52", "K50M", etc; -un cartuș- se referă la categoria muniţiilor letale, este cartuș cu glonț, cu miez din metalmoale (plumb), calibru 9x19 mm (Luger), cu lovitură centrală, confecționat industrial la uzina firmei-producătoare "Karlsborg Munitions Factory" din or.Karlsborg, Suedia, în anul 1952. Așa tip de cartușe sunt destinate pentru trageri din pistoale de modele "Borchardt Luger Parabellum P-08"; "Walther P-38, P-38, P-99", "CZ – 75, 2075, 100, P-07, P-10"; "Glock-17, 18, 19, 26"; "Browning m.1935"; "Dreyse m.1910", "Mauser m.1902";"Beretta 92, 9000, m.1919-1923, m.1951"; "Lahti m.1935"; "Radom VIS-35"; "Astram.600"; "Viking MP-446"; "Taurus", "Stoeger Cougar 8000 F", etc; -două cartușe- se referă la categoria muniţiilor letale, sunt cartușe cu glonți din metal moale (plumb), calibru 5,6 mm (.22LR), cu lovitură circulară, confecționate industrial. Așa tip de cartușe sunt destinate pentru trageri din arme sportive și de vînătoare cu țeava ghituită de modele: TOZ-8, TOZ-52 „Lani", TOZ-61 „Soboli", BK-1, SM, BI-4, „Taifun", „Taifun-5,6", „Temp", „Ural", MȚB-50, „Strela", „Taiga", MȚ 12, IJ-56-1 "Belka"; pistoale de modele "Margolin", "Margo", R-3, TOZ-35, TOZ-60, IJ-1; revolver „Smirnitschi", etc., restul obiectelor ridicate nefiind de competența expertizei judiciare balistice.

4. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Stabilind pedeapsa inculpatului Cobîlaș Andrian instanța de judecată remarcă următoarele caracteristici ale acestuia.

La evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Conform cazierului penal rezultă că inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală. Circumstanțe atenuante instanța de judecată a stabilit: recunoașterea vinei. Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Acuzatorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen total de 1 ani închisoare cu aplicarea art. 84 alin. 1 Cod penal.

Apărarea a solicitat o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Cobîlaș Andrian a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

La fel, inculpatul Cobîlaș Andrian a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit art. 16 alin. (2) și (3) din Codul penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Cobîlaș Andrian prevăzută de 217 alin. (2) din Codul penal este calificată ca infracțiuni ușoare, iar infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) din Codul penal este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Conform art. 33 alin. (1) din Codul penal, se consideră concurs de infracţiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Cobîlaș Andrian constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Analizând materialele dosarului instanţa atestă că inculpatul Cobîlaș Andrian la momentul comiterii infracțiunilor nu aveau împlinită vârsta de 21 ani, astfel, că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (3/1) Cod penal.

Conform art. 70 alin. (3/1) Cod penal, La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, *maximul pedepsei se reduce cu o treime*. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului în baza art. 217 alin.2 CP sunt închisoare de la 3 luni la 8 luni și pentru 290 alin.1 Cod penal este de închisoare de la 3 luni la 2 ani.

Ținând cont de cele expuse supra instanța, consideră necesar a-i numi inculpatului Cobîlaș Andrian pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.290 alin. (1) Cod penal, și câte 4 luni închisoare pentru fiecare dintre cele 2 episoade în baza art. 217 alin.(2) Cod penal, pedepse ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 Cod penal, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, atitudinea inculpatului fiind o pedeapsă echitabilă.

În conformitate cu alin. (1) art. 84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

În temeiul art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili lui Cobîlaș Andrian pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În temeiul art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Cobîlaș Andrian urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 alin. (1) şi (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Astfel, reieșind termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Cobîlaș Andrian precum și ţinând cont de faptul că acesta a manifestat căință sinceră la urmărirea penală, instanţa de judecată conchide că suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probaţiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanţa de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui Cobîlaș Andrian nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) şi (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probaţiune de 1 (unu) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a acestuia cu condiţia că aceștia în perioada de probă nu va săvârşi alte infracţiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Aşadar, instanța statuează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului şi modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în aşa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Măsura de constrângere obligarea de a se prezenta în instanța de judecată aplicată în privința lui Cobîlaș Andrian se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

5. CHELTUIELI DE JUDECATĂ.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituirea faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, instanța constată cu certitudine că, la materialele dosarului penal nr. 2023041076 a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-37 din 30.08.2023 în suma de 1 680 lei (f.d.30-34). De asemenea la cauza penală nr. 2023040013 este anexat raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-809 din 08.12.2022 în sumă de 3 360 lei (f.d.16-19).

Suplimentar la cauza penală nr. 2023040262 a fost anexat expertiza judiciară nr. 34/12/2-R-38 din 110.02.2023 în sumă de 2100 lei (f.d.25-29), iar în total statul a suportat cheltuieli

pentru efectuarea actelor date în sumă de 7 140 lei, care urmează a fi încasate din contul inculpatului, Cobîlaș Andrian în beneficiul statului.

6. CORPURILE DELICTE.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte: - un plic în care se află un pachet polimeric cu o masă în interior-2,542 gr. marihuana, remis la păstrare la IP Bălți conform chitanței nr. 0004, recunoscut şi anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală din 16.01.2023 – mijlocul comiterii infracțiunii (cauza penală nr. 2023040013) și un pachet de culoare cafenie, *sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert Judiciar 020 al CTCEJ”*, cu următorul conținut: un fragment de butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripția ”Coca-Cola”; 2 fragmente de folii de staniol; 2 tuburi metalice; 5 pachețele polimerice de tip zip-lock cu cîte un tampon de vată cu rezidurile de substanțe examinate */conform raportului de expertiză judiciară din 30.08.2023, depunerile de substanță reprezintă rașină de cannabis și substanța PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar cantitatea lor constituie în total 0,349 grame (masă uscată), adică proporții mari/,* recunoscute în calitate de corpuri delice și anexate la cauza penală prin ordonanța din 12.10.2023, ulterior predate în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Bălți, chitanța nr.0215 mijlocul comiterii infracțiunii (cauza penală nr. 2023041076) – de nimicit după devenirea sentinței definitive.

În conformitate cu art. 384, 389, Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cobîlaș Andrian se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal (pe epizodul din 19.10.2022) şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni.

Cobîlaș Andrian se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (pe epizodul din 13.01.2023) şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni.

Cobîlaș Andrian se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Cobîlaș Andrian, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen 1 an.

În temeiul art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Cobîlaș Andrian urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui Cobîlaș Andrian pe un termen de probă de 1 (unu) ani, dacă în termenul de probă, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor termenului de probă va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

Se obligă inculpatul Cobîlaș Andrian, ca în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune, pentru a fi luat la evidență.

Măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” în privința lui Cobîlaș Andrian se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul inculpatului Cobîlaș Andrian în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 7 140 (șapte mii una sută patruzeci) lei ce ține de expertizele judiciare.

Corpurile delicte: - un plic în care se află un pachet polimeric cu o masă în interior - 2,542 gr. marihuana, remis la păstrare la IP Bălți chitanța nr. 0004, și un pachet de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea de ștampilă „Expert Judiciar 020 al CTCEJ", cu următorul conținut: un fragment de butelie polimerică transparentă, etichetată cu inscripția „Coca-Cola"; 2 fragmente de folii de staniol; 2 tuburi metalice; 5 pachețele polimerice de tip zip-lock cu cîte un tampon de vată cu riziduurile de substanțe examinate cantitatea lor constituie în total 0,349 grame (masă uscată), predate în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Bălți chitanța nr.0215– de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 7 iunie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător Adrian Clevada