Dosar nr.2-749/2023
2-23090314-38-2-23062023
Dispozitiv pronunțat public la 12 octombrie 2023
Hotărîrea integrală întocmită la 10 ianuarie 2024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12 octombrie 2023 or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veronica Cuculescu
Grefierii Maria Calugher

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului Ghidiu Alexandru, avocatul Balanici Marina împuternicită în baza madatului seria și nr. MA 1985039 din 15.06.2023

Pîrîtei Bunescu Aliona, născută la *****,

În lipsa:

Reclamantului Ghidiu Alexandru, născut la *****, cod personal *****,

examinînd în şedinţă judiciară publică cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marina Balanici în interesele lui Ghidiu Alexandru împotriva lui Bunescu Aliona cu privire la modificarea modulului de încasare a pensiei de întreţinere a copilului minor,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 23.06.2023, reprezentantul reclamantului Ghidiu Alexandru, avocatul Marina Balanici a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Bunescu Aliona, prin care a solicitat modificarea modului și cuantumului de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 27.04.2011, pîrîa Bunescu Aliona a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva reclamantului Ghidiu Alexandru, privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor comun, Ghidiu Gabriela. În motivarea cererii de chemare în judecată, pîrîta Bunescu Aliona a menționat precum că, a început să concubineze cu reclamantul Ghidiu Alexandru din anul 2007. Din relația de concubinaj la data de ***** s-a născut fiica Gabriela. Din cauza neînțelegerilor, certelor, relația lor a încetat. Din motivul că tata copilului, Ghidiu Alexandru nu acorda ajutor material pentru întreținerea copilului, pîrîta a înaintat cerere de judecată solicitînd încasarea din contul lui Ghidiu Alexandru în beneficiul său, pensie de întreținere a copilului minor Ghidiu Gabriela, în mărime de 1 192,30 lei, lunar, pîna la atingerea majoratului de către copil. În ședința de judecată pîrîta,

Bunescu Aliona a modificat cerințele și a solicitat încasarea din contul lui Ghidiu Alexandru pensia de întreținere a copilului minor Ghidiu Gabriela în formă de cotă-parte în mărime de 1/4 din salariul și din toate veniturile, pînă la atingerea majoratului de către copil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 22.06.2011, s-a dispus a încasa din contul lui Ghidiu Alexandru în beneficiul Alionei Bunescu pensie de întreținere a copilului minor Gabriela născuta la ***** în mărime de ¼ cotă-parte din toate veniturile, începînd cu 27.04.2011 pînă la atingerea vîrstei majoratului copilului.

A invocat că, titlu executoriu nr.2-3890/2011, emis de Judecătoria Rîșcani a fost expediat spre executare silită executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, care a intentat procedura de executare silită. Astfel, întru executarea documentului executoriu nr.2-3890/2011 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în privința reclamantului Ghidiu Alexandru. Drept urmare, reclamantul a achitat 145 467,49 lei, inclusiv și restanța la plata pensiei de întreținere în sumă de 126 101,94 lei, fapt confirmat prin confirmarea din 27.06.2022, eliberată de executorul judecătoresc, Anatolie Bănărescu și recipisa pîrîtei Bunescu Aliona.

Totodată, la 02.05.2014 reclamantul Ghidiu Alexandru a înregistrat căsatoria cu Vulpe Elena. Din acestă căsătorie la ***** s-a născut fiul Ghidiu Clementie.

Potrivit certificatului nr.65 din 04.05.2023, eliberat de Primăria s. Telești, reclamantul Ghidiu Alexandru are următoare componență familiei - Ghidiu Elena-soția, Sîrbu Mihail- feciorul vitreg și Ghidiu Clementie-fiu.

A mai menționat că, potrivit confirmării nr.235 din 28.04.2023, eliberata de S.R.L. „Șapte Spice", reclamantul a fost angajat în funcția de hamal din data de 15.09.2022 pînă la 08.02.2023. La momentul de față, reclamantul Ghidiu Alexandru nu este angajat în cîmpul muncii, fapt confirmat prin certificatul nr.66 din 04.05.2023, eliberat de catre Primăria s. Telești r-ul Orhei.

Astfel, din momentul încetării contractului individual de muncă - 08.02.2023, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu calculează lunar o pătrime din salariul mediu pe țară, care potrivit HG nr.936 din 28.12.2022 „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie", prognozat pentru anul 2023 este de 11700,00 lei.

La fel, a explicat că, potrivit Informației nr.22 și nr. 23 din 21.06.2023, eliberate de Serviciul Statistic a r-lui Șoldanești, minimul de existență pentru bărbați în vîrsta apți de muncă media pentru anul 2022 este 2928,30 lei, iar pentru un copil în vîrsta de la 7 pînă la 17 ani media pentru anul 2022 este - 2749,00. Reieșind din circumstanțele menționate, și din faptul că reclamantul nu este angajat în cîmpul muncii, faptul că mai are la întreținere un copil minor Ghidiu Clementie, a.n. ***** și fiul vitreg, Sîrbu Mihail a.n. *****, iar calcularea pensiei de întreținere a copilului minor Ghidiu Gabriela se efectuează reieșind din salariul mediu lunar pe economie, care pentru anul 2023 este în mărime de 11 700 lei (11 700 lei / 4 = 2 925, 00 lei), care este o sumă enormă, iar încasarea ei lezează substantial interesele reclamantului

Ghidiu Alexandru, venitul lunar al căruia este ocazional și insuficient pentru a face față și pentru a întreține familia sa, pentru menținerea a unei vieți decente și contrazice drepturilor și intereselor copilului Ghidiu Clementie. Astfel, reclamantul consideră oportună modificarea modului de încasare a pensiei pentru întreținere a copilului minor în formă fixă în mărime de 1 375, 00 lei lunar pînă la atingerea majoratului de către copil. Această sumă, consider că este justificată, luînd în considerație necesitățile personale actuale ale reclamantului și faptul că la întreținerea sa mai are doi copii minori.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 5 alin. (1), 39 alin. (4), 85 alin. (1) lit. a), 94 alin. (1), 96 alin. (1) Codul de procedură civilă și art. art. 76 alin. (1), 110 Codul familiei.

A solicitat modificarea modului de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor Gabriela Ghidiu, stabilită prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 22.06.2011, din ¼ cotă-parte din toate veniturile, în sumă bănească fixă în mărime de 1 375 lei, lunar, pînă la atingerea majoratului de către copil.

Încasarea în beneficiul reclamantului Ghidiu Alexandru din contul pîrîtei Bunescu Aliona, a cheltuielilor de judecată în sumă de 4 000 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică calificată, 32, 00 lei – taxa achitată la Serviciul statistică pentru informația privind minimul de existență.

Aspecte de procedură:

La 23.06.2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea
de chemare în judecată, a fost repartizată spre examinare judecătorului Veronica Cuculescu (f.d.1).

Prin încheierea din 26.06.2023, cererea depusă a fost acceptată spre examinare, în procedură contencioasă (f.d. 26).

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantului, avocatul Marina Balanici*** a susținut acțiunea. A mai adăugat că, prin hotărîrea judecătoriei Rîșcani din 22.06.2011 s-a stabilit încasarea pensiei de întreținerea a copilului minor Ghidiu Gabriela în mărime de ¼ din toate veniturile. La acel moment reclamantul avea un post de muncă. Reieșind din faptul că d-lui la moment nu este încadrat în câmpul muncii, mai are un copil minor născut în 2016, a solicitat să fie modificat modul de încasare a pensiei alimentare în suma bănească fixă. Soția reclamantului mai are un copil, situația materială a reclamatului nu permite să achite lunar această sumă, restanța creste. La fel, solicită că, în cazul admiterii cererii, cheltuielile de judecată să fie încasate de la pîrîtă. În replică a indicat că, a fost angajat la SRL „7 Spice”, acum s-a eliberat, este certificat prin care se confirmă acest fapt. Totodată, calculul pentru încasarea pensiei alimentare a fost calculat posibil din salariul acestuia, însă de când a fost eliberat de la întreprinderea „7 Spice”, a început să se calculeze din salariu mediu pe țară. Nu cunoaște dacă clientul său suferă de vreo boală care inu i-ar permite să muncească. Cunoaște că soția reclamantului activează la întreprinderea „7 Spice”. La

A mai menționat că, conform art. 110 Cod Civil se indică că, în cazul în care s-a schimbat situația familială, a mai apărut un copil, urmează a se stabili încasarea pensiei alimentare în mărime de 1/3 și nu ¼. Consideră că odată ce reclamantul la moment nu activează, acesta ar fi un temei de modificare a modului de plată a pensiei de întreținere a copilului din cotă parte în cotă fixă. Nu cunoaște motivul eliberării reclamantului din serviciu. Temei de modificare a modului de încasare a pensiei alimentare este apariția unui copil, și neangajarea în câmpul muncii a reclamantului. A mai menționat faptul că, reclamantul nu poate fi angajat la muncă fizică din motiv de sănătate. Cunoaște că reclamantul ocazional pleacă la muncă peste hotare pentru a câștiga un ban.

La întrebarea instanței a menționat că, nu poate comunica de ce abia acum reclamatul a solicitat modificarea modului de încasare a pensiei alimentare, probabil nu s-a informat despre cazurile când este posibilă modificarea modul de încasare a pensiei alimentare.

Pîrîta Bunescu Aliona, în ședința de judecată a menționat că, crește copilul de la 1 an de zile singură. Reclamantul nu se interesează decopil, nu aduce nimic la copil, a fost nevoită să se adreseze în instanță cu acțiune cînd avea copilul 3 ani. A comunicat că, familia reclamantului este o familie înstărita, au în proprietate iazuri cu pește. Reclamantul i-a zis ca nu vrea să lucreze cu salarii mici, își permite să fumeze doua pachete cu țigări pe zi. Copilul lor învață la un liceu prestigios, adăugător face ore de engleză, germană, pictură. Ea activează ca profesoară, după acesta este angajată la al doilea post de muncă pentru a întreține copilul.

La întrebarea instanței a declarat că, reclamantul are restanță la plata pensiei alimentre pe un an. Gabriela este unicul său copil. Copilul locuiește cu ea în chirieîn mun. Chișinău. Copilul învață la o instituție din mun. Chișinău. Adăugător frecventează sport și pictură iar, la un centru privat, face ore de germană. Copilul nu suferă de careva boli cronice care ar necesita o îngrijire specială. Reclamantul nu se interesează de copil. Copilul suferă din cauza ca nu o sună tata și nu se interesează de ea.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinînd probele administrate într-u dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din considerentele ce succed.

Conform art. 3 alin. (1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 5 al Convenţiei, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.

Art. 18 alin. (1) al Convenţiei date stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Potrivit art. 52 alin. (1), art. 53 şi art. 61 Codul familiei, desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.

Conform art. art. 58, 74 Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, ei sunt obligaţi să întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă, care necesită sprijin material.

Potrivit art. 75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4– pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Conform art.76 alin.(1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Potrivit art. 110 Codul familiei în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să

modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Astfel din analiza textului de lege citat supra, instanţa de judecată deduce că, cuantumul

pensiei de întreţinere ***poate fi modificat în cazul în care starea materială sau familială a uneia din părţi s-a schimbat, iar această schimbare determină imposibilitatea achitării pensiei în cuantumul stabilit anterior.***

La fel, cuantumul pensiei de întreţinere poate fi modificat având în vedere şi alte circumstanţe importante.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că din relațiile de concubinaj între reclamantul Ghidiu Alexandru și pârâta Bunescu Aliona la ***** s-a născut fiica, Gabriela.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 22.06.2011, s-a dispus încasarea din contul lui Ghidiu Alexandru în beneficiul lui Bunescu Aliona pensia de întreținere pentru copilul minor Ghidiu Gabriela în mărime de 1/4 cotă-parte din toate veniturile începînd cu 27.04.2011.

Instanța constată că, reclamantul Ghidiu Alexandru în susținerea pretențiilor de modificare a modului de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor Ghidiu Gabriela, a invocat că s-a schimbat situația sa familială și anume, s-a căsătorit și în afară de copilul minor Ghidiu Gabriela, mai are la întreținere încă un copil minor-Clementie și că la moment nu este încadrat în câmpul muncii.

În susținerea acțiunii Ghidiu Alexandru a prezentat cu titlu de probe: copia certificatului de căsătorie prin care se dovedește că reclamantul la 02.05.2014 s-a căsătorit cu Vulpe Elena;- copia certificatului de naștere a copilului Ghidiu Clementie, născut la ***** (f.d. 16-17); - confirmarea nr. 235 din 28.04.2023, eliberată de SRL „Șapte spice", prin care se atestă că, reclamantul Ghidiu Alexandru a fost angajat în funcție de hamal, iar contractual individual de muncă a fost încetat la data de 08.02.2023 (f.d.18); - certificatul nr. 66 din 04.05.2023 (f.d.19), prin care se confirmă că, Ghidiu Alexandru nu este angajat al Primăriei Telești, r-nul Orhei; - copia recipisei din 27.06.2022, din care rezultă că restanța la pensia alimentară stabilită în temeiul documentului executoriu nr. 2-3890/2011, emis de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la 22.06.2011 a fost achitată integral (f.d.14); - certificatul nr. 123 din 19.09.2023 eliberat de Primăria s. Telești, r-nul Orhei, prin care se confirmă că Ghidiu Alexandru nu deține și nu arendează imobile (terenuri agricole, iazuri, case de locuit) pe teritoriul administrat de Primărie.

La fel, instanța de judecată constată că pîrîta a prezentat cu titlu de probe: - contractual de locațiune din 21.09.2023 (f.d.35) din care rezultă că aceasta închiriază apartamentul nr. 11 din str. M. Basarab, nr.7/1, mun. Chișinău; - confirmarea nr. 5 din 04.09.2023, eliberată de LT „Mihail Kogălniceanu" din care rezultă că minora Ghidiu Gabriela este elevă în cl. A VIII-a a liceului respectiv (f.d.36) .

Potrivit art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în

considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Instanța de judecată reține că *starea materială* reprezintă situația sociale conomică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorîtă din rudenie (numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere).

Sintagma *alte circumstanţe importante* stipulate la finalul normei disputate extinde sfera de aplicare pentru ipotezele nereglementate de lege însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsînd o marjă de apreciere instanţei de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex. chestiuni de ordin medical).

Revendicarea dreptului de modificare a cuantumului pensiei de întreținere este opozabilă în egală măsură ambilor părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, aceștia fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în concordanță cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și internațională.

Cu privire la argumentul reclamantului că nu are suficiente resurse pentru a achita pensia de întreținere copilului minor, nefiind încadrat în câmpul muncii, instanța reține că potrivit cu art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, iar interesul suprem al copilului de a fi întreținut de părinți nu este condiționat de angajarea sau neangajarea părinților în câmpul muncii .

În această ordine de idei, reieșind din prevederile legale incidente, este incontestabil că atât Ghidiu Alexandru cât și Bunescu Aliona, indiferent de faptul dacă sunt sau nu angajați în câmpul muncii, sunt obligați să contribuie în mărime egală la întreținerea copilului minor. În contextul dat, instanța de judecată conchide că ¼ din salariu și/sau alte venituri ale pârâtului pentru întreținerea unui copil minor este reală și rezonabilă reieșind din realitățile actuale.

Subsecvent, instanța de judecată notează că, la caz, se constată că calcularea cuantumul pensiei de întreținere propus de către reclamantul Ghidiu Alexandru în sumă băneacă fixă de 1375 lei este unul depășit și insuficient pentru întreținerea unui copil minor, iar suma de ¼ din salariu și/sau alte venituri ale pârâtului este una justă și care ar asigura toate necesitățile copilului, or, necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, medicamentelor, cheltuieli necesare creșterii și dezvoltării armonioase a copilului.

Totodată, instanța consideră că, micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a

copilului minor va afecta interesul superior al copilului și ar afecta modul de trai al acestuia.

Instanța de judecată evidențiază că părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile patrimoniale de întreținere a copilului, ci și obligațiile nepatrimoniale față de copil și anume educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor.

Astfel, în situația în care locul de trai a copilului minor este stabilit cu Bunescu Aliona, care inevitabil contribuie la creșterea, educația şi întreținerea copilului, atât în plan material, cât şi moral, încasarea de la Ghidiu Alexandru a pensiei de întreținere a fiicei sale minore Gabriela în cuantumul de ¼ din salariu și/ sau alte venituri lunare, instanța de judecată o consideră a fi justă, rezonabilă și echitabilă.

În continuare, instanța de judecată reține că confirmarea nr. 235 din 28.04.2023, eliberată de SRL „Șapte spice", prin care se atestă că, reclamantul Ghidiu Alexandru a fost angajat în funcție de hamal, iar contractual individual de muncă a fost încetat la data de 08.02.2023, certificatul nr. 66 din 04.05.2023 prin care se confirmă că, Ghidiu Alexandru nu este angajat al Primăriei Telești, r-nul Orhei și certificatul nr. 123 din 19.09.2023 eliberat de Primăria s. Telești, r-nul Orhei, prin care se confirmă că Ghidiu Alexandru nu deține și nu arendează imobile (terenuri Agricole, iazuri, case de locuit) pe teritoriul administrat de Primărie, doar confirmă că intimatul nu este încadrat oficial în câmpul muncii, însă nu pot fi reținute ca probe întru modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Prin urmare, înscrisurile administrate în cauză, nu confirmă că starea materială a lui Ghidiu Alexandru s-a schimbat comparativ cu perioada de emitere a hotărârii judecătorești de încasare a pensiei de întreținere pentru copilului minor sau că există circumstanțe care ar indica la necesitatea adoptării unei soluții privind modificarea acesteia, or analizând actele menționate în cumul, Ghidiu Alexandru nu a prezentat careva înscrisuri de la băncile comerciale care activează pe piața bancară din Republica Moldova, precum că nu deține conturi bancare deschise în băncile respective, extrase din conturilor bancare privind soldul acestora (în cazul existenței conturilor bancare), informații de la Inspectatul Fiscal de Stat cu privire la veniturile declarate și alte informaţii în vederea demonstrării înrăutățirii stării materiale. *Or, **Ghidiu Alexandru născut la ***** este o persoană tânără aptă de muncă**, care în calitate de părinte, este obligat să asigure copiilor o întreținere materială corespunzătoare nevoilor specifice vârstei lor, urmând să depună tot efortul în sensul dobândirii mijloacelor financiare necesare.*

Mai mult, fiica Gabriela născută la *****, este de vîrstă școlară, iar îngrijirea, educația și activitățile corespunzătoare unui copil la această vârstă (14 ani) presupun cheltuieli considerabile, care urmează a fi suportate în egală măsură de către ambii părinți, în temeiul art. 74 alin. (1) al Codul familiei.

În altă ordine de idei reclamantul nu a prezentat careva probe care ar confirma că ar fi încercat să remedieze starea sa financiară prin aplicarea la un post de muncă

mai bine plătit.

Totodată, reclamantul nu a administrat careva probe care ar confirma existența unor circumstanțe obiective (starea sa de sănătate precară, îngrijirea unui membru de familie grav bolnav, prezența altor copii minori (de vârstă fragedă) la întreținere etc) care i-ar crea impedimente de angajare sau în exercitarea unei activități care iar aduce un venit.

La caz în mod distinct, instanța de judecată pune în evidență și faptul că suma pensiei de întreţinere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat cuantumul stabilit corespunde în mod real nevoilor minorei şi necesităţilor de întreţinere la această vârstă. Cu atât mai mult că, în condițiile în care obligația morală a părinților constă în faptul de a acorda grijă, afecțiune și întreținere copilului, suma dispusă spre încasare este minimă în raport cu necesităţile alimentare, de îngrijire, de instruire a copiilor, iar odată cu creşterea copiilor cresc şi necesităţile de îngrijire şi întreţinere.

La acest capitol, instanța notează că potrivit art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului. Iar, conform art. 3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei şi mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Prin urmare, minimul de existenţă nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestora: procurarea cărţilor, frecventarea anumitor secţii sportive sau de creaţie, etc., activităţi necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copiilor, de care aceştia nu pot fi lipsiţi, or, acest fapt ar contravine interesului lor superior.

Din aceste considerente, instanța nu poate reţine argumentele reclamantului cu privire la imposibilitatea achitării pensiei în suma stabilită anterior având în vedere că, mai are la întreținere un copil minor, aceasta deoarece resursele financiare insuficiente ale părintelui nu justifică acordarea întreţinerii într-un cuantum diminuat, iar interesele unui copil față de alt copil, nu pot prevala, copii minori beneficiind în mod egal de întreținerea din partea fiecărui părinte.

Mai mult, instanța punctează că, reclamantul invocând situaţia financiară dificilă, contrar prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă nu a prezentat nici o probă pertinentă în acest sens, argumentele acestuia fiind declarative. Or, cunoscând că are la întreţinere doi copii minori și soție, acesta nu a fost lipsit de dreptul de a se angaja la un loc de muncă, cu un salariu avantajos, ținând cont de faptul că careva interdicții medicale în acest sens nu sunt.

În concluzie, instanța de judecată consideră că, suma propusă de reclamant, în

cuantum de 1375 de lei/lunar, este insuficientă pentru întreţinerea unui copil, mai cu seamă că necesităţile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depăşesc simpla întreţinere.

În ceea ce ține de argumentul reclamantului Ghidiu Alexandru că situația sa familială s-a schimbat și în prezent s-a căsătorit și mai are la întreținere încă un copil minor, instanța de judecată consideră că, acesta nu poate automat să determine instanța de judecată să micșoreze cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor Ghidiu Gabriela, or reclamantul nu a demonstrat că se află într-o situație materială defavorabilă față de pîrîta Bunescu Aliona, din care considerente ar putea ajunge la concluzie că nu poate achita pensia de întreținere a copilului minor Ghidiu Gabriela, în mărime de ¼ din toate venituri lunare.

Cheltuieli de judecată:

În partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Subsecvent, instanța de judecată remarcă că respingerea pretenției de bază (modificarea modului de încasare a penisiei alimentare), are drept consecință și respingerea pretenției cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub forma de cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 4 000 lei, în corespundere cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Respectiv, din norma indicată rezultă că, emiterea unei hotărîri de respingere integrală a acțiunii, o decade pe pârâta Bunescu Aliona, din obligația de a compensa reclamantului cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu prevederile art.58, 74-76, 110 din Codul familiei, art.97-98, 236-241 şi 256 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marina Balanici în interesele lui Ghidiu Alexandru împotriva lui Bunescu Aliona cu privire la modificarea modulului de încasare a pensiei de întreţinere a copilului minor.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Veronica Cuculescu
Copia corespunde cu originalul.
Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Veronica Cuculescu**