Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător Emil Bulat

Dosarul nr. 2ri-150/25
(2-21136243-02-2ri-11042025)

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Veveriță Mihaela,

în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul C.Î. „MULTIFRIGO”, în procedura de insolvabilitate,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 25 octombrie 2024 prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit fără examinarea contestaţia depusă de Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură împotriva tabelului definitiv al creanţelor, în partea respingerii spre validare a creanței Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură în sumă de 2726 989 lei ca creanţă de rangul III, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. Pe rolul Judecătoriei Hîncești (sediul Central) se află în examinarea cauza de insolvabilitatea intentată faţă de debitorul C.Î. „MULTIFRIGO”, în procedura de insolvabilitate.
2. În cadrul examinării cauzei, la 17 martie 2023 potenţialul creditor Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură (AIPA), prin intermediul reprezentantului său Veveriţă Mihaela, a înaintat în instanța de judecată o cerere, solicitând repunerea în termen a cererii de validare, înscrierea și validarea în tabelul creanțelor al C.Î. „MULTIFRIGO” creanța în mărime de 2 726 969,00 lei.
3. În susținerea cererii a invocat că în urma efectuării misiunii de monitorizare conform ordinului nr. 19 din 19 februarie 2023 „Cu privire la realizarea activității de monitorizare a CI „MULTIFRIGO” care au beneficiat de sprijin financiar în cadrul submăsurii 1.6.1, 4. au fost supuse monitorizării dosarele de subvenționare nr. 1.6.I/1710HN4940, 4/1710HN5470 cu angajamentul de a respecta criteriile de eligibilitate conform Hotărârii Guvernului nr. 455 din 21 iunie 2017.
4. Astfel, în urma misiunii de monitorizare s-a identificat că prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 27 ianuarie 2022 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de C.Î. „MULTIFRIGO”, iar Agenția nu a fost

notificată imediat de către administratorul C.Î. „MULTIFRIGO”, în modul prevăzut de lege, despre procesul de insolvabilitate intentat împotriva C.Î. „MULTIFRIGO”, din care considerent AIPA nu și-a putut exercita dreptul de a înainta creanțe certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și de a prezenta o referință asupra cererii introductive.

5. Totodată, a invocat prevederile art. 26 alin. (2), 29 alin. (2), 35 alin. (4) din Legea insolvabilității.
6. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 23 mai 2023 s-a respins cererea de repunere în termen înaintată de Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură, iar prin decizia Curţii de Apel Chișinău din 2 aprilie 2024, instanța de recurs, examinând cererea de recurs depusă de Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură, a admis-o, a casat încheierea Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 23 mai 2023, a repus în termen Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură faţă de patrimoniul debitorului C.Î. „MULTIFRIGO” și a obligat instanţa de insolvabilitate să numească o şedinţă de judecată pentru examinarea cererii de validare a creanţelor.
7. La 2 octombrie 2024 lichidatorul Igor Bulgaru a prezentat tabelul definitiv al creanţelor în privinţa creditorului repus în termen Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură, pe care a inclus-o la rangul III cu creanţa „0,00” lei.
8. La 21 octombrie 2024 creditorul Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură a înaintat contestaţie împotriva tabelului C.Î. „MULTIFRIGO” în partea respingerii spre validare a creanţei în sumă de 2726 989 lei ca creanţă de rangul III, invocând că nu cunoaşte care sunt motivele nevalidării creanţei, totodată solicitând şi repunerea în termen a contestației.
9. În motivarea contestației a invocat că C.Î. „MULTIFRIGO” în anul 2017 a depus la Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură dosarul de subvenţionare nr. 1.6.1/1710HN4940, conform submăsurii de sprijin nr. 1.6.1 „Stimularea investiţiei în construcţia caselor de ambalare şi frigiderelor de păstrare a fructelor, strugurilor şi a legumelor” din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor Fondului Naţional de Dezvoltare a Agriculturii şi Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455/2017, prin care a solicitat subvenţii în mărime de 2521264 lei.
10. Prin ordinul de plată nr. 2294 din 21 martie 2018 au fost transferați 1392908 lei către C.Î. „ MULTIFRIGO” și suplimentar prin ordinul de plată nr. 2541 din 12 aprilie 2018 au fost transferaţi încă 1128356 lei către C.Î. „MULTIFRIGO”.
11. Totodată, în anul 2017 C.Î. „MULTIFRIGO” suplimentar a depus la AIPA dosarul de subvenţionare nr. 4/1710HN5470 conform Măsurii nr. 4 „Îmbunătăţirea şi dezvoltarea infrastructurii rurale” din Regulamentul prenotat, prin care a solicitat suma de 205705 lei, iar prin ordinul de plată nr. 2241 din 13 martie 2018 au fost transferaţi 205705 lei către C.Î. „MULTIFRIGO”.
12. Astfel, C.Î. „MULTIFRIGO” a beneficiat de subvenţii pentru construcţia depozitului frigorific, amenajarea accesului la exploatația agricolă, sistem de canalizare, instalaţie electrică, investiție efectuată pe terenul cu numărul cadastral 5318106195, dosarele menţionate fiind aprobate de comitet la 28 februarie 2018, 15 martie 2018, 30 martie 2018.
13. Ulterior, conform actelor din dosar s-a stabilit că C.Î. „MULTIFRIGO” a înstrăinat terenul cu numărul cadastral 5318106195 și construcția cu nr. cadastral

5318106195.01.

14. Urmare a verificărilor efectuate de Agenţie privind modul de respectare a Regulamentelor de subvenţionare şi a clauzelor contractuale, s-a constatat că C.Î. „MULTIFRIGO” nu şi-a onorat angajamentele asumate, investiţia fiind înstrăinată şi intentată procedura de insolvenţă, iar recuperarea creanţelor Agenţiei în cauza respectivă este extrem de anevoioasă.
15. Mai mult ca atît, mijloacele financiare acordate C.Î. „MULTIFRIGO” sunt bani publici, aceştia urmând a fi utilizaţi la destinaţie, or debitorul urma a-şi asuma consecinţele urmare a încălcărilor prevederilor Regulamentului de subvenţionare.
16. În continuare, a notat că la 4 octombrie 2024 a fost fixată şedinţa de judecată în vederea validării creanţelor Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură faţă de debitorul C.Î. „MULTIFRIGO”. Prezentându-se pentru participare la şedinţa de validare din 4 octombrie 2024, reprezentantul Agenţiei a luat act de tabelul definitiv al creanţelor, aflând că administratorul de insolvabilitate a respins creanţele Agenţiei, accentuând că administratorul de insolvabilitate nu a informat Agenţia cu privire la respingerea creanţei înaintate.
17. Mai mult ca atît, administratorul de insolvabilitate a înaintat cu întârziere Tabelul definitiv, drept urmare Agenţia prin nici o formă nu avea posibilitatea de a întreprinde careva acţiuni în vederea contestării acestuia.
18. Având în vedere că instanţa de insolvabilitate obligă expres pe administrator să informeze creditorii cu privire la respingerea creanţelor acestora, a considerat că ultimul nu s-a conformat, fapt ce denotă rea-credinţa cu care a acţionat administratorul de insolvabilitate, cît şi C.Î. „MULTIFRIGO”.
19. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 25 octombrie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a contestaţiei înaintate de Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură, s-a restituit fără examinarea contestaţia depusă de Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură împotriva tabelului definitiv al creanţelor faţă de sine, în partea respingerii spre validare a creanței Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură în sumă de 2726 989 lei ca creanţă de rangul III în cauza de insolvabilitate faţă de debitorul C.Î. „MULTIFRIGO”, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare.
20. Pentru a decide astfel, instanța, reținând stabilirea ședinței de validare pentru 4 octombrie 2024, a constatat că contestațiile urmau a fi depuse cel târziu până la 2 octombrie 2024, însă Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură a înaintat contestaţia abia la 21 octombrie 2024, cu omiterea termenului stabilit de lege.
21. La fel, a reținut instanța că lichidatorul insolvabilității Igor Bulgaru a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor – la 2 octombrie 2024, ora 09:30, iar creditorul Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură a fost înștiințat repetat cu aviz de recepție și despre ședința de validare stabilită pentru 4 octombrie 2024.
22. Totodată, dacă pînă la 4 octombrie 2024 reprezentantul Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură nu a cunoscut despre neadmiterea în tabel, solicitând amânarea ședinței, acesta abia la 21 octombrie 2024 a depus contestaţia, un aspect important constituind și faptul că nu a fost depus un alt tabel pentru ședința de validare stabilită la 25 octombrie 2024, ci a avut loc validarea în baza aceluiași tabel depus încă la 2 octombrie 2024.

23. În final, instanța a conchis că creditorul Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură, a depus contestația la tabelul definitiv în afara termenului legal stabilit de art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Solicitarea recurentului:

24. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 6 noiembrie 2024 reprezentantul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Veveriță Mihaela, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 25 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Argumentele părților:

25. În motivarea recursului, recurentul a indică că instanța de judecată a emis o încheiere nemotivată, prin care a încălcat dreptul Agenției de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură la apărare, respectiv, a încălcat dreptul la un proces echitabil al creditorului stabilit de art. 6 CEDO.
26. De asemenea, a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse în contestația depusă, subliniind că şedința de validare nu avut loc la 4 octombrie 2024, deoarece administratorul insolvabilității a prezentat cu întârziere tabelul definitiv, Agenția solicitând termen în vederea contestării acestuia.
27. Agenția de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură a remarcat că nici instanța de judecată, nici lichidatorul C.Î. „MULTIFRIGO” nu au comunicat de îndată creditorul Tabelul preliminar al creanțelor şi nici nu au comunicat motivul respingerii creanței sale, instanța de judecată nu a oferit nici un extras autentificat de instanță din tabelul creanțelor.
28. Or, obligația prevăzută de art. 143 alin. (3), (4), art. 144 alin. (7) din Legea insolvabilității, creează un mecanism legal prin care creditorii respinşi îşi pot apăra drepturile în instanță.
29. Astfel, dacă nu este informat despre respingerea creanței şi despre motivele respingerii creanței, creditorul este în imposibilitatea de a-şi apăra drepturile şi interesele prevăzute de lege, fapt ce a dus la depunerea contestației ulterior şedinței din 4 octombrie 2024.
30. În continuare, a specificat că în cadrul şedinței de judecată Agenția de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură a invocat suplimentar şi prevederile art. 143 alin. (3), (4), art. 144 alin. (7) din Legea insolvabilității, adică aceste aspecte au fost examinate în şedință de judecată.
31. Toate aceste acțiuni denotă faptul că Agenția de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură a manifestat diligență în protejarea drepturilor recunoscute de lege.
32. Subsecvent, a reiterat că a fost în imposibilitate de a contesta Tabelul definitiv al creanțelor, deoarece acesta a fost prezentat cu întârziere la 2 octombrie 2024, cu 2 zile înainte de şedința de validare stabilită pentru AIPA, la 4 octombrie 2024 judecătorul a înmânat reprezentantului AIPA Tabelul definitiv a creanțelor și consemnând faptul că şedința de validare din 4 octombrie 2024 nu a avut loc din motiv că a fost prezentat cu întârziere tabelul de creanțe, ședința a fost strămutată pentru 25 octombrie 2024. Astfel, la 21 octombrie 2024 în termenul stabilit de legislația în vigoare - 3 zile, Agenția a înaintat cererea de repunere în termen a contestației şi contestația împotriva

inacțiunilor lichidatorului C.Î. „MULTIFRIGO” de a include creanța Agenției în tabelul definitiv al creanțelor.

33. La acest aspect, a precizat că era în obligația lichidatorului C.Î. „MULTIFRIGO” să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de 30 septembrie 2024, Tabelul definitiv al creanțelor C.Î. „ MULTIFRIGO”.
34. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului acesta nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

35. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
36. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*
37. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
38. În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*”.
39. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reținând că se contestă încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 25 octombrie 2024, conchide că recursul declarat de reprezentantul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Veveriță Mihaela, la 6 noiembrie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

40. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed.
41. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *„Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.”*
42. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității *„procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.”*
43. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Curțile de apel examinează*

recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.

44. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
45. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată”*.
46. Așadar, din lucrările dosarului urmează că prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 27 ianuarie 2022 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de C.Î. „MULTIFRIGO”, fiind desemnat în calitate de administrator al C.Î. „MULTIFRIGO” Bulgaru Igor.
47. Totodată, s-a convocat şedinţa de validare a creanțelor pentru 12 aprilie 2022, ora 13:00, termenul limită de înaintare a creanţelor fiind stabilit pînă la 10 martie 2022.
48. La 17 martie 2023 reprezentantul Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură (AIPA), Veveriţă Mihaela, a depus cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de validare și validarea în tabelul creanțelor debitorului C.Î. „MULTIFRIGO” creanța sa în mărime de 2726969,00 lei.
49. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediu Central) din 23 mai 2023 s-a respins cererea de repunere în termen înaintată de Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură și s-a restituit fără examinarea cererea de validare a creanţei Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi în mărime de 2726969,00 lei față de C.Î. „MULTIFRIGO”.
50. Examinând cererea de recurs înaintată de Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură, instanța de recurs prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 2 aprilie 2024 a admis-o, a casat încheierea Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 23 mai 2023, a repus în termen Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură faţă de patrimoniul debitorului C.Î. „MULTIFRIGO” și a obligat instanţa de insolvabilitate să numească o şedinţă de judecată pentru examinarea cererii de validare a creanţelor.
51. Ca urmare, instanța de insolvabilitate a fixat ședința de validare a creanței Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură pentru 8 august 2024, ora 09:30, ședință amînată pentru 4 octombrie 2024, ora 09:00, în legătură cu lipsa citării legale a creditorului.
52. La 2 octombrie 2024 administratorul insolvabilității Bulgaru Igor a prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorului repus în termen față de patrimoniul C.Î. „MULTIFRIGO” și potrivit acestuia creanța Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură a fost inclusă la rangul III cu suma ,,0,00 lei”.
53. Tot din materialele cauzei urmează că tabelul definitiv al creanțelor debitorului C.Î. „MULTIFRIGO” a fost adus la cunoștința Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură în ședința de judecată din 4 octombrie 2024, fapt pentru care ultima a solicitat acordarea unui termen pentru a depune contestație, cerere admisă de instanţa de insolvabilitate, şedinţa fiind amînată pentru 25 octombrie 2024, ora 14:30.
54. La 21 octombrie 2024 creditorul Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură a depus contestaţie, solicitînd repunerea în termen a contestaţiei şi validarea creanţei în sumă de 2726989 lei ca creanţă de rangul III.

55. Instanța de insolvabilitate investită cu judecare cererii privind repunerea în termen, precum și validarea creanței a respins cererea privind repunerea în termen și a restituit fără examinarea contestația depusă.
56. Prin cererea de recurs reprezentantul creditorului Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură invocând, că nu a putut contesta Tabelul definitiv al creanțelor întrucât acesta i-a fost prezentat cu întârziere la 2 octombrie 2024 cu doar două zile înainte de ședința de validare fixată pentru 4 octombrie 2024, precum și întrucât tabelul a fost depus tardiv ședința respectivă nu a avut loc fiind amânată pentru 25 octombrie 2024 în vederea acordării termenului necesar Agenției pentru formularea contestației, a considerat că la 21 octombrie 2024 în termenul prevăzut de lege a depus cerere de repunere în termen și contestație privind neincluderea creanței sale în Tabelul definitiv al creanțelor.
57. Așadar, potrivit art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității „*la cererea de admitere a creanţelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele*, iar conform art. 140 alin. (3) din Legea insolvabilității, „*…creanţele neconfirmate prin cererea de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege*."
58. Conform art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității „*creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii*."
59. În conformitate cu art. 143 alin. (3) și (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*tabelul preliminar al creanţelor se va prezenta instanţei de insolvabilitate şi se va comunica de îndată debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul preliminar sau respinse, precizînd, totodată, şi motivele. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate".*
60. Potrivit art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, **cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare,** nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței".*
61. Prevederile art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că „*debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate".*
62. Alin. 9 al aceleași norme indică că „*instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie*

temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare."

63. Totodată, art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității stabilește că „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi".*
64. Prin urmare, chestiunea repunerii în termenul de contestare a acțiunilor administratorului insolvabilității de neadmitere a creanței spre validare în tabelul definitiv al creanțelor, urmează a fi soluționată prin prisma prevederilor Legii insolvabilității în coroborare cu cele ale Codului de procedură civilă.
65. Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)",* iar conform alin. (4) aceluiași articol *„Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură".*
66. Potrivit art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă „*Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului".*
67. De asemenea, potrivit art. 110 Cod de procedură civilă *"termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte",* iar în conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă *„termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui".*
68. Termenele procedurale, prin existența lor, nu fac altceva decât să asigure certitudinea drepturilor și stabilitatea raporturilor juridice, fapt ce duce în mod evident la respectarea principiului legalității, pe de o parte, și a interesului părților de a-și pregăti temeinic apărarea, astfel încât să nu fie supuse unor sancțiuni severe, pe de altă parte.
69. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una pripită și nemotivată, or instanţa nu și-a argumentat într-o modalitate clară şi consistentă soluția adoptată.
70. Așadar, instanța de recurs subliniază că termenul de 3 zile lucrătoare este un termen minim, în interiorul căruia creditorii și debitorul pot formula contestații împotriva creanțelor incluse în Tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității/lichidator. Acest termen se calculează doar în zile lucrătoare, iar scurgerea lui trebuie finalizată cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței de validare, respectiv termenul de 3 zile întregi trebuie să fie împlinit înainte de data ședinței și ziua ședinței nu se numără.

71. Prin urmare dacă tabelul definitiv este prezentat prea târziu creditorilor, astfel încât până la ședință nu pot fi respectate cele 3 zile lucrătoare, dreptul la contestație nu poate fi considerat epuizat, iar ședința de validare nu poate avea loc în mod legal, fiind necesară amânarea ei pentru asigurarea exercitării dreptului la contestație.
72. În esență, termenul are caracter de garanție procesuală, asigurând creditorilor posibilitatea reală și efectivă de a contesta creanțele, iar nerespectarea acestuia atrage imposibilitatea validării creanțelor în ședința stabilită.
73. Colegiul observă că, pe de o parte, instanța de fond potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 4 octombrie 2024, reținînd depunerea de către administratorul insolvabilității Bulgaru Igor a Tabelului definitiv a creanțelor debitorului C.Î. „MULTIFRIGO" la 2 octombrie 2024, a admis cererea de amânare depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură pe motiv că Tabelul definitiv al creanțelor i-a fost prezentat chiar în ședința respectivă și urma a fi contestat, precum și că, în absența lichidatorului, poziția acestuia asupra raportului și asupra tabelului prezentat nu era clară.
74. Pe de altă parte, aceeași instanță și-a întemeiat soluția de respinge a cererii de repunere a contestație Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură pe considerentul că contestațiile trebuiau depuse cel târziu până la 2 octombrie 2024, iar Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a înaintat contestația abia la 21 octombrie 2024, cu depășirea termenului stabilit de lege.
75. Deci, Colegiul constată existența unei contradicții evidente în raționamentul instanței de fond. Or, dacă instanța a constatat depunerea Tabelului definit al creanțelor de către administratorul insolvabilității la 2 octombrie 2024, prezentarea acestuia creditorului în ședința de judecată din 4 octombrie 2024 și acordarea termenului pentru contestare, este incompatibil a susține concomitent că termenul de 3 zile lucrătoare, prevăzut de art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității, ar fi început să curgă anterior comunicării efective a tabelului către creditor.
76. Într-o altă ordine de idei, deși instanța de insolvabilitate a recunoscut prezentarea cu întârziere de către administratorul insolvabilității Bulgaru Igor a Tabelului definit a creanțelor la 2 octombrie 2024 (zi de miercuri), adică cu 2 zile înainte de ședința de validare 4 octombrie 2024 (zi de vineri), și aducerea acestuia la cunoștința creditorului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la 4 octombrie 2024, a constatat termenul-limită pentru depunerea contestațiilor tot data de 2 octombrie 2024, ignorând condiția legală esențială ca termenul să poată fi exercitat în mod efectiv de către creditor.
77. Totodată, odată ce instanța de insolvabilitate a admis cererea de amânare și a fixat o nouă ședință de validare a creanțelor pentru data de 21 octombrie 2024, acordând astfel un nou termen pentru formularea contestațiilor, nu este clar de ce nu a aplicat aceleași raționamentele prevăzute la art. 146 alin. (3) din Legea insolvabilității, referitoare la respectarea termenului legal de 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, prin raportare la nouă ședință de validare a creanțelor.
78. Or, punctul de referință pentru calculul celor 3 zile lucrătoare este ședința de validare, iar nu data depunerii tabelului.
79. Colegiul amintește că în măsura în care Tabelul definitiv al creanțelor a fost prezentat creditorului prea târziu pentru ca acest termen să poată fi respectat, dreptul la

depunerea contestațiilor nu este epuizat, iar dreptul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a contesta Tabelul trebuia protejat prin cererea de repunere în termen a contestației pentru a asigura exercitarea efectivă a dreptului la contestație.

80. În acest context, Colegiul constată că prima instanță a examinat cauza superficial, fără lămurirea completă, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele şi circumstanţele cauzei, care, însă necesita a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea prezentului litigiu.
81. În asemenea circumstanțe, instanța de recurs subliniază că, instanţa examinând cauza nu a stabilit cu certitudine momentele importante întru soluționarea justă a litigiului, fapt ce impune casarea acesteia.
82. Or, este evident că, constatările instanței de insolvabilitate nu conţin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării şi adoptării soluţiei la care s-a ajuns, astfel instanţa de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluţii şi să verifice temeinicia şi legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.
83. Colegiul conchide că aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza necesită rejudecare.
84. Respectiv, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta omisiunile de procedură menționate, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinarea cererii de repunere în termen a contestaţiei depusă de Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură, Colegiul civil, Comercial şi de Contencios administrativ concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de reprezentantul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Veveriță Mihaela, casării încheierii și remiterii cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată.
85. În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Veveriță Mihaela.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 25 octombrie 2024, în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul C.Î. „MULTIFRIGO”, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit fără examinarea contestaţia depusă de Agenţia de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură împotriva tabelului definitiv al creanţelor, în partea respingerii spre validare a creanței Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură în sumă de de 2726 989 lei ca creanţă de rangul III, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare, restituind cauza pentru rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca