Dosarul nr.4-113/2024
PIGD nr.4-24135395-21-4-27112024

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

orașul Leova 21 ianuarie 2025

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Guriţanu
Grefier Sabina Replenciuc

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui Cravcenco Constantin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în comiterea contravenției prevăzută de art.88 alin.(1) Cod contravențional,

**c o n s t a t ă:**

La 25 noiembrie 2024, de către agentul constatator Gîrneț Victor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cravcenco Constantin, în baza art.88 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 10 octombrie 2024, aflându-se în or.Leova împreună cu ***** și *****, au consumat substanțe interzise.

La *****2024, conform art.395 Cod contravențional, a fost remisă în adresa Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cauza contravențională în privința lui Cravcenco Constantin.

Conform art.400 alin.(4) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.88 alin.(1) Cod contravențional se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Potrivit art.400 alin.(5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenția prevăzută la art.88 alin.(1) Cod contravențional se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Astfel, Judecătoria Cimișlia sediul Leova este competentă să examineze cauza contravențională în privința lui Cravcenco Constantin, în comiterea contravenției prevăzută de art.88 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Victor Gîrneț nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Contravenientul Cravcenco Constantin în ședința de judecată a recunoscut vina parțial.

Instanţa de judecată, analizând în cumul probele anexate la materialele cauzei contravenționale, ajunge la concluzia, că vina contravenientului Cravcenco Constantin în comiterea contravenției prevăzută de art.88 alin.(1) Cod contravențional, și anume: aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alte substanțe, se dovedeşte prin următoarele materiale ale dosarului contravențional, examinate în cadrul ședinței de judecată, enumerate în continuare:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din *****2024, întocmit în privința lui Cravcenco Constantin în baza art.88 alin.(1) Cod contravențional, (f.d.3);

- plângerea cet.Cojocaru Gheorghe din 10.10.2024, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri cu cet.Cravcenco Constantin, care de o perioadă de timp, o manipulează și o influențează pe fiica sa minoră *****, a.n.***** să abandoneze domiciliul și să consume diferite substanțe interzise de lege, (f.d.4);

- copia procesului-verbal de audiere a victimei Cojocaru Gheorghe din 10.10.2024, (f.d.5);

- raportul/buletinul de analiză nr.6/10/10/2024 din 17.10.2024 în privința minorei *****, a.n.********** prin care se confirmă că în analiza de urină s-au depistat substanțe stupefiante de tip cannabinoide cu cantitatea de 205 ng/ml, (f.d.8);

- raportul/buletinul de analiză nr.5/10/10/2024 din 17.10.2024 în privința minorei *****, a.n.********** prin care se confirmă că în analiza de urină s-au depistat substanțe stupefiante de tip cannabinoide, cu cantitatea de 220 ng/ml, (f.d.9);

- raportul/buletinul de analiză nr.26/10/10/2024 din 15.10.2024 în privința minorei *****, a.n.********** prin care se confirmă că în analiza de sânge nu s-a depistat alcool, (f.d.10);

- raportul/buletinul de analiză nr.25/10/10/2024 din 15.10.2024 în privința minorei *****, a.n.********** prin care se confirmă că în analiza de sânge nu s-a depistat alcool, (f.d.11).

Analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăției, care pot fi interpretate în favoarea contravenientului Cravcenco Constantin.

Mai mult ca atât, chiar însăși contravenientul Cravcenco Constantin a recunoscut faptul că, minorele ***** și ***** au consumat substanțe interzise.

Potrivit art.134[1] alin.(1) și alin.(2) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unit e asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, prevăzute în actele n ormative ale Guvernului.

Iar, potrivit Listei nr.1 din Tabelul nr.1 aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 Cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, substanțele cannabinoide au fost clasificate ca substanțe stupefiante.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, a fost probată vinovăția lui Cravcenco Constantin în comiterea contravenției prevăzută de art.88 alin.(1) Cod contravențional, și anume: aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alte substanțe.

La stabilirea sancțiunii vinovatului, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art.art.5-9 Cod contravenţional și ia în consideraţie caracterul contravenţiei comise, persoana contravenientului.

Potrivit art.art.32 alin.(1), 41 alin.(1)-(2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie. Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Conform art.42 Cod contravențional, în privința contravenientului Cravcenco Constantin instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe atenuante.

Conform art.43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe agravante.

Având în vedere de cele expuse mai sus, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a aplica lui Cravcenco Constantin sancțiunea sub formă de amendă în limitele prevăzute de art.88 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 88 alin.(1), 460 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

**h o t ă r ă ș t e:**

Cravcenco Constantin se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art.88 alin.(1) Cod contravențional și se sancționează cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică contravenientului Cravcenco Constantin că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu