dosarul nr.5r-111/2024 /4-24002609-26-5r-02102024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 decembrie 2024 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Vlad COTIC, Andreea VRÎNCEANU

Cu participarea:
agentului constatator Dumitru MELNIC
În lipsa:
contestatarului Valerian CUMATRENCO
reprezentantului contestatarului, avocatul Mihai BALABAN

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Mihai Balaban în interesele contestatarului Valerian Cumatrenco, împotriva deciziei și a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.143836 din 09 decembrie 2023 încheiat de agentul constatator al Direcției patrularea ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, remisă la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, în partea admiterii în principiu a încasării cheltuielilor pentru serviciile avocatului,

a c o n s t a t a t

La data de 09 decembrie 2023, de către agentul constatator al Direcției patrulare Nord, Augustin Spînu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravenţional pentru faptul că, contravenientul Valerian Cumatrenco la data de 09 decembrie 2023, ora 14:29, conducând automobilul de model ”Tayota Rav4” cu numărul de înmatriculare ”*****” pe traseul M5 km114 raionul Rîșcani, a încălcat regulile de circulație rutieră, încălcând limita cu 21 km/h, ignorând prevederile pct.47 alin.(1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției patrulare Nord, Augustin Spînu, emisă la data de 09 decembrie 2023, Valerian Cumatrenco a fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art.236 alin.(2) Cod

contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, (echivalentul a 900 lei), cu aplicarea a 4 puncte de penalizare (f.d.11).

La 26 decembrie 2024, avocatul Mihai Balaban în interesele contestatarului Valerian Cumatrenco a depus, prin intermediul Direcției patrularea ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 143836, din 09 decembrie 2023 și a deciziei de sancționare (f.d.6-7), contestația și materialul acumulat fiind remis, conform competenței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 143846 şi decizia de sancționare din 09 decembrie 2023 urmează a fi declarat nul deoarece, la caz agentul constatator a constatat fapta contravențională, indicând faptul ca contravenientul a încălcat regulile de circulație rutieră, depășind limita de viteză cu 21 km/h, fiind sancționat contravenientul potrivit art.236 alin.(2) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii de 18 unități convenționale. Consideră că agentul constatator şi-a depășit limitele atribuțiilor de serviciu și a pornit un proces contravențional neîntemeiat, or contravenientul nu a depășit limitele de viteză pe segmentul respectiv de drum, or acesta se deplasa în afara localității, pe direcția de drum de la ieșirea din satul Recea, raionul Rîşcani (Traseul M5, km 114) cu viteza de 71 km/h, pe porțiunea de drum pe care limita maximă de viteză prevăzută de lege este 90 km/h, iar agentul eronat a constatat faptul, că contravenientul se deplasa în localitate. La solicitarea contravenientului de a primi explicații cu privire la fapta săvârșită și probele în acest sens, agentul doar l-a întrebat dacă în imagini este automobilul său și dacă este numărul de înmatriculare corect, fără a explica pe care porțiune de drum a fost depistată depășirea vitezei și limitele de viteză admisibile. Totodată, în decizia contestată nu au fost indicate datele din permisul de conducere al contravenientului, odată ce agentul constatator a indicat în decizie faptul că contravenientul a fost identificat prin permis de conducere. Astfel, agentul constatator neîntemeiat a întocmite proces verbal cu privire la contravenție.

Prin contestație se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI nr.143846 din 09 decembrie 2023 și a deciziei de sancționare, cu încetarea cauzei contravenționale pe motivul lipsei faptei contravenționale și încasarea din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 februarie 2024 a fost admisă contestația depusă de către reprezentantul contravenientului Valerian Cumatrenco, avocatul Mihai Balaban şi dispusă anularea deciziei de sancționare a agentului constatator al Direcției patrulare Nord, Augustin Spînu, din 09 decembrie 2023, prezentă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.143836, prin care Valerian Cumatrenco a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime

de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale şi 4 (patru) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, dat fiind inexistență faptei contravenționale. În ce privește încasarea de la Direcția patrulare Nord, în beneficiul lui Valerian Cumatrenco a cheltuielilor pentru serviciile avocatului în mărime de 4 000 (patru mii) lei, a fost admisă în principiu, dar asupra cuantumului, în corespundere cu prevederile art.225 Cod de procedură civilă, a fost lăsată spre soluționare în ordinea procedurii civile (f.d.32-35).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2024, recursul agentului constatator al Direcției Patrulare ”NORD” a INSP, Augustin Spînu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 februarie 2024, pe cauza contravențională în privința lui Cumatrenco Valerian în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, a fost admis, dar din alte motive decât cele declarate, cu casarea parțială a hotărârii, în partea admiterii în principiu a încasării cheltuielilor pentru serviciile avocatului, cu rejudecarea cauzei contravenționale în această parte, în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată, în rest, hotărârea se menține. Prezenta decizie este irevocabilă (f.d.51-53).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 iulie 2024 s-a hotărât: contestația înaintată de către avocatul Mihai Balaban, în interesele lui Valerian Cumatrenco, se admite integral, procesul-verbal nr. MAI06 143836 și decizia agentului constatator din 09 decembrie 2023, prin care Valerian Cumatrenco a fost recunoscut vinovat, atras la răspundere contravențională în temeiul art.236 alin. (2) Cod Contravențional şi supus sancțiunii în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale și 4 (patru) puncte de penalizare, se anulează, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale, cerințele înaintate de către avocatul Mihai Balaban, în interesele lui Valerian Cumatrenco, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000,00 (patru mii) lei, se resping ca neîntemeiate (f.d.64-66).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2024 s-a decis: recursul agentului constatator din cadrul DP Nord al INSP a IGP, inspector superior, Melnic Dumitru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 22 iulie 2024, în cauza contravențională în privința lui Cumatrenco Valerian, pe art.236 alin.(2) Cod contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.86-90).

În ședința de judecată, agentului constatator Dumitru Melnic, a solicitat respingerea cerințele înaintate de către avocatul Mihai Balaban, în interesele lui Valerian Cumatrenco, cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Contestatarul Valerian Cumatrenco și apărătorul acestuia, avocatul Mihai Balaban nu s-au prezentat în ședința de judecată, fiind citați legal.

La data de 30 octombrie 2024, avocatul Mihai Balaban, în interesele lui Valerian Cumatrenco, a expediat explicații scrise prin care solicită examinarea cauzei

în lipsa lui Valerian Cumatrenco și a avocatului și încasarea din contul InspectoratuluiNațional de Securitate Publică Direcția Patulare ”Nord”, prin intermediul Inspectoratului General al Poliției, în beneficiul lui Valerian Cumatrenco a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5 000 (cinci mii) lei, motivând că agentul constatator neîntemeiat a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost anulat pe motivul lipsei faptei contravenționale, respectiv Valerian Cumatrenco, în calitate de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, prin prisma art.383 alin.(3) și art.384 alin.(2) Cod contravențional, are dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorităților competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională. A mai adăugat că prin prisma art.13 alin.(1) din Legea nr.1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanței judecătorești, repararea prejudiciului specificat la art.7 lit. a), c) - g) și în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul când prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreținut din bugetul local - din contul acestui buget. Prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenționale de către alte organe decât instanța de judecată se repară de către aceste organe. Respectiv, Valerian Cumatrenco, în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, are dreptul la repararea prejudiciilor cauzate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, prin sancționarea ilicită cu amendă contravențională, însă din contul bugetului instituției care are personalitate juridică și poate fi subiect a raportului obligațional de răspundere pentru prejudiciul cauzat.

În conformitate cu art.455 alin.(1) și (3) Cod contravențional, ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere că avocatul Mihai Balaban, în interesele contestatarului Valerian Cumatrenco, a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui Valerian Cumatrenco și a avocatului, aplicând prevederile art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului și a apărătorului acestuia.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

În speță, instanța de judecată reține că prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 februarie 2024 a fost admisă contestația depusă de către reprezentantul contravenientului Valerian Cumatrenco, avocatul Mihai Balaban şi **dispusă anularea deciziei de sancţionare** a agentului constatator al Direcției patrulare Nord, Augustin Spînu, din 09 decembrie 2023, prezentă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.143836, prin care Valerian Cumatrenco a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod

contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale şi 4 (patru) puncte de penalizare, **cu încetarea procesului contravențional, dat fiind inexistență faptei contravenționale**, hotărârea, în partea dispunerii anulării deciziei de sancționare și încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2024, decizie care este irevocabilă.

Având în vedere că, în partea verificării temeiniciei și legalității actului de sesizare a instanței de judecată deja există o soluție irevocabilă, or prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2024, recursul agentului constatator al Direcției Patrulare ”NORD” a INSP, Augustin Spînu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 februarie 2024, pe cauza contravențională în privința lui Cumatrenco Valerian în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, a fost admis, dar din alte motive decât cele declarate, **cu casarea parțială a hotărârii, în partea admiterii în principiu a încasării cheltuielilor pentru serviciile avocatului, cu rejudecarea cauzei contravenționale în această parte, în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată, în rest, hotărârea se menține, prezenta decizie este irevocabilă** (f.d.51-53), se exclude intervenția subsecventă a instanței de fond de a mai reține la o nouă rejudecare în partea dispozitivă a verdictului judiciar atare dispoziții, urmând a reține doar soluția nemijlocită în partea soluționării cerințelor avocatului Mihail Balaban ce au ca obiect încasarea cheltuielilor pentru serviciile de asistență juridică.

În speță, avocatul Mihail Balaban, în interesele contestatarului Valerian Cumatrenco, solicită încasarea din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția Patrulare Nord, prin intermediul Inspectoratului General al Poliției, cheltuielile de asistență juridică suportate pe cauza contravențională în mărime de 5000 (cinci mii) lei, invocând faptul că agentul constatator neîntemeiat a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost anulat pe motivul lipsei faptei contravenționale, respectiv Valerian Cumatrenco, în calitate de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, prin prisma art.383 alin.(3) și art.384 alin.(2) lit. u) Cod contravențional și art.13 alin.(1) din Legea nr.1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, are dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorităților competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

În conformitate cu art.13 alin.(1) din Legea nr.1545, repararea prejudiciului specificat la art. 7 lit. a), c) - g) şi în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul când prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreţinut din bugetul local - din contul acestui buget. **Prejudiciul material și moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decît instanța de judecată se repară de către aceste organe**.

În speță, instanța de judecată consideră necesar de a reitera constatările Curții Constituționale din Decizie de inadmisibilitate a sesizării nr.139g/2022 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 1, 3 și 6 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanțelor judecătorești (repararea prejudiciului provocat prin acțiunile ilegale ale agentului constatator), potrivit cărora, § 22, Curtea menționează că prevederile contestate reglementează cazurile în care intervine răspunderea patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat persoanei prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti (articolele 1 și 3 din Lege), precum și momentul apariției dreptului la repararea acestui prejudiciu (articolul 6 din Lege).

Conform § 25, 26, 28 și 30 din decizia Curții Constituționale, Curtea observă că Legea nr.1545 din 25 iunie 1998, care cuprinde normele criticate, constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti (art. 1 din Lege). (…). Așadar, Curtea observă că Legea menționată nu reglementează repararea prejudiciului material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenționale de către alte organe decât instanţa de judecată. În cazul în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, autoritatea care a aplicat amenda contravențională reprezintă o subdiviziune specializată a Inspectoratului General al Poliției (a se vedea articolele 12 alin. (1) și 14 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului). Potrivit articolului 13 alin. (1) din Legea contestată, prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenționale de către alte organe decât instanţa de judecată se repară de către aceste organe. (…). În asemenea caz, cererea se adresează persoanei juridice din care face parte autoritatea competentă să constate și să soluţioneze cauza contravențională ale cărei acțiuni sau inacțiuni sunt declarate ilegale prin hotărâre judecătorească definitivă. (…), acest drept poate fi exercitat pe baza normelor Codului contravențional și pe baza normelor generale privind răspunderea delictuală stabilite de Capitolul XXXIII din Codul civil.

În conformitate cu art.383 alin.(1) și (3) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală. Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărâre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravențională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.

Reieșind din prevederile art.384 alin.(2) lit. u) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Prin prisma art.384 alin.(3^1) Cod contravențional, dreptul prevăzut la alin.(2) lit. u) se oferă doar în cazul în care prin hotărâre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Astfel, instanța de judecată constată că avocatul Mihail Balaban, în interesele contestatarului Valerian Cumatrenco, solicită încasarea din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția Patrulare Nord, prin intermediul Inspectoratului General al Poliției, a cheltuielilor de asistență juridică suportate pe cauza contravențională, invocând aplicabilitatea în speță a prevederilor art.384 alin.(2) lit. u) și art.13 alin.(1) din Legea nr.1545, pe când reieșind din prevederile art.384 alin.(2) lit. u) și alin.(3^1) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional are dreptul: să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională, iar în conformitate cu art.13 alin.(1) din Legea nr.1545 (…) prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decât instanţa de judecată se repară de către aceste organe.

Respectiv, instanța de judecată constată că în speță nu sunt aplicabile prevederile art.384 alin.(2) lit. u) și alin.(3^1) Cod contravențional și art.13 alin.(1) din Legea nr.1545, or cheltuielile de asistență juridică nu sunt parte componentă a noțiunii de prejudiciu material sau moral cauzat.

Astfel, instanța de judecată, se va expune asupra solicitării avocatului prin prisma art.383 Cod contravențional.

În conformitate cu art.383 alin.(1) și (3) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, **prin hotărâre definitivă**, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravențională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.

Instanța de judecată, reiterând constatările Curții Constituționale din hotărâre privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi referitoare la executarea creanțelor împotriva statului (sesizarea nr. 80g/2016) unde Curtea, în § 57 și 61, reține că o hotărâre definitivă nu poate fi rejudecată de aceeași instanță, dar poate fi

rejudecată de către o altă instanță superioară. Hotărârea definitivă are autoritatea de lucru judecat. Prin urmare, noțiunea de hotărâre "definitivă", care poate fi atacată printr-o cale de atac, trebuie să fie diferențiată de cea de hotărâre "irevocabilă", care nu poate fi contestată prin exercitarea unei căi de atac ordinare sau extraordinare.

În speță, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 februarie 2024 a fost admisă contestația depusă de către reprezentantul contravenientului Valerian Cumatrenco, avocatul Mihai Balaban şi dispusă anularea deciziei de sancționare a agentului constatator al Direcției patrulare Nord, Augustin Spînu, din 09 decembrie 2023, prezentă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.143836, prin care Valerian Cumatrenco a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale şi 4 (patru) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, dat fiind inexistență faptei contravenționale, hotărârea, în partea dispunerii anulării deciziei de sancționare și încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2024, decizie care este irevocabilă.

Astfel, în partea verificării temeiniciei și legalității actului de sesizare a instanței de judecată deja există o soluție irevocabilă, or prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2024, a fost menținută hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 februarie 2024 în partea anulării deciziei de sancționare și încetării procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Reieșind din constatările primei instanțe inserate în hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 februarie 2024, agentul constatator nu a acumulat probe ce ar confirma vinovăția lui Valerian Cumatenco, care se bucură de prezumția nevinovăției, respectiv se atestă faptul că în privința lui Valerian Cumatrenco există o hotărâre definitive, prin care s-a constatat nevinovăția acestuia, astfel ultimul este în drept a solicita repară cheltuielile suportate în proces.

În conformitate cu art.45 Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

Reieșind din prevederile art.30 alin.(11) Cod contravențional, se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

În contextul celor invocate supra, cerințele înaintate de avocatul Mihail Balaban, în interesele contestatarului Valerian Cumatrenco privind încasarea din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția Patulare ”Nord”, prin intermediul Inspectoratului General al Poliției, în beneficiul lui Valerian Cumatrenco

a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5 000 (cinci mii) lei, urmează a fi examinate prin prisma legislaţiei procedurale civile.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, **în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile**. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la normele legislației naționale şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente, angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi alte cazuri stabilite de legislaţie;

c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client cât și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat sau reprezentant cu clientul, inclusiv și alți factori la discreţia instanţei.

În contextul celor invocate supra, cercetând probele anexate la materialele cauzei, în condițiile normelor citate instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cerințele avocatului privind încasarea din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția Patrulare Nord, prin intermediul Inspectoratului General al Poliției, cheltuielile de asistență juridică suportate pe cauza contravențională în mărime de 5000 (cinci mii) lei, dat fiind faptul că la dosar nu a fost prezentată dovada cheltuielilor suportate și anume a documentelor justificative: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Or, reieșind din prevederilor art.118-122 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, circumstanţele care, conform legii,

trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În susținerea opiniei enunțate, instanța judecătorească invocă şi hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 01 februarie 2005 în cazul Ziliberberg contra Moldovei, unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că pentru ca costurile şi cheltuielile să fie incluse în suma acordată urmează să se stabilească dacă costurile şi cheltuielile au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime (cauza Nilsen and Johnsen v. Norway [GC], nr. 23118/93, § 62, ECHR 1999-VIII). În această privinţă, se pun la bază elemente precum numărul de ore lucrate de avocat şi tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru (cauza Amihalachioaie v. Moldova, nr. 60115/00, § 47, ECHR 2004).

În conformitate cu prevederile art.383 alin.(3), 448, 460, 462 Cod contravențional, art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se resping ca fiind neîntemeiate cerințele înaintate de avocatul Mihail Balaban, în interesele contestatarului Valerian Cumatrenco, privind încasarea din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția Patulare ”Nord”, prin intermediul Inspectoratului General al Poliției, în beneficiul lui Valerian Cumatrenco a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5 000 (cinci mii) lei, în cauza contravențională la contestația depusă de către avocatul Mihai Balaban, în interesele contestatarului Valerian Cumatrenco, contestație admisă prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 februarie 2024, și dispusă anularea deciziei de sancționare a agentului constatator al Direcției patrulare Nord, Augustin Spînu, din 09 decembrie 2023, prezentă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.143836, prin care Valerian Cumatrenco a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale şi 4 (patru) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, dat fiind inexistența faptei contravenționale, hotărâre care, în partea dispunerii anulării deciziei de sancționare și încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde cu originalul Maria ADOMNIȚA