DOSAR NR. 4-23158723-12-5r-08112023(5r-6727/2023)
– VASILIȚA Ion- art.238 alin.(3) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 mai 2024 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Contestatarului – VASILIȚA Ion
- Agentului constatator al DP „Centru" a INSP – CRISTIUC Serghei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatorul

VASILIȚA Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 18.10.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 104922, adoptate de către agentul constatator al DP „Centru" a INSP – CRISTIUC Serghei, VASILIȚA Ion a fost sancționat contravențional conform art.238 alin.(3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare, pentru faptul că la 18.10.2023, ora 11:28, conducând automobilul de model „*****" cu numărul de înmatriculare „*****" în mun. Chișinău intersecția străzii București – Sfatul Țării, nu a cedat trecere pietonului pe trecerea de pietoni.
2. La 30.10.2023, VASILIȚA Ion a înregistrat la DP „Centru" a INSP, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, întocmit în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP, CRISTIUC Serghei, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

3. La 06.11.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la 08.11.2023 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

4. Prin contestația depusă, VASILIȚA Ion a solicitat anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului VASILIȚA Ion*, grefierul a expediat la adresa acestuia o citație care a fost recepționată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator CRISTIUC Serghei,* grefierul a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

7. Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

8. Instanța de judecată reține că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 104922, au fost întocmite la 18.10.2023, iar contestatarul VASILIȚA Ion, a depus contestație împotriva acestora la data de 30.10.2023.

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

10. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege,

în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

12. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 104922, adoptate de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP – CRISTIUC Serghei, VASILIȚA Ion a fost sancționat contravențional conform art.238 alin.(3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare, pentru faptul că la 18.10.2023, ora 11:28, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” în mun. Chișinău intersecția străzii București – Sfatul Țării, nu a oferit prioritate pietonilor.

13. Art.238 alin.(3) Cod contravențional, la momentul comiterii faptei contravenționale și adoptării actelor constatatoare, stabilește sancțiune pentru neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

14. Potrivit pct.11 lit.f) din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea parţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea parţii carosabile în direcţia de mers a vehiculului.

15. Examinând contestația înaintată de către VASILIȚA Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, instanța de judecată consideră, că argumentele acestuia, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui temei de anulare a procesului-verbal menționat.

16. De asemenea, instanța reține că alegațiile invocate de contravenient în contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, nu sunt fundamentate cu probe pertinente și concludente, din care motiv urmează a fi respinse.

17. Pe de altă parte, analizând proba administrată de către agentul constatator CRISTIUC Serghei, instanța de judecată apreciază că acesta corect şi întemeiat a identificat că VASILIȚA Ion a săvârșit contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

18. În acest sens, se reține că în calitate de probă, la materialele cauzei se regăsește planșa fotografică, din care rezultă că automobilul de model „*****” în timpul deplasării nu a acordat prioritate legală unui pieton, care traversa trecerea angajat în traversarea părții carosabile pe trecerea de pietoni, situată la intersecția străzilor M București – Sfatul Țării din mun.Chișinău.

19. Subsecvent, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele contravenientului VASILIȚA Ion, precum că pietonul nu a traversat și nici măcar nu a intenționat să se angajeze în traversare în momentul deplasării automobilului pe trecerea de pietoni, or, pct.11 lit.f al Regulamentului Circulației Rutiere, obligă conducătorul la

trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosbile și intenționează să se angajeze în traversare.

20. Respectiv, instanța de judecată nu poate reține poziția contestatarului VASILIȚA Ion, precum că nu a săvârșit fapta contravențională imputată, or, proba acumulată în procesul contravențional de către agentul constatator este capabilă de a demonstra vinovăția lui VASILIȚA Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

21. Subsecvent, instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă aceasta nici nu a încercat în momentul comiterii contravenției să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

22. Sub aspectul celor invocate supra, instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

23. Prin prisma argumentelor invocate de către contestatar, instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art.443 din Codul contravențional şi, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale.

24. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientului, iar ultimul nu a indicat careva obiecții la momentul întocmirii procesului-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul amenzii.

25. În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se apreciază ca fiind legale în fond şi care nu pot fi anulate pe motive formale.

26. Având în vedere cele menționate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către VASILIȚA Ion şi va menține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 104922, încheiate și respectiv emise, la 18.10.2023 de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP – CRISTIUC Serghei, ca fiind legale şi temeinice.

27. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către VASILIȚA Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 21 mai 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător Vitalie BUDECI

DOSAR NR. 4-23158723-12-5r-08112023(5r-6727/2023)
– VASILIȚA Ion- art.238 alin.(3) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 mai 2024 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Contestatarului – VASILIȚA Ion
- Agentului constatator al DP „Centru" a INSP – CRISTIUC Serghei

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatorul

VASILIȚA Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 18.10.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 104922, adoptate de către agentul constatator al DP „Centru" a INSP – CRISTIUC Serghei, VASILIȚA Ion a fost sancționat contravențional conform art.238 alin.(3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare, pentru faptul că la 18.10.2023, ora 11:28, conducând automobilul de model „*****" cu numărul de înmatriculare „*****" în mun. Chișinău intersecția străzii București – Sfatul Țării, nu a cedat trecere pietonului pe trecerea de pietoni.
2. La 30.10.2023, VASILIȚA Ion a înregistrat la DP „Centru" a INSP, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, întocmit în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" a INSP, CRISTIUC Serghei, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

3. La 06.11.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la 08.11.2023 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

4. Prin contestația depusă, VASILIȚA Ion a solicitat anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *contestatarului VASILIȚA Ion*, grefierul a expediat la adresa acestuia o citație care a fost recepționată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator CRISTIUC Serghei,* grefierul a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

7. Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

8. Instanța de judecată reține că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 104922, au fost întocmite la 18.10.2023, iar contestatarul VASILIȚA Ion, a depus contestație împotriva acestora la data de 30.10.2023.

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

10. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege,

în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

12. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 104922, adoptate de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP – CRISTIUC Serghei, VASILIȚA Ion a fost sancționat contravențional conform art.238 alin.(3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare, pentru faptul că la 18.10.2023, ora 11:28, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” în mun. Chișinău intersecția străzii București – Sfatul Țării, nu a oferit prioritate pietonilor.

13. Art.238 alin.(3) Cod contravențional, la momentul comiterii faptei contravenționale și adoptării actelor constatatoare, stabilește sancțiune pentru neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

14. Potrivit pct.11 lit.f) din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea parţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea parţii carosabile în direcţia de mers a vehiculului.

15. Examinând contestația înaintată de către VASILIȚA Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, instanța de judecată consideră, că argumentele acestuia, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui temei de anulare a procesului-verbal menționat.

16. De asemenea, instanța reține că alegațiile invocate de contravenient în contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, nu sunt fundamentate cu probe pertinente și concludente, din care motiv urmează a fi respinse.

17. Pe de altă parte, analizând proba administrată de către agentul constatator CRISTIUC Serghei, instanța de judecată apreciază că acesta corect şi întemeiat a identificat că VASILIȚA Ion a săvârșit contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

18. În acest sens, se reține că în calitate de probă, la materialele cauzei se regăsește planșa fotografică, din care rezultă că automobilul de model „*****” în timpul deplasării nu a acordat prioritate legală unui pieton, care traversa trecerea angajat în traversarea părții carosabile pe trecerea de pietoni, situată la intersecția străzilor M București – Sfatul Țării din mun.Chișinău.

19. Subsecvent, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele contravenientului VASILIȚA Ion, precum că pietonul nu a traversat și nici măcar nu a intenționat să se angajeze în traversare în momentul deplasării automobilului pe trecerea de pietoni, or, pct.11 lit.f al Regulamentului Circulației Rutiere, obligă conducătorul la

trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosbile și intenționează să se angajeze în traversare.

20. Respectiv, instanța de judecată nu poate reține poziția contestatarului VASILIȚA Ion, precum că nu a săvârșit fapta contravențională imputată, or, proba acumulată în procesul contravențional de către agentul constatator este capabilă de a demonstra vinovăția lui VASILIȚA Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

21. Subsecvent, instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă aceasta nici nu a încercat în momentul comiterii contravenției să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

22. Sub aspectul celor invocate supra, instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

23. Prin prisma argumentelor invocate de către contestatar, instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art.443 din Codul contravențional şi, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale.

24. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientului, iar ultimul nu a indicat careva obiecții la momentul întocmirii procesului-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul amenzii.

25. În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se apreciază ca fiind legale în fond şi care nu pot fi anulate pe motive formale.

26. Având în vedere cele menționate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către VASILIȚA Ion şi va menține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 104922, încheiate și respectiv emise, la 18.10.2023 de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP – CRISTIUC Serghei, ca fiind legale şi temeinice.

27. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către VASILIȚA Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 104922 din 18.10.2023, în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 21 mai 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____