

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-130/25

Judecătoria Ungheni
Judecător Dumitru Racoviță

DECIZIE În numele Legii

07 iulie 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele completului, judecător

Judecătorii

Grefieri

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului inculpatului

Ion Talpa

Viorica Severin, Ecaterina Arseni

Aliona Babenco

Octavian Bodareu

Dumitru Dulgher

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 31 martie 2023, pe cauza penală în privința lui:

Sviridov Veaceslav *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat *****, cetățean al R. Moldova, studii superioare, nu este supus serviciului militar, starea familială –căsătorit, pensionar, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal al R. Moldova.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 06.12.2017 - 31.03.2023

Instanța de apel: 13.02.2025 - 07.07.2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 31 martie 2023, s-a achitat Sviridov Veaceslav *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” privind încasarea prejudiciului din contul lui Veaceslav Sviridov.

S-a anulat sechestrul aplicat în privința bunurilor ce aparțin lui Veaceslav Sviridov prin încheierea judecătorească din 17 octombrie 2017 (f.d. 96-97 vol. XI).

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că *potrivit ultimului act de învinuire din 20 ianuarie 2023*, inculpatul Veaceslav Sviridov se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute la *art. 327 alin. (1) din Codul penal*, și anume în: abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o *persoană publică* a situației de serviciu, dacă aceasta *a cauzat daune în proporții considerabile* drepturilor și intereselor ocrotite de lege *ale persoanelor juridice prin circumstanțele care urmează* (f.d. 187-192 vol. XII).

Inculpatul Veaceslav Sviridov, în perioada 01 ianuarie 2012 - 23 iulie 2014, *activând în calitate de administrator al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” în baza contractului nr. 120 din 21 mai 2010, încheiat între fondator și administratorul acesteia, cu acordurile suplimentare încheiate la 29 mai 2012, 01 ianuarie 2012 și 02 mai 2013*, fiind obligat conform pct. 3.2 lit. a), d), e), l) și m) din acest contract, să dirijeze activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maxime a capacităților de producție, producerii bunurilor materiale, executării lucrărilor și prestării serviciilor de calitate înaltă, reducerii cheltuielilor materiale și de muncă în activitatea de producție și sporirii rentabilității întreprinderii; să prezinte spre examinare fondatorului propuneri coordonate cu consiliul de administrație privind schimbarea componenței, reconstrucția, reutilizarea tehnică a bunurilor transmise întreprinderii în gestiune; să asigure utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă; la expirarea anului de gestiune, dar nu mai târziu de 15 martie al anului următor să prezinte consiliului de administrație informația privind contractele economice încheiate pe anul curent, *fiind astfel o persoană publică*, încălcând prevederile art. 8 lit. a), i¹) și i²) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146 din 16 iunie 1994 și art. 40 lit. a) al statutului ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” care prevăd că administratorul conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă, administratorul coordonează cu consiliul de administrație deciziile privind asigurarea transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnice-materiale și formării programului de producție al întreprinderii, precum și asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico - materiale și formării programului de producție al întreprinderii, *acționând totodată contrar prevederilor art. 22 lit. a), 32, 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, fără careva documente privind justificarea din partea personalului tehnic a necesității procurării unor unități de transport*,

fără evaluarea prealabilă de către evaluatori independenți a acestor unități, precum și fără informarea consiliului de administrație a întreprinderii sau fondatorului, acționând în interesul unor persoane terțe, cât și în interes personal, având intenția criminală de a prejudicia întreprinderea la care activează, *la 15 iunie 2012, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2607 privind achiziționarea de la SRL „VEGA COMPANY”, Galați, România, a navei de pasageri „VEGA HOTELS”, nr. ANR 164 Galați, la prețul de 25.000 euro, nefiind evidențiat în contabilitate actul de dare în exploatare.*

În continuare, în virtutea încălcărilor admise la procurarea navei menționate, dat fiind faptul că aceasta nu se utiliza de către întreprindere, Veaceslav Sviridov, continuându-și acțiunile sale criminale de prejudiciere a acesteia, cunoscând că ambarcațiunea nu se află în posesia întreprinderii, dar a fost pusă la dispoziția persoanelor care gestionau companiile SRL „GRINCAT CONSTRUCT”, SRL „ARBORIS-COM” și SRL „STIL DECOR”, pentru efectuarea unor lucrări de reparație și se află pe lacul de acumulare Ghidighici, *la 24 aprilie 2014, în cadrul ședinței consiliului de administrație a informat membrii consiliului că ambarcațiunea de tip catamaran, procurată în baza contractului nr. 2607 din 15 ianuarie 2012, nu se utilizează în activitate, intervenind pe lângă membrii consiliului cu propunerea de a permite comercializarea acestei ambarcațiuni, această propunere fiind acceptată în cele din urmă, însă totodată fiind stabilite anumite condiții dintre care, evaluarea ambarcațiunii de către un evaluator independent și solicitarea acordului în scris al Agenției Proprietății Publice.*

Totodată, ulterior primirii în acest sens la 03 iunie 2014 de la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin scrisoarea nr.03-02-6/470, a autorizării privind comercializarea ambarcațiunii prin licitație cu strigare, administratorul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 480 din 28 martie 2008, la 27 iunie 2014, în Monitorul Oficial nr. 169-173, a dispus publicarea anunțului cu privire la organizarea licitației pentru 14 iulie 2014, prețul inițial de comercializare fiind stabilit în mărime de 506.000 lei.

Drept urmare, Veaceslav Sviridov acționând în interesul unor persoane terțe, și anume a celor care gestionau activitatea SRL „GRINCAT CONSTRUCT”, SRL „ARBORIS- COM” și SRL „STIL DECOR”, companii care de facto erau reprezentate de aceleași persoane - ***** și ***** , având cu ultimii doi înțelegeri în prealabil cu privire la modul de organizare a licitației și petrecerea ei formală, la care să fie înregistrați și să participe doar aceste trei societăți comerciale, în cadrul ședinței grupului de lucru nr. 1 din 08 iulie 2014, în calitate de președinte al comisiei a înaintat condițiile pasului de licitație nu mai mare de 500 lei, *acțiuni prin care, a încălcat prevederile pct. 22 lit. a) a Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care prevede că pasul de licitație se stabilește nu mai mic de 10 la sută din prețul de expunere, acțiuni prin care s-a ratat un venit de minimum 54.500 lei, după care, la 16 iulie 2014, neglijând și prevederile pct. 33 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, a semnat în baza procesului-*

verbal privind rezultatele licitației nr. 1 din 15 iulie 2014, contractul de vânzare - cumpărare a obiectului la licitație cu câștigătorul licitației - SRL „GRINCAT CONSTRUCT” a navei de pasageri de tip catamaran la prețul de 507.500 lei, fără ca ultima să efectueze achitarea bunului procurat în termen de trei zile cum prevedea contractul, neachitarea plății fiind justificată prin încheierea de către ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a unui alt contract, datat tot cu 16 iulie 2014, privind procurarea de la SRL „GRINCAT CONSTRUCT” a unei alte nave plutitoare de model „SUNTRAGER PARTY BARGE 21”, anul fabricării 2006, în anexa acestuia fiind indicat prețul de 507.500 lei, navă care de asemenea nu a fost evaluată de către un evaluator independent.

Totodată, s-a stabilit că, în urma efectuării controlului prin contrapunere la SRL „GRINCAT CONSTRUCT” de către Inspekția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor, în rezultatul acestor tranzacții, s-a constatat că ultima a obținut un profit de pe urma comercializării către ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a navei plutitoare pentru plimbări de tipul „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” în sumă de 220.628 lei, în același timp, stabilindu-se în general lipsa fizică la momentul controlului a acesteia, inexistența documentelor ce ar atesta punerea de către întreprindere a acesteia în funcțiune, evidența în contabilitate, decontările combustibilului, calcularea uzurii sau a altor elemente contabile, nava menționată nefiind înregistrată după întreprindere în Registrul Naval de Stat, iar în urma ambelor tranzacții nefiind transferate careva mijloace bănești de pe contul sau în contul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” întru realizarea lor.

Acțiunile sale criminale intenționate, îndreptate spre prejudicierea ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” prin efectuarea acestei tranzacții, se evidențiază și prin faptul că, în cadrul ședinței consiliului de administrație din 06 martie 2014, Veaceslav Sviridov a prezentat membrilor consiliului o informație amplă despre lipsa mijloacelor financiare pentru reparația curentă a flotei, procurarea pieselor de schimb, precum și efectuarea anumitor lucrări pe anumite tronsoane de pe râul Prut, intervenind cu propunerea contractării unui credit în sumă de 1,5 mln. lei, însă în pofida lipsei surselor financiare declarate în martie 2014 în cadrul ședinței consiliului și intenția de a contracta un credit, Veaceslav Sviridov, semnând la 16 iulie 2014 cu SRL „GRINCAT CONSTRUCT” contractul de vânzare-cumpărare a catamaranului „UNGHENI”, în loc să încaseze mijloacele financiare în sumă de 507.500 lei de la acest agent economic pentru nava realizată și obținerea mijloacelor financiare necesare întreprinderii, fără vreo justificare economică, semnează cu SRL „GRINCAT CONSTRUCT” un alt contract de vânzare - cumpărare a unei alte nave la același preț de tipul „SUNTRAKER PARTY BARGE 21”, care ulterior peste puțin timp, la 26 noiembrie 2014, în cadrul unei alte ședințe a consiliului, deja de către administratorul interimar al întreprinderii - ***** este propusă pentru vânzare.

Tot Veaceslav Sviridov, încălcând aceleași prevederi, și anume art. 8 lit. a), i¹) și i²) din Legea cu privire la întreprinderile de stat nr. 146 din 16 iunie 1994 și art. 40 lit. a) al statutului ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, pct. 22 lit. a), 32, 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din

10 februarie 2009, fără organizarea unei licitații, fără careva documente privind justificarea din partea personalului tehnic a necesității procurării unor unități de transport, fără evaluarea prealabilă de către evaluatori independenți a acestor unități, stabilirea stării tehnice a lor, precum și fără informarea consiliului de administrație a întreprinderii sau fondatorului, acționând în interesul SRL „BANTCARAD” și în interesul lui *****, căpitanul Instituției Publice „CĂPITĂANIA PORTULUI GIURGIULEȘTI”, care, de facto, gestiona SRL „BANTCARAD”, la solicitarea ultimului a încheiat cu administratorul acestei societăți comerciale - *****, contractul de vânzare-cumpărare nr. 47/12 din 23 noiembrie 2012 a autocamionului de model „WOLKSWAGEN-T4”, anul fabricării 1995, la prețul de 4.000 euro, inclusiv TVA, sau echivalentul a 63.208 lei.

După care, continuându-și acțiunile sale criminale de prejudiciere a întreprinderii, la 05 martie 2013, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a macaralei de model „RDK-160-2”, anul fabricării 1980, la prețul de 325.000 lei, inclusiv TVA, preluând aceste bunuri în contul datoriilor pe care SRL „BANTCARAD” le avea față de ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” pentru serviciile prestate ca agent portuar în baza contractului nr. 77 din 01 septembrie 2009.

După care, la 05 martie 2013, tot cu SRL „BANTCARAD” a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului de model „LADA 21310”, anul fabricării 2009, la prețul de 113.750 lei, inclusiv TVA, achitând această sumă către SRL „BANTCARAD” prin transfer bancar.

Astfel, s-a stabilit că, în urma acestor tranzacții, Î.S. „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a fost prejudiciată cu suma totală de 362.794 lei, respectiv 52.673 lei de la achiziția autocamionului de marca „WOLKSWAGEN-T4”, 250.833,33 lei de la achiziția macaralei „RDK-160-2” și 59.287,67 lei de la achiziția autoturismului „LADA 21310”.

Tot el, neglijând prevederile menționate, cunoscând despre faptul că S.R.L. „ACOMAR-TRANS”, la care anterior fiica sa a fost fondator, dispune de o barjă care nu este utilizată de această societate, acționând în interesul administratorului acesteia - *****, fără organizarea licitației, la 19 decembrie 2012, a încheiat cu el contractul nr. 49/12 de vânzare-cumpărare a barjei de tip BP-667 cu suprafața de încărcare de 600 tone, anul fabricării 1988, certificat de proprietate nr. 07-194 din 29 august 2007, contract conform căruia în calitate de vânzător SRL „ACOMAR-TRANS” a comercializat această barjă către ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” la prețul de 880.000 lei, inclusiv TVA. Totodată, careva act de predare- primire a acestui obiect sau careva alte informații privind starea tehnică a acestei barje nu au fost prezentate, nefiind prezentat nici un raport de evaluare a bunului de un evaluator independent.

În aceste condiții, în urma semnării acestui contract, la 20 decembrie 2012, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a transferat către SRL „ACOMAR-TRANS” suma de 880.000 lei. În același context fiind verificată proveniența barjei în cauză, s-a constatat că SRL „ACOMAR-TRANS” a procurat barja de tipul BP-667 în anul 2007 de la D.P. „NICOLAEVSKII RECINOI PORT” ASK „UKRRECIFLOT” conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 5/30 din 30 mai 2007, la suma de 18.000 dolari SUA, fără TVA.

Drept urmare, a acestei tranzacții directorul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a prejudiciat întreprinderea cu 477.014,40 lei.

Tot administratorul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” Veaceslav Sviridov, încălcând și prevederile Legii nr. 176 din 12 iulie 2013 privind transportul naval intern, care la art. 6 alin. (1)-(3) indică că lucrările de amenajare și întreținere, inclusiv a radelor portuare de uz comun, a construcțiilor de acostare și a construcțiilor hidrotehnice navale în scop de asigurare a securității navigației, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2), se realizează de către organizațiile specializate în coordonare cu organul de specialitate, din bugetul de stat, în limitele mijloacelor alocate prin legea bugetului de stat pentru anul respectiv, din veniturile provenite din activitatea proprie, precum și din alte surse neinterzise de lege. Lucrările de amenajare a căilor de acces în port, care nu sunt prevăzute la alin. (1), precum și a locurilor destinate staționării navelor se realizează din mijloacele persoanelor în a căror proprietate se află porturile și punctele de staționare respective, în coordonare cu organul de specialitate. În cazurile în care este necesară asigurarea securității navigației, lucrările de întreținere a căilor navigabile interne și a construcțiilor hidrotehnice navale se realizează în baza regulamentului aprobat de autoritatea centrală de specialitate și de autoritatea centrală de specialitate în domeniul mediului, fără informarea consiliului de administrație a întreprinderii, în lipsa unor note de argumentare, a devizului de cheltuieli și în lipsa unui regulament aprobat de către autoritățile centrale de specialitate, la 28 noiembrie 2013, a semnat cu reprezentanții SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER” contractul de prestare a serviciilor nr. 37, conform căruia SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, în calitate de executor, urma să efectueze adâncirea râului Nistru între kilometrii 357 și 297 de la estuar, costul unui km de lucrări fiind de 5.000 dolari SUA, în același timp, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” urmând să asigure executorul pentru efectuarea lucrărilor cu combustibil, energie electrică și transferarea în avans a sumei de 20.000 dolari SUA în termen de 3 zile de la semnarea contractului.

În aceste condiții, drept urmare a acestor acțiuni abuzive a administratorului Veaceslav Sviridov s-a constatat că, pe parcursul termenului de acțiune a contractului, părțile au semnat două acte de pregătire pentru începerea lucrărilor, șapte acte de confirmare a staționării mijloacelor plutitoare și un act de executare a lucrărilor din 31 iulie 2014, iar în urma pretențiilor înaintate de SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a achitat suma de 677.784 lei, pentru lucrările de adâncire și pentru staționarea tehnicii.

De asemenea, administratorul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, în perioada 01 ianuarie 2012-23 iulie 2014, contrar prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002, a admis achitarea neregulamentară suplimentelor secretarului consiliului de administrație a întreprinderii, respectiv în anul 2012 lui ***** suma de 5.600 lei, în anul 2013 ***** suma de 15.000 lei, în anul 2014 tot ***** suma de 8.900 lei, cheltuieli la care se mai adaugă cheltuielile suportate de întreprindere la calcularea și achitarea contribuțiilor de asigurare socială și primelor de asigurare medicală, în anul

2012 lui ***** suma de 1.484 lei, în anul 2013 ***** suma de 3.975 lei, în anul 2014, tot ***** suma de 2.403 lei, care, în total, constituie suma de 37.362 lei.

Totodată, Veaceslav Sviridov, angajând formal prin ordinul nr. 25 din 02 aprilie 2012 în calitate de director adjunct pe ***** , a dispus tabelarea și salarizarea acestuia pe parcursul perioadei cuprinse între 02 aprilie 2012-31 octombrie 2012, cheltuielile suportate de către întreprindere la salarizarea ultimului constituind suma de 41.696 lei, la care se adaugă cheltuielile suportate de întreprindere la calcularea și achitarea contribuțiilor de asigurare socială și primelor de asigurare medicală în mărime de 11.049,44 lei.

În același timp, Veaceslav Sviridov, încălcând prevederile pct. 6, 7 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, în lipsa vreunui ordin de deplasare, delegare și determinare a scopului deplasării în Belgia, a dispus trecerea la cheltuieli a sumei de 7.944,88 lei, mijloace financiare cheltuite de ***** . La această deplasare adăugându-se și suma de 14.325 lei pentru procurarea biletelor de avion de la SRL „SAPIN-EXIM” în lipsa facturii.

De asemenea, *încălcând aceleași prevederi a aceluiași regulament, în lipsa ordinului de deplasare, delegare și determinare a scopului deplasării*, Veaceslav Sviridov, cunoscând că acționează contrar prevederilor legale și în lipsa unui acord al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, acționând în interesul fiicei sale ***** , dorind să o elibereze pe ultima de cheltuieli materiale, a dispus trecerea la cheltuieli de deplasare ale ***** din 20 ianuarie 2014 a sumei de 2.933 lei și deplasările acesteia la Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina, în anul 2012 în sumă de 1.242,55 lei.

Tot el, încălcând prevederile Legii nr.146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat, având același interes personal de a o elibera de cheltuieli materiale pe fiica sa, *fără existența vreunui contract încheiat între ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina*, cu privire la studiile universitare ale acesteia, care activa în cadrul aceleiași întreprinderi, *a dispus efectuarea către instituția de învățământ menționată din contul întreprinderii achitarea contractului pentru studii în sumă de 16.893,97 lei în anul 2012 și în sumă de 10.684,07 lei în anul 2013*, despre acest fapt nici de această dată nefiind solicitat acordul fondatorului întreprinderii, adică a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și nefiind informat în acest sens nici consiliul de administrație al acesteia.

Ca urmare a acestor acțiuni criminale întreprinse de către Veaceslav Sviridov, ultimul a *cauzat daune* ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, la care a activat în perioada menționată, *în sumă de 2.223.723,31 lei*.

Împotriva sentinței instanței de fond a depus apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 31.03.2023 privind achitarea inculpatului Sviridov Veaceslav. Pronunțarea în privința inculpatului Sviridov Veaceslav a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu recunoașterea vinovăției în comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal. A înceta procesul penal în privința lui Sviridov Veaceslav, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, potrivit prevederilor art. 60 Cod penal.

La compartimentul reparării daunelor cauzate, solicită admiterea acțiunii civile a părții vătămate ÎS „Portul Fluvial Ungheni”.

A menține măsura asigurătorie luată în baza încheierii judecătorului de instrucție din 17.10.2017 dosarul nr.11-5691/17 (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Victor Rațoi), prin care a fost aplicat sechestrul asupra:

- bunului imobil, teren cu numărul cadastral *****, adresa: *****;
- bunului imobil, construcție cu numărul cadastral *****, adresa: *****;
- bunului imobil, construcție cu numărul cadastral *****.2, adresa: *****;
- autoturismului de model „CITROEN C4,, cu n/î *****, anul fabricării 2011, cod VIN *****;

- remorcii de model 8122, cu n/î *****, anul fabricării 1991, numărul șasiu 0201449.

În motivarea cererii de apel, a invocat că consideră sentința neîntemeiată și pasibilă casării, fiind contrară stării de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Susține că, viinovăția lui Sviridov Veaceslav privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, este dovedită deplin prin totalitatea probelor, și anume prin declarațiile specialistului *****, reprezentantului ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, Medvedev Vladimir, a martorilor *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, precum și procesle-verbale privind acțiunile de urmărire penală și documentele anexate la materialele cauzei.

Astfel, acuzarea a demonstrat că au avut loc faptele de care este învinuit inculpatul, că acestea au fost săvârșite de inculpat și că întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal și că inculpatul este vinovat de comiterea acestor fapte.

Cu referire la declarațiile inculpatului, consideră că acestea urmează a fi apreciate critic, ultimul încercînd să inducă în eroare instanța, prin darea unor declarații ce nu corespund adevărului, alegație contrazisă prin cercetarea probelor înscrise la materialele cauzei penale.

Indică procurorul că sancțiunea art.327 alin.(1) Cod penal, prevede amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, stipulează că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”. Concomitent, conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) din Codul penal, incriminată lui Sviridov Veaceslav, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Astfel, ținând cont de prevederile citate supra consideră, procurorul că inculpatul Sviridov Veaceslav urmează a fi liberat de răspundere penală, deoarece din momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani.

În ședința instanței de apel, procurorul Octavian Bodareu a invocat dezacordul cu sentința instanței de fond privind achitarea inculpatului, consideră sentința nefondată, solicitând admiterea apelului declarat de procuror, casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 31.03.2023 și al recunoaște vinovat pe inculpatul Sviridov Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și admiterea acțiunii civile înaintate de către reprezentantul părții vătămate.

Reprezentantul părții vătămate ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, Medvedev Vladimir a declarat că susține declarațiile depuse anterior în prima instanță.

Avocatul părții vătămate ÎS „Portul Fluvial Ungheni” Lungu Adrian în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, solicitând examinarea cauzei în lipsă și admiterea apelului procurorului.

Inculpatul Sviridov Veaceslav în ședința instanței de apel a susținut hotărârea instanței de fond, solicitând respingerea apelului procurorului.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Sviridov Veaceslav, avocatul Dumitru Dulgher a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond, fără modificări, precum și respingerea acțiunii civile.

Verificând argumentele invocate în apel, prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 31 martie 2023, urmează a fi admis, inclusiv din oficiu, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, **privind condamnarea inculpatului Sviridov Veaceslav pe faptul că activând în calitate de administrator al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” în baza contractului nr. 120 din 21 mai 2010, încheiat între fondator și administratorul acesteia, cu acordurile suplimentare încheiate la 29 mai 2012, 01 ianuarie 2012 și 02 mai 2013, încălcând prevederile pct. 6, 7 din Regulamentul cu privire la delegarea salariiștilor entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, în lipsa ordinului de deplasare, delegare și determinare a scopului deplasării, Veaceslav Sviridov, cunoscând că acționează contrar prevederilor legale și în lipsa unui acord al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, acționând în interesul fiicei sale *****, dorind să o elibereze pe ultima de cheltuieli materiale, a dispus trecerea la cheltuieli de deplasare ale ***** din 20 ianuarie 2014 a sumei de 2.933 lei și deplasările acesteia la Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina, în anul 2012 în sumă de 1.242,55 lei. Și,**

tot el, încălcând prevederile Legii nr.146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat, avînd același interes personal de a o elibera de cheltuieli materiale pe fiica sa *****, fără existența vreunui contract încheiat între Î.S. „PORTUL FLUVIAL

UNGHENI” și Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina, cu privire la studiile universitare ale acesteia, care activa în cadrul aceleiași întreprinderi, **a dispus** efectuarea către instituția de învățământ menționată din contul întreprinderii achitarea contractului pentru studii în sumă de 16.893,97 lei în anul 2012 și în sumă de 10.684,07 lei în anul 2013, despre acest fapt nefiind solicitat acordul fondatorului întreprinderii, adică a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și nefiind informat în acest sens, nici consiliul de administrație al acesteia,

În același timp, în privința celorlalte episoade, concluzia primei instanțe, urmează a fi menținută în substanță, însă temeiul juridic al achitării va fi precizat și corectat în conformitate cu constatările proprii ale instanței de apel.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală al RM, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Potrivit art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Totodată, conform alin. (2), instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (3) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul penal ține să indice, că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, în următoarea consecutivitate, printre care:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal ajunge la concluzia *că judecând cauza penală de învinuire a lui Sviridov Veaceslav în baza art. 327 alin. (1) Cod penal*, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, *concluzia instanței privind achitarea inculpatului pe epizodele faptice menționate supra, fiind una eronată.*

Colegiul penal consideră că instanța de fond, fără just temei și nemotivat, a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată, în aspectul dat, concluzia instanței de fond nu se bazează pe date obiective și prevederile legale.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că aspectul despre stabilirea adevărului în procesul penal nu este o obligațiune exhaustivă doar a acuzatorului de stat, această prerogativă revenindu-i și autorității judecătorești. Or, prin emiterea pripită și contradictorie a unei soluții judecătorești, au fost lăsate în umbră cele mai importante circumstanțe și aspecte probatorii ale cazului din speță.

Totodată, Colegiul penal reține că potrivit pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, *apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe.* În cadrul judecării în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și la administrarea oricăror probe noi. *Instanța de apel poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.*

Potrivit art. 14.7 a hotărârii indicate supra, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 *Cod de procedură penală al RM.*

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Totodată, *instanța de apel operează și cu prevederile art. 413 alin. (3) Cod de procedură penală al RM*, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate

cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, *coroborate cu prevederile art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală al RM*, potrivit căroră, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul participant, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, *reluarea cercetării judecătorești pe caz, cu audierea inculpatului Sviridov Veaceslav*, reprezentantului părții vătămate și a martorilor, precum și cercetarea materialelor cauzei penale, *cerere care a fost acceptată de către Colegiul penal*, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpatul Sviridov Veaceslav a declarat că nu recunoaște vina, susține declarațiile depuse anterior, solicitând să fie achitat.

Din declarațiile inculpatului Sviridov Veaceslav depuse în instanța de fond, verificate în ședința instanței de apel, reiese că acesta nu recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii încriminate. A declarat că a fost angajat și a lucrat mai mult de 18 ani la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” în calitate de conducător. În toată perioada dată de timp, a avut doar mulțumiri, diplome și distincții de stat.

Astfel, în anul 2012 a fost achiziționat catamaranul „VEGA HOTELS” din Galați, România, care a fost procurat la indicația ministrului transportului Anatoli Șalaru, pentru verificarea stării râului Prut și posibilitatea transportării încărcăturilor la prima etapă de la Giurgiulești până la Cahul, după aceasta la Cantemir și Leova, inclusiv și pentru delegațiile statale, pentru perspectiva dezvoltării viitoare a transportului naval pe râul Prut, care face parte din sistemul navigațional european. Apoi au fost făcute câteva transporturi de probă cu pietriș din România până la Cahul și mai departe până la Cantemir cu șlepu (Barja). La fel, se planifica utilizarea catamaranului „VEGA HOTELS” pentru transportarea pasagerilor din Giurgiulești la Galați, România, însă nu era folosit pentru că nu erau suficienți pasageri și totodată, a apărut transportul rutier ocazional, adică autobuse, microbuse. În al doilea rând, în timpul staționării, catamaranul „VEGA HOTELS” în portul Giurgiulești a fost defectat, fiind spartă carcasa, motiv pentru care, s-a decis să fie vândut. *Aprobarea fondatorului a fost primită. De către Camera de Industrie și Comerț a fost efectuată evaluarea catamaranului. Ulterior, a fost desfășurată licitația, totul a fost desfășurat în mod legal. De pregătirea și desfășurarea licitației s-au ocupat lucrătorii administrației ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, economistul, juristul și contabilitatea. În general, el nu a participat la acest proces de pregătire și desfășurare a licitației. Licităția a fost condusă de inginerul șef al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, Vladimir Medvedev. Aceste aspecte, a fost ascunse de organul de urmărire penală, la fel cum au fost ascunse și actele licitației.*

Cataramanul a fost cumpărat la prețul de 25.000 euro în 2012, care, la momentul procurării, constituia suma 375.000 lei, dar s-a vândut la prețul de 507.500 lei. Astfel,

nu este clar în ce constă prejudiciul. Nu poate spune cine a stabilit pasul licitației, lucra comisia, însă dacă acesta se stabilea într-un quantum mai mare, nu se cunoaște dacă cineva îl putea cumpăra.

În privința procurării altei nave plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21”, la momentul acela se vindea și ea era indispensabil necesară ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”. Cu referire la procurarea navei plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21”, *acesta nu a anunțat consiliul de administrație, nu era timp ca să fie întrunit consiliul respectiv care se convoacă odată în trimestru.* Conducătorul și cu contabilul șef al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” prezintă dările de seamă consiliului de administrație în trimestrul respectiv, cât și alte activități planificate pentru trimestrul următor. Or, procedura de convocare extraordinară a consiliului de administrație este una dificilă, mai ales atunci când din partea Ministerului Economiei în calitate de membru al comisiei a fost numit d-nul *****, iar ultimul ignora prezența la ședințe, până în momentul când a înaintat scrisoarea ministrului, solicitând să fie revocat d-nul ***** și numită o altă persoană. Presupune că d-l ***** a primit o mustrare din partea Ministrului Economiei și astfel la fiecare ședință a consiliului crea probleme.

Nava plutitoare „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” a fost folosită pentru fotografierea topografică a fundului râului, în vederea curățirii șenalului navigabil. Nava plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” a fost procurată de la SRL „GRINCAT CONSTRUCT”, care, la rândul lor, au procurat și catamaranul „VEGA HOTELS” la același preț. Esențial era că nava plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” era mobilă și putea fi folosită atât pe râul Prut, cât și pe râul Nistru. Nava plutitoare a rămas la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”.

În privința unităților de transport, au fost procurate de la SRL „BANTCARAD”, spre exemplu automobilele de model „Volkswagen-T4” și „Lada 21310” (Niva), precum și macaraua de model „RDK-160-2”. *O parte din bunuri au fost preluate din contul datoriei SRL „BANTCARAD” și o parte au fost achitate prin transfer bancar.* La ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” erau 5 debarcadere funcționale, debarcaderul „PORTUL FLUVIAL GIURGIULEȘTI” construit în 2009, debarcaderul „CAHUL”, debarcaderul „UNGHENI”, „ONIȚCANI” și „SĂNĂTĂUCA”, raionul Florești. Automobilele respective erau utilizate pentru transportarea angajaților la debarcadere, care efectuau serviciul în ture la acestea, care se schimbau de 2 ori pe lună. Automobilul de model „Volkswagen-T4”, se utilizează și în prezent pentru transportarea angajaților și a pieselor de schimb la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, automobilele erau în stare tehnică perfectă. Macaraua de model „RDK-160-2”, era într-o stare tehnică bună și funcțională, această macara funcționa la debarcaderul „CAHUL” la încărcarea-descărcarea încărcăturilor. Ulterior, a fost folosită la PORTUL FLUVIAL GIURGIULEȘTI. Starea tehnică a automobilelor și a macaralei procurate de SRL „BANTCARAD” era verificată de către inginerul-șef Vladimir Medvedev și de către mecanicul-șef *****, ceea ce a fost confirmat de *****. Automobilele procurate de la SRL „BANTCARAD” au fost aduse de la Chișinău la Ungheni, responsabil de acest

lucru fiind inginerul-șef Vladimir Medvedev, ultimul a fost responsabil și de transportarea macaralei la debarcaderul „CAHUL”.

Cu referire la procurarea barjei „DP-667” de la SRL „ACOMAR-TRANS”, cu capacitatea de încărcare de 600 tone, *a fost necesară procurarea acesteia, fiind procurată fără coordonarea cu consiliul de administrație din motivele menționate anterior*. Potrivit statutului ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, *întreprinderea avea dreptul să procure independent bunuri de valoare de până la 20% din capitalul social*. La momentul procurării barjei menționate, capitalul social la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” era între 90 și 100 milioane lei. Prețul real al barjei menționate, la momentul procurării, era mult mai mare. *Cum a menționat martorul ***** care le-a vândut barja, la momentul procurării barjei, aceasta valora de două ori mai mult decât prețul la care a fost achiziționată*. Între SRL „ACOMAR-TRANS” și fiica acestuia nu este nici o legătură. Nu cunoaște de unde s-a luat acest argument. Barja a fost procurată pentru transportarea materialului aluvional, pietrișului din România în Giurgiulești. Distanța de la carierele române este de aproximativ 50-60 km. Asemenea barjă în regiunea Dunării nu mai exista. Această ambarcațiune a fost proiectată de Republica Belarus pentru râurile mici. Barja respectivă este cu o capacitate mai mică și este destinată pentru transportarea încărcăturilor pe râuri mai mici, astfel de barje sunt rar întâlnite, acest transport a fost datorat delegațiilor din România și prim-ministrului de atunci. *Transportarea pietrișului din România este mult mai rentabilă pe cale fluvială decât rutieră, această barjă a fost procurată de SRL „ACOMAR-TRANS” la prețul de 18.000 dolari SUA fără TVA*. Barja respectivă a fost preluată de la vânzător prin act de primire-predare. CĂPITĂANIA PORTULUI GIURGIULEȘTI este o instituție de stat responsabilă, răspunzătoare de supravegherea securității navigației pe râurile Prut și Nistru. *Astfel, căpitania este în primul rând interesată de a asigura buna navigație a râurilor menționate*. Deținătorii de nave se adresează către CĂPITĂANIA PORTULUI GIURGIULEȘTI de a asigura menținerea și îmbunătățirea șenalului navigabil pe râurile menționate. În special, deținătorii de nave s-au adresat către CĂPITĂANIA PORTULUI GIURGIULEȘTI, în vederea îmbunătățirii și dezvoltării șenalului navigabil pe râul Nistru în perimetrul Onițcani-Vadul lui Vodă. Din acest considerent, șeful CĂPITĂNIEI PORTULUI GIURGIULEȘTI, ***** s-a adresat către administrația ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” pentru a rezolva solicitările date cum ar fi curățarea râurilor. Între ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și CĂPITĂANIA PORTULUI GIURGIULEȘTI, nu există relații de subordonare. Astfel, personal ca reprezentant al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, s-a întâlnit cu conducerea portului fluvial Bender, pentru a discuta despre lucrările de pe râul Nistru, fiindcă doar ei puteau executa, deoarece dețineau tehnica necesară.

De către Ministerul Transporturilor a fost elaborat Regulamentul cu privire la desfășurarea lucrărilor, care a fost semnat de către ministru transportului. Din partea Ministerului Ecologiei veneau promisiuni și comunicate că această întrebare cu privire la aprobarea regulamentului va fi rezolvată. Însă, până la sfârșitul lunii iunie, acest regulament nu a fost semnat. Începând cu 01 iulie, a început desfășurarea lucrărilor. În

luna iulie au fost efectuate transporturi cu încărcătură în cantitate de 14.000 tone material aluvional. La fel, și în luna august a fost transportată aproximativ tot aceeași cantitate. Atunci el nu mai exercita funcția de administrator al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”. Aici nu este clar cum, în anul 2015, Vladimir Medvedev, fiind conducătorul întreprinderii, se ocupa cu valorificarea acestui material aluvional, și după cum a confirmat șeful debarcaderului *****, Vladimir Medvedev declara că nu cunoaște ce fel de material este și de unde provine acesta. În actul de constatare al inspecției financiare nu erau reflectate informații despre materialul aluvional din râul Nistru, nu cunoaște de unde s-a luat acesta. Atunci, nu îi este clar ce valorifica Vladimir Medvedev. Din extragerile materialului aluvional de pe râul Nistru au fost acoperite toate cheltuielile suportate de către ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și mai mult. Lucrările date nu au fost constatate și reflectate în acte. *Actele pe care acesta le deținea în copii, nu au fost prezentate inspectorului care a efectuat controlul, fiindcă acestea erau tănuite.*

Cu referire la achitarea indemnizației secretarului ***** pentru activitatea desfășurată în cadrul consiliului de administrație, *declară că a fost emisă o hotărâre a consiliului de administrație în acest sens încă din ianuarie 2013.*

Referitor la *****, acesta era angajat oficial și desfășura activitatea la CĂPITĂANIA PORTULUI GIURGIULEȘTI în calitate de adjunct. *Prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe al R. Moldova a parvenit invitația de a participa în Belgia la Conferința Europeană a Țărilor pentru Transportul Fluvial de pe Dunăre, a unui reprezentant al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”. A fost delegat *****, având în vedere experiența de 20 ani a acestuia în domeniul maritim și vorbirea fluentă a limbii engleze, a fost emis ordin de deplasare de către el, Veaceslav Sviridov. Întreprinderea își asuma toate cheltuielile de deplasare, fără ordin de deplasare nu se putea realiza participarea lui ***** la acea întrunire, nu cunoaște unde este acest ordin și de ce nu a fost prezentat inspectorului.*

***** este fiica sa, aceasta inițial a absolvit facultatea de drept și având în vedere deficiența de cadre în domeniul de activitate al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și că fiica ***** urma cursurile la Academia Națională Maritimă din Odesa de trei ani, în același timp fiind și angajată la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, în secția resurse umane a întreprinderii și totodată prin cumul în calitate de șef al PORTULUI GIURGIULEȘTI, s-a decis de a semna un contract cu ***** prin care ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și-a luat angajamentul să achite continuarea studiilor, iar ***** s-a obligat cu condiția ca după finalizarea acestora, să activeze cel puțin 3 ani la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”. Înainte de semnarea acelor două contracte, chestiunea respectivă a fost discutată verbal chiar cu ministrul transporturilor de pe atunci d-ul Botnari, cunoaște faptul că ministrul transporturilor a adresat o scrisoare oficială rectorului Academiei Naționale Maritime din Odesa. ***** a lucrat în port până ce nu a venit posibilitatea eliberării acesteia din funcție. În perioada studiilor, ***** nu i se achita salariu de către ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, salariu i se achita când pleca în deplasările de serviciu.

În ultimii 2 ani de gestionare a ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, starea acesteia nu o mai ține minte exact cum era, au trecut în jur de 10 ani, starea financiară a întreprinderii era normală. Intenții din partea întreprinderii în ultimii 2 ani de a lua credite nu au fost și nici nu s-au luat. *La achiziționarea bunurilor consulta poziția ministrului transporturilor.* La procurarea bunurilor la o parte din ele se efectuau evaluări, iar la altele nu, nu îl cunoaște pe ***** și *****. *Cu referire la întrebarea de ce nu a fost respectat pasul de minim 10% la desfășurarea licitației a comunicat că, în primul rând, licitația respectivă a fost asistată de către angajații ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”.* A fost membru al comisiei de licitație pentru vinderea navei „VEGA HOTELS”, dar a lipsit de la ședința respectivă. Până la achiziționarea navei plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” a fost verificată starea tehnică a acesteia, fiica sa, nu a avut nici o tangență cu firma de la care s-a procurat nava plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” (f.d.84-88, volumul 13).

Fiind audiat în ședința instanței de apel în calitate de reprezentant al părții vătămate ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, Medvedev Vladimir a declarat că susține declarațiile depuse anterior în prima instanță. Cu referire la nava SUNTRAKER PARTY BARGE, cunoaște doar din actele de control, modalitatea de achiziție în privința navei nu o cunoaște, deoarece a avut loc în timpul conducerii lui Sviridov Veaceslav. Când a primit portul în anul 2015, a indicat în actul de primire că barja 638, barja 31, lipsesc, fapt despre care, a anunțat Ministerul Transportului. La Poliția Economică a fost adresarea Procuraturii asupra acțiunilor lui Sviridov V., și când a fost chemat la Poliția Economică a prezentat actele care confirmau lipsa bunurilor. Ulterior, bărcile date erau pe râul Nistru la ***** , care era vicedirector, apoi și subaltern în perioada lui, trakerul e catamaran, care a fost găsit la ***** , iar nava 308 nu a fost găsită. În anul 2014 a primit portul de la Sviridov Veaceslav, la o săptămână a fost eliberat. Peste jumătate de an în anul 2015 a primit portul de la ***** , fiica lui Sviridov Veaceslav.

*Din declarațiile reprezentantului părții vătămate, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, Medvedev Vladimir depuse în instanța de fond, cercetate în ședința instanței de apel, rezultă că activează la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” din 24.03.1977, în prezent în funcția de administrator interimar. În perioada 2012-2014, ***** a activat în cadrul întreprinderii, ultima deținea funcția de șef al secției de cadre din cadrul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și șef al PORTULUI GIURGIULEȘTI.* Consiliu de administrație al întreprinderii era, însă el niciodată nu a fost invitat la acest consiliu. ***** era președintele consiliului respectiv, consiliul respectiv există și astăzi. Conform regulamentului, în consiliu sunt reprezentanți de la Ministerul Economiei, Ministerul Finanțelor și o persoană din partea fondatorilor întreprinderii. *La moment, fondatorul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” este Agenția Proprietății Publice.*

În perioada 2012-2014, întreprinderea, fiind condusă de Veaceslav Sviridov, au fost efectuate diverse achiziții, dar ține minte doar de nava „PRUT 1”, care a fost procurată din România, necesitatea achiziționării acestei nave nu o cunoaște, deoarece pe atunci, având funcția de inginer-șef, nu i se aducea la cunoștință despre deciziile luate de administrație. Nava respectivă a fost procurată pe timpul când era prim-ministrul

Vladimir Filat, pentru a parcurge pe traseul Prut-Giurgiulești, unde au mers membrii guvernului. După aceea, nava nu a mai fost utilizată și a fost dispusă vânzarea ei către altă firmă. *Nava a fost achiziționată de întreprindere la preț de aproximativ 20.000 euro, apoi a fost vândută la prețul de 507.000 lei*, dar știe sigur că banii nu au ajuns în casă. Din câte cunoaște, a fost procurată o altă navă, a trecut prin achiziții, fiind vândută cu costul sus indicat, dar banii nu au trecut prin casă. *De suma de 507.000 lei, a fost achiziționat un alt catamaran*, dar detalii nu cunoaște. A primit portul în gestiune după ***** și această navă nu a mai văzut-o. În actul de primire-predare nu figurau două nave, barja „BP-308” lipsea și catamaranul „SUNTRAKER PARTY BARGE 21”. La moment, catamaranul „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” există și se află la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, fizic catamaranul se află la balanța întreprinderii din 2014. În 2015, când a preluat conducerea portului, nu i-a fost prezentat acest catamaran, l-a găsit la Șoldănești după ce ***** i-a predat gestiunea portului, în anul 2016, nu se foloseau de acest catamaran în cadrul portului, staționează în boxă, uneori ieșeau cu acesta pentru a executa măsurări de adâncime, dar în general nu este utilizat.

Referitor la procurarea automobilului de model „Wolkswagen-T4”, a fost procurat pe timpul când era administrator Veaceslav Sviridov, era necesar procurarea autovehiculului pentru transportarea personalului la punctele de *gestiune ale întreprinderii, deoarece ei lucrau pe întreg teritoriul țării*, fiind procurat de la SRL „BANTCARAD”, administrator al societății era ***** , ulterior s-a aflat că era verișoara lui ***** , ***** . Genul de activitate al acestei întreprinderi era transportul vamal, detalii nu cunoaște, doar din auzite, fiind acesta inginer-șef i-au spus angajații. ***** era căpitanul portului Giurgiulești. Nu cunoaște dacă a fost procurat automobilul „Lada 21310”, iarăși de la ***** în contul datoriilor. Cunoaște că era o sumă de peste 1 milion de lei. A fost achiziționat de la aceeași întreprindere. Activând în funcția de inginer-șef, nu cunoștea detalii. Văzând automobilul în port s-a interesat și a înțeles că a fost procurat de la întreprinderea dată. Detalii referitor la caz cunoaște de la angajații portului. Automobilul era utilizat pentru a duce niște piese de schimb, dar, în general, nu era exploatat. Se utilizează trei automobile în prezent: „Toyota Hilux”, „Wolkswagen-T4” și „Toyota Avensis”, nu a văzut necesitate strictă pentru a procura și aceste automobile, cum ar fi automobilul de model „LADA 21310”.

Totodată, a fost procurată o macara, la prețul de 362.000 lei, la achiziție și la vânzarea- cumpărarea nu a participat, doar la repararea și transportarea macaralei a participat. În perioada 2012-2014, prețul de piață al unei macarale era de 8.000-10.000 dolari SUA. La momentul de față macaraua este la balanța întreprinderii, dar a avut loc un accident în care a fost implicată macaraua respectivă și drept consecință urmează a fi casată, deoarece ea nu poate fi antrenată în lucru. Macaraua nu a fost achiziționată la licitație. Nu-și amintește să fi participat la vreo licitație, a participat doar la transportarea ei de la PORTUL GIURGIULEȘTI, unde se afla la PORTUL CAHUL și se exploata. Careva bunuri, care au fost achiziționate în perioada 2012-2014 la licitație, a fost una singură în privința catamaranului „PRUT 1”. Despre alte licitații, nu cunoaște să fi avut loc.

Referitor la contractul de prestare a serviciilor dintre ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, a fost încheiat în noiembrie 2013, el a fost împotriva încheierii contractului respectiv, deoarece ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” este o întreprindere sezonieră și încheind contractul în luna noiembrie, era risc mare, deoarece toate navele staționau, nu se efectuau lucrări. La întrebarea lui, de ce era necesară încheierea acestui contract, i se răspundea că era ordinul ministrului. Astfel, nu a ripostat, deoarece ordinul nu i se dădea lui, dar până în prezent sunt probleme din cauza acestui contract. Lucrările de măsurare a adâncimii se fac de o anumită rânduială la cerința și solicitarea agenților economici. După care se formează o comisie, care face studii pe sectorul dat, se fac măsurări și un plan de lucru, după aceasta se efectuează lucrarea de măsurare a adâncimii. Nu cunoaște că ar fi fost respectată procedura. La sfârșitul lunii, după ce se efectuează lucrările date, iarăși comisia dată trebuie să verifice ce lucrări s-au executat și se întocmește act, care se semnează de membrii comisiei. Despre contractul dat, cunoaște cu certitudine că nu au fost respectate condițiile procedurale. După încheierea acestui contract au fost careva urmări. A fost achitată prima tranșă de 20.000 euro, ulterior a mai fost achitată o tranșă de ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” către SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, pentru efectuarea lucrărilor de adâncire. Din materialele pe care le-a studiat despre contractul cu SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, s-a plătit o anumită sumă de bani, aproximativ 760.000 lei. Însă, după schimbarea conducerii ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, a constatat că contractul dat nu mai putea să fie executat, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” având în continuare datorii față de SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”. În prezent, există un litigiu cu portul respectiv. Pretenția SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER” față de ei este de a achita suma restantă de peste 700.000 lei. Careva lucrări de către SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, nu cunoaște dacă au avut loc. Nu a participat niciodată la lucrările efectuate. Șef de producție era *****, acesta fiind responsabil de lucrările existente între porturi. Fiind inginer-șef, el nu avea acces la lucrările astea, avea alte atribuții funcționale. Astăzi în contabilitatea întreprinderii, nu știe dacă există un act care să certifice lucrările efectuate de SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, în baza contractului încheiat, mai cunoaște că toate actele contabile au fost ridicate de Procuratura Anticorupție Chișinău.

Starea economică a întreprinderii după 2015 a fost afectată ca urmare a acțiunilor întreprinse, desigur de atunci și până în timpul de față, starea economică nu este una chiar bună, se achită salariile, impozitele. Activează numai în PORTUL GIURGIULEȘTI, timp în care au nave și pe râul Nistru și pe râul Prut, ele însă staționează, fapt care aduce anumite pierderi esențiale întreprinderii, motiv pentru care starea financiară nu este prea bună. Pe timpuri, când s-au cumpărat unitățile, dacă nu se făceau atâtea cheltuieli la întreținerea mijloacelor, poate era o altă situație. Însă pierderile acumulate se răsfrâng și până în prezent asupra întreprinderii de stat.

Cu Veaceslav Sviridiov nu are careva relație, din momentul demiterii sale din funcție, au încetat relațiile cu acesta, urmare războiului dus de acesta împotriva sa. A prezentat inspectorului toate actele. În 2015, când a fost reangajat, au scris în privința lui diferite plângeri la organele ierarhic superioare și, urmare investigațiilor efectuate, au fost constatate mai multe neconformități. Documentele ce țin de relațiile contractuale dintre SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER” și ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” nu le-a prezentat în original, deoarece contractul în original nu exista, dar restul documentelor care țin de tranzacția respectivă au fost prezentate de către Vladimir Medvedev.

Macaraua de model „RDK” ar fi la prețul de 8.000-10.000 dolari SUA în stare uzată, cel puțin așa era prețul de piață pe atunci, macaraua a fost accidentată în perioada când deținea funcția de administrator. Accidentul s-a produs în decembrie 2018. Pe contractul din 28.04.2015 de încărcare a materialului aluvional este pusă semnătura personală a acestuia, pentru cantitatea de 13.600 tone. Materialul dat nu se află la Onițcani, dar se află la balanța ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”. Nu cunoaște proveniența acestui material, deoarece pe atunci nu îl interesa. Materialul respectiv s-a aflat la bilanțul întreprinderii, dar ulterior a fost vândut, lucrări de adâncire nu s-au făcut, poate din vreo carieră. În privința contractului de încărcare-descărcare a materialului aluvional în cantitate de 13.600 tone, nu există nici un act care ar confirma că au fost efectuate extragerile respective. La fiecare operațiune încărcare-descărcare-transportare trebuie să existe acte confirmative. Nu există nici un act normativ care ar confirma extragerile respective. A primit anterior o cantitate de pietriș în mărime de 13.000 tone, dar care la vânzare era mai puțin, deoarece probabil s-a uscat.

Când a primit în gestiune întreprinderea de la ***** în 2015, aceasta nu i-a predat nimic din bunurile portului, a constatat că lipsea „BARJA-308”, iar „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” era undeva pe râu, fapt pentru care în actul de primire-predare a scris mențiunea „lipsește”. De la ***** a preluat bunurile întreprinderii prin act de primire-predare, atunci, de asemenea a constatat că nu erau unitățile respective, nu ține minte ca ***** să fi completat actul de predare-primire cu acesta.

În perioada 2012-2014, nu era administrator al întreprinderii, activa în calitate de inginer și nu cunoaște despre veniturile întreprinderii. Automobilul „Wolkswagen-T4” și „Lada 21310” sunt la moment la întreprindere. Automobilul „Lada 21310” este scos la vânzare. Macaraua tot e la întreprindere, dar urmează a fi casată „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” tot este la balanță. Prima barjă a fost procurată la decizia lui Veaceslav Sviridov și ***** , dar nu cunoaște sigur de către cine dintre acești doi, cunoaște doar că ei hotărau toate problemele.

La moment, este în litigiu cu SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER” pe rolul instanței. Lucrările de măsurare a adâncimii albiei râului nu au fost, de facto, efectuate. Bunurile care au fost procurate pe timpul conducerii întreprinderii de către Veaceslav Sviridov, se află în vânzare până în prezent. Aceștia au ridicat întrebarea dată față de toți fondatorii, dar nu au primit acordul. S-au adresat la Agenția Proprietății Publice ca anumite nave să fie casate, dar s-a decis ca să fie vândute. Uzura bunurilor la

momentul procurării nu ține minte care a fost. Starea bunurilor la procurare nu era una foarte bună. Macaraua, când s-a dus la Cahul a fost necesar de a investi anumite sume de bani pentru repararea acesteia, nu ține minte ce sumă anume, tehnica nu era funcțională și necesita reparație permanentă. Automobilul de model „Wolkswagen-T4” l-a adus personal de la Chișinău, ușile nu se închideau, nu poate spune că era într-o stare perfectă. Dacă i-ar fi aparținut personal decizia de a-l procura, atunci nu-l cumpăra, a primit bunurile întreprinderii de patru ori.

Cu referire la lipsa „BARJEI 308” și a navei „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” a sesizat în acest sens organele de drept și organul ierarhic superior. Tot atunci a fost dispusă constituirea comisiei, a prezentat atunci toate actele la poliția economică.

Ulterior, a venit ***** și a constatat toate neajunsurile care erau la acel moment în ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”. Balanța contului întreprinderii la momentul primirii în gestiune, nu ține minte care era. Pe conturile bancare nu prea erau bani, de fiecare dată nu-i ajungea să achite impozitele. În 2015, când a primit portul de la *****, a fost efectuat un control repetat, dar nu s-au constatat încălcări, cu toate că crede că erau. Încălcările au fost constatate ulterior pe când portul era condus de Veaceslav Sviridov.

A fost constatat un venit de peste 8 milioane lei. Din 03 aprilie până în noiembrie 2015, a primit portul de la *****. La 08.11.2015, a fost preluat de *****, deoarece a fost destituit din funcție. ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” este o întreprindere de transport naval. Pe vremea sovietică, a fost formată cu scopul de a folosi bogățiile râurilor, adică principala activitate era extragerea nisipului și a pietrișului din râul Prut și folosirea pentru construcția de drumuri, orașe, pentru necesitatea statului. În acele vremuri aveau profit în jur de peste 1 milion de tone. Din 2015 s-a interzis efectuarea lucrărilor și de atunci, nu s-a extras nicio tonă de nisip. Din noiembrie 2015, nu au fost efectuate extrageri, nisipul se aduce din România în PORTUL GIURGIULEȘTI, unde activa și atât.

Pe perioada administrării de către inculpat a întreprinderii, au fost efectuate extrageri. De aproximativ 10.000 de tone luna și aproximativ 80.000-100.000 de tone anual se extrăgeau. Potrivit cadrului legal, sunt interzise extragerile din râuri, adică legea despre piscicultură și despre fișiere plutitoare, care din anii 1995, s-a interzis această activitate.

Necesitatea de a contracta SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, nu cunoaște care a fost.

În perioada administrării întreprinderii de către inculpat, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” dispunea la debargaderul „ONIȚCANI”, de un împingător fluvial „PF 196”, de o macara plutitoare „MP 35”, de un șlep-platformă „249” și șlep-platformă „250”. Aceste unități erau în stare să extragă, adică erau funcționale. Cu aceste unități puteau fi efectuate lucrări de adâncire și extragere, dacă se efectuau lucrări de reparație. La moment, au capacitate tehnică de a efectua lucrări de adâncire și extragere pe râul Prut. După preluarea de la ***** a întreprinderii, tehnica respectivă era într-o stare foarte rea, în prezent se află spre vânzare, tendința lor este să vândă tot de pe Nistru, mai mult nu se întorc la Nistru.

În acțiunea civilă cu SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, reclamant este Benderul. Conform acțiunii civile, suma prejudiciului pretins este de peste 2 milioane lei, prejudiciul dat a fost constatat de către inspecția financiară din Chișinău, dar nu de către el personal.

De la Veaceslav Sviridov nu a primit printr-un act de predare-primire a gestiunii portului, fiindcă a fost boicotat, nu a reușit să primească ceva de la el, deoarece a fost demis din funcție, doar de la ***** a primit. Litigiul cu SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER” este urmare a lucrărilor de adâncire efectuate în perioada respectivă, în baza contractului încheiat pe timpul administrării întreprinderii de către Veaceslav Sviridov (f.d.47-52, volumul 13).

*Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul ***** a declarat*, că susține declarațiile depuse anterior în prima instanță. Nava „Suntraker Party Barge 21,, a fost adusă din Canada, fiind destinată pentru bronzare a zece persoane, nava respectivă nu se încadra în activitatea de bază a Portului Fluvial Ungheni, nava dată ei n-au văzut-o și nu au constatat prezenței în portul fluvial. A fost procurată o barjă BP 367, cu aproximativ 800 mii lei, au constatat-o la evidența portului, careva acte de evaluare nu a constatat, toate elementele de evaluare sau involuare sunt reflectate în raportul de evaluare a portului, la moment nu poate explica toate circumstanțele. La momentul inspectării, directorul portului era Medvedev. Nava Vega Hotels nu au văzut-o, nava dată deja era schimbată cu o altă navă. Nava Vega Hotels era producerea din Canada, dar nu era adusă din Canada.

*Din declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, cercetate în ședința instanței de apel*, rezultă că în perioada anului 2015 activa în calitate de inspector superior al Direcției Inspecție Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor. În verificarea din 2015 efectuată la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” întrebările sunt destul de concrete, dacă se merge pe corectitudinea gestionării patrimoniului; dacă se merge pe subiectul general, corectitudinea gestionării patrimoniului, se subînțeleg mișcările de patrimoniu mișcările de active sau ieșirile de active ale întreprinderii. Respectiv, se verifică necesitatea achiziționărilor, transparența procedurilor de achiziții. La capitolul ieșirii activelor se verifică corectitudinea casării, procedurile de casare și corectitudinea respectării procedurilor de comercializare. La compartimentul verificării oportunității cheltuielilor suportate de către întreprindere, se verifică în detaliu tipurile de cheltuieli, și corespunderea acestor cheltuieli, scopurile activității întreprinderii. În momentul inspectării ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, administratoru interimar era Vladimir Medvedev.

Perioada supusă controlului sau inspectării a fost 01.01.2012-01.07.2015, în care se nominalizează persoanele cu dreptul la prima semnătură și a doua, erau administratorii întreprinderii și contabilii șefi. Atribuțiile de administratori erau exercitate în perioada 01.01.2012, data începerii inspectării până la 23.07.2014 de către Veaceslav Sviridov. Din 23.07.2014 până la 30.07.2014, în decurs de 7 zile interimatul a fost asigurat de către Vladimir Medvedev, în perioada 30.07.2014-19.03.2015, interimatul a fost exercitat de ***** , în perioada 19.03.2015-06.04.2015, interimatul a fost exercitat de ***** , din

06.04.2015 până la data încheierii inspectării 05.10.2015, interimatul a fost exercitat de administratorul Vladimir Medvedev.

În fondul sesizării, de la IP Ungheni nu au fost alte controale în perioada vizată, ceea ce ține de activitatea ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, în alte situații, da. La inspectia financiară în perioada dată, de la organele penale parveneau sute de solicitări, sesizări, ordonanțe și alte demersuri din partea organelor de anchetă, atât de la poliție cât și de la Centrul Național Anticorupție, precum și de la procuratură cu privire la efectuarea inspectărilor financiare, în dependență de caz.

Pentru a aprecia unele mișcări de active, procurări ieșiri care au fost constatate în cadrul controlului cu abateri de la prevederile regulamentare, *prin autorizațiile inspectiei financiare au fost dispuse controale de contrapunere* la SRL „BANTCARAD”, SRL „ACOMAR-TRANS” și SRL „GRINCAT CONSTRUCT”. La SRL „BANTCARAD” a fost la sediu firmei și a verificat faptele, la SRL „GRINCAT CONSTRUCT” și SRL „ACOMAR-TRANS” SRL, inspectările de contrapunere s-au efectuat la oficiul inspectiei financiare, după prezentarea materialelor la caz, în urma solicitării, cu întocmirea actelor asupra tranzacției vizate.

În linii generale, în contractul de vânzare-cumpărare dintre ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și SRL „VEGA COMPANY”, Galați, România, privind achiziția unei nave de pasageri „VEGA HOTELS”, s-a constatat că ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a achiziționat un vas de pasageri de tip catamaran de la SRL „VEGA COMPANY”. Respectiv, în cadrul inspectării s-a atras atenția asupra necesității achiziționării navei de tip catamaran pentru transportarea pasagerilor. Care ar fi ruta de transportare a pasagerilor, nu s-a găsit careva acte, precum și asupra transparenței procedurii de achiziție. Necesitatea, ruta, scopul și problema de bază. Abordarea prin prisma acceptului din partea fondatorului, aducerea la cunoștință și coordonarea cu consiliul de administrație, precum și însăși asigurarea transparenței asupra achiziției, publicării anunțului, căutării celei mai optime variante. În raport nu a formulat ideea unor versiuni privind procurarea navei respective, dar în fața instanței, din cele comunicate de angajații întreprinderii în act, în raport nu a menționat cele spuse referitor la necesitatea achiziționării navei respective. În prezent, își amintește din cele expuse de angajații ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, că nava respectivă a fost procurată în scopul unei plimbări a unei delegații guvernamentale pe râul Prut. Ulterior, nu s-a mai constatat careva acte cu privire la utilizarea navei respective în alte scopuri. Persoanele din cadrul portului au spus că nava dată s-a înnămolit undeva pe râul Prut, ca să fie ulterior remorcată la Giurgiulești.

Controlul l-a efectuat documentar și inclusiv, în unele situații, făcea și inventarierea bunului dacă apăreau suspiciuni. Din acte, dacă vede un preț care trezește bănueli, solicită și inventarierea bunului pentru a vizualiza ce reprezintă bunul dat. Potrivit datelor de evidență contabilă, nava dată a fost înregistrată cu valoarea de 421.000 lei, fără TVA sau cu TVA cu 20%. *Peste 2 ani, în anul 2014, administratorul întreprinderii a informat consiliul de administrație asupra faptului că nava de tip catamaran, nu se utilizează în activitatea ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, intervenind cu propunerea de a fi*

comercializată, fapt reflectat și în raport. Urmare, fondatorul Ministerul Transportului a autorizat comercializarea prin procedura de licitație cu strigare.

În conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de determinare și comercializare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008, a fost publicat anunțul în Monitorul Oficial al RM cu privire la comercializare, a fost anunțată data licitației și efectuată evaluarea și prețul inițial, a fost stabilit în conformitate cu rezultatul evaluării efectuate de către evaluatorul independent. La acel moment, au stabilit și reconfirmă faptul că încălcarea regulamentului privind licitația cu strigare și cu reducere prin nerespectarea pragului de 10% la 100 din valoarea bunului. S-a optat pentru un pas de 500 lei. *S-au înscris trei participanți la licitație, dintre care câștigător a devenit SRL „GRINCAT CONSTRUCT”. La prețul solicitat de 507.500 lei, fiind format din 560.000 lei prețul inițial de expunere la licitație plus trei pași, a câte 500 lei.*

În cadrul inspectării a stabilit că numai în situația diminuării neregulamentare a pasului de licitare, întreprinderea nu a încasat circa 55.000 lei, acesta este minimum dintr-un pas la licitație care era obligatoriu conform regulamentului și cei trei pași a câte 500 lei. De asemenea, a constatat că administratorul cu încălcarea regulamentului sus-numit, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului licitat, fără efectuarea achitării valorii bunului în modul stabilit de procesul-verbal privind desfășurarea licitației. Fără achitarea obiectului procurat prin licitație, în aceeași zi cu semnarea contractului de vânzare-cumpărare, administratorul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, a încheiat cu SRL „GRINCAT CONSTRUCT”, un alt contract de vânzare-cumpărare, ce ține de achiziționarea unei nave plutitoare pentru plimbări, de tipul „SUNTRAKER PARTY BARGE 21”. Valoarea achiziționării a fost de 507.500 lei, sau echivalentul valorii catamaranului comercializat prin licitație. În evidența contabilă și în actele de verificare reciprocă dintre părți s-au compensat datoriile reciproce.

La achiziționarea navei plutitoare „SUNTRAKER PARTY BARGE 21”, s-a atras atenția asupra aspectelor utilității și necesității pentru achiziție, respectării procedurilor de transparență a achizițiilor. Pe fiecare achiziție este necesar de a respecta principiul transparenței. S-a atras atenția asupra achiziționării navei date, asupra aprecierii valorii acesteia și nu au fost constatate existența unor acte care să ateste evaluarea efectuată a unui evaluator independent.

În rezultatul contrapunerii SRL „GRINCAT CONSTRUCT”, valoarea de contabilitate a navei plutitoare era de 220.628 lei. În cadrul inspectării s-a recurs la procedura de inventariere selectivă, inclusiv a bunului dat, care din evidența contabilă, figurează după ***** și nu a fost găsit. De asemenea, nu au fost constatate careva acte, cu privire la punerea lui în funcțiune, cu privire la decontarea combustibilului pentru nava respectivă. Nu a fost pusă în calcul uzura și nava respectivă nu a fost înregistrată în Registrul Naval de Stat.

În cadrul inspectării și la dosar, sunt anexate explicațiile scrise a lui Vladimir Medvedev din care rezultă că, în cadrul transmiterii bunurilor la desfacerea relațiilor de muncă din funcția de administrator a ***** sau actul de primire-predare, la momentul preluării funcției de către Vladimir Medvedev, s-au făcut mențiunile asupra lipsei la

întreprindere a navei date. Administratorul nu a primit bunul respectiv în gestiune. Respectiv prin lipsa bunului dat, califică tranzacția de achiziționare a navei pentru plimbări, drept una fictivă, respectiv prejudiciindu-se activele ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” cu valoarea mijloacelor bănești în mărime de 507.500 lei, neîncasate de la comercializarea navei de tip catamaran. De asemenea, menționează un venit ratat, a ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” de 55.000 lei, prin nerespectarea prevederilor regulamentare de stabilire a pasului la licitație în mărime de 10% la 100 din valoare inițială a prețului obiectului licitat.

La vizualizarea autovehiculului de model „Wolkswagen-T4”, a stabilit că este destul de învechit. După verificarea documentelor tehnice și contabile, s-a stabilit că anul fabricării era 1995. Tranzacția a fost reflectată în evidența contabilă la suma de 63.208 lei, echivalent cu 4.000 euro, stabilit în contract. Procurarea a fost efectuată prin stingerea datoriei de la SRL „BANTCARAD” către ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, pentru taxa portuară calculată și neachitată în termen, nu-și amintește în cadrul controlului de contrapunere la SRL „BANTCARAD” dacă automobilul „Wolkswagen-T4” avea o oarecare valoare de bilanț sau nu era uzat complet.

Automobilul de model „WOLKSWAGEN-T4”, din câte își amintește, nu avea scaune pentru pasageri și nu era funcțional când l-a verificat, menționează cu certitudine că automobilul respectiv procurat de la SRL „BANTCARAD”, anterior era utilizat de către ultima pentru transportarea prin mun. Chișinău a produselor lactate pentru bebeluși, având acest gen de activitate.

În cadrul controlului, a stabilit că toate unitățile procurate de la SRL „BANTCARAD”, autovehiculul de model „Wolkswagen-T4”, autoturismul de model „Lada 21310” și macaraua de marca „RDK-160-2”, au fost procurate cu scopul diminuării datoriilor acumulate de SRL „BANTCARAD” față de ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, nerespectând total procedurile de transparență a achizițiilor și evaluărilor. Nu au fost prezentate în cadrul inspectării careva documente justificative, nu s-a informat fondatorul și nici consiliul de administrație ori s-au neglijat, în totalmente, procedurile de transparență. Barja „BP 667” a fost procurată de la SRL „ACOMAR-TRANS”. Din câte își amintește, relațiile contractuale dintre ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” cu SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, Transnistria, au încheiat un contract conform căruia SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, urma să efectueze lucrări de curățare a unui segment a râului Nistru, în actele anexate la dosar, probabil este localizat segmentul dat. Asupra problemei date, în cadrul controlului au fost atenționați de administratorul interimar Vladimir Medvedev, fiindcă în adresa ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” au parvenit pretenții semnificative bănești.

În cadrul controlului, au constatat lipsa mai multor acte ce atestau efectuarea lucrărilor, acte de primire-predare a lucrărilor, precum și facturile cu privire la executarea lucrărilor date. Aceștia nefiind specialiști în măsurarea adâncimii bazinului râului, nu au putut să facă careva calificative asupra faptului dacă s-a executat sau nu s-au executat, admite că s-au executat.

Bănuieli au trezit pretențiile SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, în partea de penalizare a ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, în legătură cu staționările tehnice, a utilajului primei pe segmentul de efectuare a lucrărilor. Pentru concretizare, suma totală înaintată de către SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER” către ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” pentru adâncirea a 4 km și 220 m, a fost de 1.352.000 lei, din care 403.000 lei, valoarea lucrărilor de executate și 949.000 lei au constituit sancțiunile pentru staționarea tehnicii.

A menționat că, un inspector nu poate determina, când este necesar de încheiat un contract și care este logica termenului de încheiere a contractului, însă, faptul că contractul a fost încheiat în luna noiembrie cu executarea lucrărilor în lunile decembrie, ianuarie, fiind lunile cele mai reci ale anului, parcă au făcut-o intenționat pentru a admite staționarea. Pe faptul extragerii materialelor din albiile râului Prut și râului Nistru, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a fost sancționată, inclusiv de către Serviciul Fiscal de Stat.

Cu referire la achitarea unor prime, în partea *ce ține de cheltuielile anuale de instruire a ***** la Academia Națională Maritimă Odesa au fost suportate de întreprindere. Au depistat transferuri de mijloace bănești ce ține de evidența contabilă, precum și achitarea unor deplasări ale ***** la sesiune, fără acordul fondatorului.* Inspectarea a fost efectuată la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și nu avea nici o relație cu inculpatul Veaceslav Sviridov sau cu ***** , nu a solicitat explicații de la Veaceslav Sviridov, fiindcă atunci nu era în funcție.

Ceea ce ține de actele bunurilor patrimoniale, ține minte numai actul de transmitere, primire-predare a bunurilor de către ***** către Vladimir Medvedev, erau actele de predare a ***** în care aceasta a văzut înscrisurile comisiei întreprinderii cu privire la lipsa navei „SUNTRAKER PARTY BARGE 21”.

Referitor la lipsa necesității procurării navei de tip catamaran „VEGA HOTELS” sau expus angajații, Vladimir Medvedev și contabilul-șef al întreprinderii la momentul efectuării controlului, pe alții nu-i ține minte, s-a solicitat actul de dare în exploatare a navei de tip catamaran „VEGA HOTELS” din contabilitate și de la directorul interimar Vladimir Medvedev.

Ce ține de cheltuielile pentru combustibil, se constată prin evidența contabilă trecerea la consumuri a carburanților. Dacă a menționat în partea ce ține de consumul de combustibil că nu a fost reflectat în evidența contabilă consumul pentru nava de tip catamaran, trecerea la cheltuielile combustibilului este cert că documente aferente unor consumuri insinuate nu există. Despre procurarea catamaranului este scris explicit în actul de constatare, sunt declarațiile vamale de import, achitarea taxelor TVA la import, sunt registrele contabile, plata taxelor de import, înregistrarea evidenței contabile și documente ce atestă taxa cu valoare adăugată la import. Recunoaște că a solicitat de la administrație acte suplimentare. Actele prezentate de către administrator și contabilul-șef au fost de ajuns pentru acesta ca inspector, să confirme faptul achiziționării catamaranului respectiv și înregistrării lui în mod corespunzător. A solicitat raportul de evaluare, dar nu era, l-a solicitat de la director și contabil-șef și au fost prezentate numai

actele care au fost menționate în raport, alte documente nu i-au fost prezentate în afară de cele menționate în raport ce țin de procurare.

Prin încercarea de inventariere a navei „SUNTRAKER PARTY BARGE 21”, aceasta a avut loc cu participarea directorului interimar Vladimir Medvedev și atenționează asupra faptului că inventarierea a fost efectuată de către comisia de inventariere instituită prin ordinul directorului Vladimir Medvedev compusă din angajați ai întreprinderii, iar inspectorul numai urmărește procesul de inventariere, el nu este parte a comisiei.

Personal nu a văzut barja „SUNTRAKER PARTY BARGE 21”, aceasta, documental, la momentul inspectării, era la evidență după ***** nepredată către alte persoane numite în funcție de director. ***** nu a predat bunul dat, a stabilit prejudiciu adus entității prin lipsa navei „SUNTRAKER PARTY BARGE 21”.

La momentul efectuării inspectării nu a văzut barja „BP-667”. Uzura legală menționată în raportul inspecției a fost luată în considerare în funcție de termenul exploatării utilajului, a văzut că bunul dat, barja „BP-667”, a fost procurat cu 18.000 dolari SUA, la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, a ajuns cu opt sute și ceva de mii lei.

În raportul de inspecție, pe cauza dată nu a făcut un calcul. Controlul a fost efectuat la solicitarea organului de poliție, ei numai au remis materialele fiecăruia în parte. În raport nu a neglijat efectuarea acestor lucrări, a subliniat valoarea acestor lucrări în mărime de 400.000 lei, și partea de penalizare de 900.000 lei din contract, a menționat și în raportul financiar, că nu s-au prezentat facturile și actele de executare a lucrărilor. De la SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, vizavi de lucrările efectuate, nu s-a solicitat vreun act de contrapunere, nu era obligat. Este datoria fondatorului de a exercita corect procesul de trecere a responsabilităților sale, atribuțiilor prin semnarea contractului de administrare și contractului de răspundere materială ș.a.

Administratorul poate să exercite drepturile sale de gestionare a întreprinderii, nimeni nu-l limitează, dar trebuie să i se asigure principiul de transparență, poate să gestioneze nemijlocit toate activitățile care nu sunt interzise prin lege. În cazul dat, se vorbește despre nerespectarea art.8 din Legea nr.146 cu privire la întreprinderile de stat, privind nerespectarea principiului transparenței în cazul achiziționării de bunuri. În momentul efectuării inspecției la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, bunurile inventariate au fost automobilul de model „Wolkswagen-T4”. De fapt, au fost inventariate toate bunurile care erau nemijlocit în or. Ungheni, fără deplasări la stația Semenî sau la Portul Giurgiulești unde era barja la care avocatul s-a referit.

La momentul inspectării, din cauza presiunii organelor de mediu, inclusiv și a acțiunilor de control întreprinse de către organele fiscale, lucrările date erau stopate, extragerile temporar erau stopate. Documental nu s-a putut stabili că cei 4,22 km au fost curățați, fiindcă nu a fost la fața locului. Bunurile care au fost menționate în act, la momentul verificării, figurau după persoanele cu răspundere materială. În mod normal de transmitere a bunurilor, bunurile întreprinderii se transmit către administratorul care exercită la moment atribuțiile sale. Vladimir Medvedev, când a semnat actul de primire a

bunurilor, a făcut mențiune asupra bunurilor care lipseau la moment. Vladimir Medvedev nu le-a primit, actul de predare-primire este anexat la dosar (f.d.53-56, volumul 13).

În instanța de apel, părțile nu au solicitat administrarea de probe noi, iar în susținerea pozițiilor expuse au făcut referire la probele scrise anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate suplimentar în instanța de apel.

La solicitarea părților în instanța de apel au fost verificate suplimentar probele cauzei penale, *fiind astfel cercetate*: cererea depusă de juristconsultul IS „Portul Fluvial”, Iurie Proțap din 03.07.2015, prin care acesta a solicitat examinarea cererii și a lua măsuri legale pe acțiunile abuzive și samovolnice a administratorului-interimar a IS „Portul fluvial Ungheni”, V. Medvedev (f.d. 24-25, vol.I); înregistrarea materialului la IP Ungheni din 08.07.2015, în baza plângerii depuse de ***** privind încălcarea Codului Muncii al RM și a Legii nr. 190 din 08.05.2003 art. 14 „Cu privire la veterani” de către angajatorul ÎS „Portul Fluvial Ungheni” în persoana d-lui Medvedev V., pentru luarea deciziei pe cazul dat (f.d.28-38, vol.I); acte financiare, contracte (f.d.52-252, vol.I); actul inspectarii financiare tematice la Întreprinderea de Stat „Portul Fluvial Ungheni” din 09.10.2015 (f.d.3-217, vol.II); anexa la actul inspectarii financiare tematice la Întreprinderea de Stat „Portul Fluvial Ungheni” (f.d.2-185, vol.III); copia actului inspectării financiare tematice efectuate la firma de Producere și Proiectare „Bantcarad” SRL din 28.09.2015, copia actului inspectării financiare tematice efectuate la SRL „Acomar-Trans” din 28.09.2015, anexă la actul inspectării (f.d.1-234, vol. IV); anexă la actul inspectarii financiare, copiile actelor financiar contabile (f.d.1-260, vol. V); copia actului inspectarii financiare tematice efectuate la firma de Producere și Proiectare „Bantcarad” SRL din 28.09.2015, copia autorizației Inspecției Financiare nr. 1340 din 21.09.2015 (f.d.2-250, vol.VI); actul inspectarii financiare tematice efectuate la SRL „Dunărea-Prut” din 07.10.2015, copia autorizației Inspecției Financiare nr. 1412 din 05.10.2015, anexe la actul inspectării (f.d.1-178, vol.VII); procesul-verbal de ridicare din 04.02.2016, a contractelor, acte, procese-verbale de primire-predare, documente vamale, facturi fiscale, anexe (f.d.21-231, vol.VIII); procesul-verbal de ridicare a documentelor din 01.02.2016 (f.d.2-127, vol.IX); procesul-verbal nr.1 al ședinței Consiliul de Administrare a Portului Fluvial Ungheni (f.d.137-147, vol.IX), analiza operațională CNA din 31.01.2017 (f.d.174-198, vol.IX); analiza operațională CNA din 06.02.2017 (f.d.200-213, vol.IX); ordonanță din 29.05.2017, copia statutului ÎS Portul Fluvial Ungheni, ordonanță și procesul-verbal de ridicare a documentelor din 22.02.2017, notă informativă, acte, bonul de plată (f.d.214-232, vol.IX); procesul-verbal de ridicare a documentelor din 30.01.2017 (f.d.2-242, vol.X); contractul încheiat între Fondator și Administratorul Întreprinderii de Stat (f.d.11-17, vol.XI); acte financiare contabile în copii (f.d.36-75, vol.XII); raportul de expertiză din 22.10.2019 (f.d.78-85, volumul XII); declarațiile martorului ***** (f.d.57-59, vol.XIII); declarațiile martorului ***** (f.d.60-62, vol.XIII); declarațiile martorului ***** (f.d.63-64, vol.XIII); declarațiile martorului ***** (f.d.65-66, vol.XIII); declarațiile martorului ***** (f.d.67-68, vol.XIII); declarațiile martorului ***** (f.d.69-70, vol.XIII); declarațiile martorului ***** (f.d.79-81, vol.XIII).

-*declarațiile martorului ******, din care rezultă că acesta a activat în calitate de jurist la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” în perioada de timp 01.06.2012 până la 03.05.2017, acesta nu cunoaște nimic despre faptul plecării la studii a fiicei lui Sviridov Veaceslav. Totodată, *delegarea persoanelor angajate la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, la studii peste hotarele țării, se coordona doar cu Ministerul Transporturilor și era nevoie de acceptul ministerului dat*. Nu cunoaște ce relații erau între ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și SRL „GRINCAT CONSTRUCT”. Relațiile dintre Veaceslav Sviridov și Vladimir Medvedev erau colegiale, normale, de lucru (f.d.71-72, vol.XIII).

-*declarațiile martorului ******, din care reiese, că ***** activat ca inspector de cadre și o perioadă de timp ca administrator la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, relațiile lui Vladimir Medvedev cu Veaceslav Sviridov erau colegiale, *despre delegarea ***** la studii, nu cunoaște* (f.d.74-75, vol.XIII).

-*declarațiile martorului *****u a declarat, că la 23 iulie 2014, Veaceslav Sviridov a comunicat că nu mai activează, fiindcă a ieșit la pensie, iar după concedierea acestuia, administrator a fost fiica lui Veaceslav Sviridov, ******, dar aceasta nu hotăra nimic, deciziile erau luate în mare parte de ******, fiind director adjunct al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”* (f.d.76-78, vol.XIII).

*În urma evaluării integrale a probelor cercetate, Colegiul penal conchide că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia privind achitarea lui Sviridov Veaceslav inclusiv și pe episoadele privind achitarea cheltuielilor de deplasare ale ***** și achitarea studiilor acesteia la Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina.*

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală a RM, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Sviridov Veaceslav pe *episoadele indicate supra*, contravine probelor administrate și cercetate suplimentar de către instanța de apel, fiind suficiente, pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Deși inculpatul Sviridov Veaceslav nu a recunoscut vinovăția, Colegiul penal consideră *vina acestuia este dovedită complet în aspectul indicat supra*, prin probele cercetate în cadrul ședinței judiciare care servesc la constatarea existenței infracțiunii și a vinovăției lui în fapta stabilită de instanța de apel, poziția acestuia fiind apreciată ca un drept al inculpatului, care nu poate fi îngădit, totodată, faptul nerecunoașterii vinei de către inculpat nu generează achitarea lui.

În acest context, Colegiul penal consideră că declarațiile reprezentantului părții vătămate dovedesc existența infracțiunii și constată vina inculpatului și conținutul lor, fiind confirmate prin restul probelor cercetate și demonstrează vina lui Sviridov Veaceslav, *ce ține de abuzul de serviciu manifestat prin trecerea la cheltuieli de deplasare ale ***** la 20 ianuarie 2014 a sumei de 2.933 lei și deplasările acesteia la Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina, în anul 2012 în sumă de 1.242,55 lei, precum și eliberarea de cheltuieli materiale pe fiica sa ******, fără existența vreunui

contract încheiat între Î.S. „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina, cu privire la studiile universitare ale acesteia, care activa în cadrul aceleiași întreprinderi, și a dispus efectuarea către instituția de învățământ menționată din contul întreprinderii achitarea contractului pentru studii în sumă de 16.893,97 lei în anul 2012 și în sumă de 10.684,07 lei în anul 2013.

Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat nu a ținut cont și nu a apreciat, declarațiile reprezentantului părții vătămate date în cadrul instanței de fond, care au fost verificate și în instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată, mai mult, reprezentantul părții vătămate le-a susținut clar sub jurământ și în cadrul ședinței publice a instanței de apel, careva diferență între declarațiile reprezentantului părții vătămate raportate la probele scrise ale cauzei penale nefiind stabilită.

*Versiunea inculpatului în ce privește faptul că nu este vinovat și că, s-a decis semnarea unui contract cu ***** prin care Î.S. „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și-a luat angajamentul să achite continuarea studiilor, iar ***** s-a obligat cu condiția ca după finalizarea acestora să activeze cel puțin trei ani la Î.S. „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, iar înainte de semnarea acelor două contracte, chestiunea respectivă a fost discutată verbal chiar cu ministrul transporturilor d-l Botnari, care la rândul său a adresat o scrisoare oficială rectorului Academiei Naționale Maritime din Odesa...și că ***** a lucrat în port până ce nu a venit posibilitatea eliberării acesteia din funcție... În perioada studiilor, ***** de către Î.S. „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, nu i se achita salariu, i se achita doar când pleca în deplasările de serviciu, este contrazisă și prin probele scrise cercetate care prezintă o situație clară a celor întâmplate și stabilite de instanța de apel.*

*În această ordine de idei, Colegiul penal, la fel, indică că potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 23.01.2017 și anume documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 04.02.2016 de la inginerul-șef al ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, Medvedev Vladimir, se atestă achitarea deplasărilor și contractului de studii a cet. ***** (f.d.179-180, vol.VIII).*

*Totodată, din conținutul răspunsului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 03-02-5/398 din 26.05.2016, se constată că nu au fost semnate și perfectate careva ordine de deplasare/delegare în Ucraina a ***** , angajata ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, concomitent cu explicarea faptului că procedura de delegare a angajaților întreprinderii în străinătate se efectuează prin ordinul ministrului, având ca temei demersul din partea administratorului întreprinderii, cu indicarea scopului și a termenului delegării, a țării gazdă, cine suportă cheltuielile. Se mai confirmă că contracte semnate între minister și Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina, cu privire la studiile universitare și postuniversitare ale ***** , nu există. (f.d.131-132, vol.IX).*

La fel, Prin răspunsul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 10-22 din 13.04.2016, se confirmă faptul că, nu au fost semnate careva ordine de delegare la studii universitare sau post universitare a angajaților ÎS „Portul Fluvial

Ungheni”, astfel, deplasările ***** la studii în Ucraina, au fost efectuate fără permisiunea Ministerului (f.d.157, vol.IX).

Colegiul penal reține că soluționarea cauzei nu poate fi redusă la o apreciere izolată a unor documente sau operațiuni financiar-contabile, *ci presupune verificarea cumulativă a tuturor elementelor componenței infracțiunii imputate.*

Potrivit principiului legalității, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc potrivit legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, ușurează pedeapsa ori ameliorează în alt mod situația persoanei are efect retroactiv. Aceste reguli fiind consacrate de art. 8 și art. 10 Cod penal.

Prin urmare, pentru soluționarea prezentei cauze este necesară examinarea nu numai a normei în vigoare la momentul săvârșirii acțiunilor, dar și a modificărilor legislative ulterioare, în măsura în care acestea pot influența situația juridică a inculpatului.

Colegiul penal constată că, potrivit învinuirii inițiale din rechizitoriu, acțiunile inculpatului Sviridov Veaceslav au fost calificate prin prisma art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiind reținut semnul calificativ „soldată cu urmări grave”.

Ulterior, potrivit ultimei învinuiri, *modificată la 20 ianuarie 2023, inculpatul Sviridov Veaceslav a fost învinuit în baza art. 327 alin. (1) Cod penal*, abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat *daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Colegiul remarcă faptul că, această modificare nu este una pur formală, ci prezintă importanță juridică, deoarece între cele două redacții există o diferență esențială în ceea ce privește urmarea prejudiciabilă necesară pentru existența infracțiunii. În cazul art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, în forma în care a fost formulată inițial învinuirea, calificarea era întemeiată pe existența unor „urmări grave”.

Curtea Constituțională a constatat însă că, noțiunea de „urmări grave” utilizată, inclusiv în art. 327 alin. (2) lit. c) CP, nu dispunea de repere normative suficient de clare și previzibile. În aceste condiții, calificarea finală în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, trebuie examinată autonom, prin prisma elementelor prevăzute de această normă, fără a transfera automat asupra acesteia calificativul „urmări grave”.

La fel, Colegiul penal reține că, potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei sau, în alt mod, ameliorează situația persoanei are efect retroactiv. *În același timp, aplicarea legii penale mai favorabile nu presupune izolarea unei singure modificări legislative de ansamblul normativ aplicabil. Or, instanța este obligată să stabilească dacă, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei, modificarea legislativă a avut ca efect înlăturarea caracterului infracțional al faptei, sau doar modificarea modalității de definire a elementelor acesteia.*

În speță, modificarea art. 327 alin. (1) Cod penal nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că orice folosire ilegală a situației de serviciu anterior examinată ca abuz de serviciu a devenit ca fiind ne incidentă Legii penale. Dimpotrivă, după modificarea normei, pentru existența infracțiunii trebuie verificat dacă acțiunile concrete ale

inculpatului întrunesc cumulativ semnele prevăzute de norma penală aplicabilă, *inclusiv existența unei urmări prejudiciabile juridic relevante*.

Prin urmare, instanța nu poate porni nici de la prezumția că orice acțiune anterior imputată în baza art.327 alin. (2) lit. c) Cod penal, constituie automat infracțiune potrivit alin. (1), *dar nici de la premisa opusă că modificarea normei a înlăturat în mod automat caracterul penal al faptelor*.

Astfel, fiecare episod trebuie verificat prin prisma probelor concrete.

La caz, cu privire la statutul inculpatului și latura obiectivă a infracțiunii, din probele cercetate rezultă că, *Sviridov Veaceslav deținea funcția și atribuțiile care îi conferau calitatea de persoană publică în sensul legii penale*. În această calitate, inculpatul dispunea de atribuții efective asupra activității ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, *inclusiv asupra operațiunilor economico-financiare și administrative*.

Concomitent, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal nu este însă suficientă simpla încălcare a unei prevederi legale. *Este necesar să fie stabilită folosirea intenționată a situației de serviciu, caracterul ilicit al conduitei, legătura dintre conduita inculpatului și urmarea prejudiciabilă prevăzută de norma penală, precum și forma de vinovăție*. Anume această verificare, *diferențiază răspunderea penală de simpla răspundere disciplinară, contravențională, administrativă ori civilă*.

Curtea Constituțională a subliniat, în materia art. 327 alin. (1) Cod penal, că diferența dintre infracțiunea de abuz de putere sau de serviciu și contravenția corespunzătoare este legată de existența urmărilor prejudiciabile prevăzute de norma penală.

Astfel, *ce ține de episoadele privind ******, *Colegiul penal constată că, în privința ******, *sunt reținute următoarele acțiuni materiale*:– trecerea la cheltuieli de deplasare, la data de 20 ianuarie 2014, a sumei de 2 933 lei;– suportarea cheltuielilor de deplasare ale ***** la Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina, în anul 2012, în sumă de 1 242,55 lei;– achitarea, din contul ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, a contractului pentru studiile ***** în anul 2012, în sumă de 16 893,97 lei;– achitarea, din contul întreprinderii, a contractului pentru studii în anul 2013, în sumă de 10 684,07 lei, iar totalul acestor plăți constituie 31 753,59 lei.

Potrivit probelor cercetate, aceste cheltuieli au fost suportate de întreprindere în lipsa condițiilor legale necesare.

În ceea ce privește deplasările, inculpatul Sviridov Veaceslav, avînd calitatea de administrator al Întreprinderii de Stat și fiind persoană responsabilă de patrimoniu, *nu putea ignora condițiile în care puteau fi efectuate cheltuieli din mijloacele întreprinderii*, însă contrar acestora, a dispus suportarea cheltuielilor în lipsa ordinului de deplasare, a delegării și a determinării scopului deplasării, contrar prevederilor pct. 6 și 7 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012.

Totodată, pentru aceste acțiuni nu a fost identificat acordul fondatorului – Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

*În privința cheltuielilor pentru studiile *****, probele relevă că inculpatul a dispus achitarea din contul întreprinderii a sumelor respective fără existența unui contract între ÎS „Portul Fluvial Ungheni” și Academia Națională Maritimă din Odesa privind suportarea acestor cheltuieli, precum și fără solicitarea acordului fondatorului și fără informarea consiliului de administrație. Astfel, nu se atestă că pentru aceste cheltuieli, ar fi existat o aprobare corespunzătoare a fondatorului sau o decizie a consiliului de administrație, care să legitimeze suportarea lor din mijloacele întreprinderii.*

Elementul dat, are o importanță determinantă, având în vedere că, *ÎS „Portul Fluvial Ungheni” nu reprezenta patrimoniul personal al administratorului, iar dreptul acestuia de a dispune de mijloacele întreprinderii era limitat de scopul pentru care acestea erau administrate.*

Prin urmare, posibilitatea formală a administratorului de a ordona efectuarea unei plăți, *nu echivalează cu existența dreptului material de a dispune de patrimoniul întreprinderii în interesul personal al unei persoane apropiate.*

Aceste împrejurări nu sunt privite de Colegiul penal ca simple neregularități formale, ci sunt relevante cazului, deoarece demonstrează că inculpatul *Sviridov Veaceslav a utilizat prerogativele funcției deținute, pentru a dispune efectuarea unor cheltuieli în beneficiul unei persoane apropiate, și anume al fiicei sale *****, în condițiile în care întreprinderea nu avea obligația juridică stabilită în condițiile legii de a suporta aceste cheltuieli, cu atât mai mult că, din însăși declarațiile inculpatului rezultă că fiica sa, deja anterior a finisat studiile la facultatea de drept, având studii superioare.*

Colegiul penal acordă o importanță deosebită relației dintre inculpat și beneficiara directă a cheltuielilor, care este fiica inculpatului. *Prin dispunerea suportării din mijloacele întreprinderii a cheltuielilor de deplasare și de studii, inculpatul a urmărit eliberarea ***** de respectivele cheltuieli materiale. Motiv din care, conduita inculpatului nu poate fi apreciată ca o simplă neglijență, eroare sau o interpretare eronată a atribuțiilor de serviciu, deoarece în calitatea sa de administrator, avea obligația de a cunoaște și respecta regimul juridic al mijloacelor întreprinderii.*

La fel, caracterul repetat al acțiunilor, beneficiarul concret al acestora, lipsa documentelor juridice care să justifice suportarea cheltuielilor și lipsa aprobărilor necesare constituie elemente care, coroborate, *confirmă caracterul intenționat al conduitei inculpatului, manifestat prin interes personal de a acorda avantaje patrimoniale fiicei sale din contul patrimoniului persoanei juridice.*

Totodată, Colegiul penal reține că cele patru acțiuni materiale nu urmează a fi calificate drept patru infracțiuni distincte. Ori, potrivit art. 30 alin. (1) Cod penal, infracțiunea prelungită este fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop și care, în ansamblu, alcătuiesc o singură infracțiune. Potrivit alin. (2), infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni.

*În acest context, în prezenta cauză există unitatea de rezoluție infracțională, unitatea scopului și identitatea generală a modalității de acțiune. Toate cele patru acțiuni au avut același beneficiar – *****, au fost realizate prin utilizarea abuzului*

atribuțiilor de serviciu ale inculpatului și au urmărit același rezultat – suportarea de către întreprindere a unor cheltuieli care reveneau beneficiarului.

Prin urmare, aceste acțiuni constituie o infracțiune prelungită, prevăzută de art. 30 Cod penal, raportată la art. 327 alin. (1) Cod penal.

Faptul că în motivarea prezentei decizii cele patru acțiuni sunt examinate separat, este determinat exclusiv de necesitatea verificării fiecărui episod factual și a probelor care îl confirmă, or ceastă analiză distinctă nu transformă cele patru acțiuni în patru infracțiuni. Respectiv, în dispozitiv, în mod corespunzător, urmează a fi reținută o singură infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, săvârșită în forma infracțiunii prelungite prevăzute de art. 30 Cod penal.

Astfel, cu privire la prejudiciul și urmarea juridică a faptelor, Colegiul penal reține că suma de 31 753,59 lei, reprezintă totalul cheltuielilor suportate de ÎS „Portul Fluvial Ungheni” în urma celor patru acțiuni materiale.

Totodată, pentru calificarea juridică a faptei, *nu este suficientă simpla însumare aritmetică a plăților.* Instanța trebuie să stabilească natura juridică a urmărilor produse și raportarea acestora la norma de incriminare aplicabilă la momentul săvârșirii faptelor și la legea penală mai favorabilă. În acest context, noțiunea de „daune în proporții considerabile” din art. 327 alin. (1), nu poate fi confundată automat cu noțiunea de „proporții considerabile” utilizată în alte norme ale Codului penal.

Articolul 126 Cod Penal reglementează criteriile pentru stabilirea proporțiilor și a caracterului considerabil al daunelor, iar *aprecierea prejudiciului nu se reduce, în toate situațiile, la o operațiune pur aritmetică.* În funcție de redacția aplicabilă, legiuitorul a utilizat atât criterii valorice, cât și criterii referitoare la natura și importanța atingerii aduse drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Prin urmare, pentru prezenta cauză, caracterul penal al acțiunilor nu se deduce exclusiv din existența sumei de 31753,59 lei, ci din *ansamblul urmării prejudiciabile juridic relevante, coroborat cu modalitatea concretă de folosire a situației de serviciu, beneficiarul plăților, lipsa temeiului juridic al suportării acestora de către întreprindere și afectarea intereselor patrimoniale ale persoanei juridice.* În acest deziderat, prin dispunerea acestor plăți, patrimoniul ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, a fost utilizat pentru satisfacerea unor interese care nu aparțineau întreprinderii și care nu aveau legătură cu realizarea obiectivelor sale statutare. În aceste condiții, *fiind afectat interesul juridic al persoanei juridice de a-și utiliza patrimoniul exclusiv în condițiile și pentru scopurile prevăzute de lege, actele constitutive și actele de administrare.*

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că acțiunile inculpatului, privite în ansamblu, au depășit nivelul unei simple abateri și *au realizat deplin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, reținând în acțiunile lui Sviridov Veaceslav ca fiind dovedit faptul că:*

Sviridov Veaceslav, activând în calitate de administrator al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, în baza contractului nr. 120 din 21 mai 2010, încheiat între fondator și administratorul acesteia, cu acordurile suplimentare încheiate la 29 mai 2012, 01 ianuarie 2012 și 02 mai 2013, abuzînd intenționat de situația de serviciu, încălcând

prevederile pct. 6, 7 din Regulamentul cu privire la delegarea salariilor entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, în lipsa ordinului de deplasare, delegare și determinare a scopului deplasării, Veaceslav Sviridov, cunoscând că acționează contrar prevederilor legale și în lipsa unui acord al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, acționând în interesul fiicei sale *****, dorind să o elibereze pe ultima de cheltuieli materiale, a dispus trecerea la cheltuieli de deplasare ale *****, la 20 ianuarie 2014 a sumei de 2.933 lei și deplasările acesteia la Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina, în anul 2012 în sumă de 1.242,55 lei.

*Tot el, încălcând intenționat prevederile Legii nr.146 din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat, abuzînd de situația de serviciu, avînd același interes personal de a o elibera de cheltuieli materiale pe fiica sa *****, fără existența vreunui contract încheiat între Î.S. „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina, cu privire la studiile universitare ale acesteia, care activa în cadrul aceleiași întreprinderi, a dispus efectuarea către instituția de învățămînt menționată din contul întreprinderii achitarea contractului pentru studii în sumă de 16.893,97 lei în anul 2012 și în sumă de 10.684,07 lei în anul 2013, despre acest fapt nefiind solicitat acordul fondatorului întreprinderii, adică a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, și nefiind informat în acest sens, nici Consiliul de Administrație al acesteia.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sviridov Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, cu indicii de calificare: „abuzul de serviciu manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice”.

Raportând cele menționate mai sus la speța în cauză, *Colegiul penal constată neîntemeiată concluzia instanței de fond precum că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în sensul indicat supra.*

La caz, cu certitudine fiind prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și fapta comisă atingînd gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art. 101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui *Sviridov Veaceslav în sensul epizoadelor* faprice analizate *supra*, în deplină măsură. Însă instanța de fond, prematur a conchis referitor la achitarea inculpatului în aspectul redat, fapt ce a dus la achitarea greșită a lui Sviridov Veaceslav, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Aplicînd prevederile art. 8 Cod penal și art.10 alin.(2) Cod penal, Colegiul constată existența temeiurilor prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal RM, (*în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*) și art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), 6) Cod de procedură penală RM, de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

Prin urmare, la adoptarea soluției, Colegiul penal operează cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal RM, (*în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*) potrivit căruia,

persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal RM, care stabilesc că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

În acest sens, sancțiunea art. 327 alin. (1) Cod penal RM, prevedea pedeapsa la data comiterii infracțiunii, amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, *astfel fiind infracțiune mai puțin gravă*.

În cazul infracțiunii prelungite, momentul consumării trebuie determinat prin raportare la ultima acțiune componentă, deoarece art. 30 alin. (2) CP, stabilește că infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

În speță, după calificarea juridică în baza art. 327 alin. (1) CP și raportarea acesteia la art. 30 CP, termenul de prescripție urmează a fi calculat de la momentul ultimei acțiuni componente a infracțiunii prelungite, *și anume 20.01.2014*.

Art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală reglementează că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că ultima acțiune componentă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal RM a fost comisă de către inculpatul Sviridov Veaceslav la 20.01.2014, se relevă că, din momentul comiterii până în prezent au trecut mai mult de 5 ani, inculpatul pledează nevinovat, Colegiul penal reține că Sviridov Veaceslav, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, *urmează a fi liberat de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, va fi adoptată o nouă hotărâre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță*.

În privința celorlalte episoade, Colegiul penal ajunge la o concluzie diferită, ce ține de temul achitării inculpatului.

Fiecare episod trebuie să fie analizat sub aspectul tuturor elementelor componenței infracțiunii. Astfel, deși în ședința judiciară au fost cercetate probele invocate de acuzare în demonstrarea vinovăției inculpatului Sviridov Veaceslav, Colegiul penal, în urma evaluării integrale a probelor cercetate, *conchide că acestea nu dovedesc existența elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Sviridov Veaceslav, de comiterea abuzului de serviciu în baza art. 327 alin. (1) Cod penal*.

Conform art. 101 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Contrar însă acestor stipulări legale, autorul apelului indică în exclusivitate probele administrate și examinate în ședința judiciară pe care acuzarea le consideră veridice și

concrete sub aspectul expus în textul apelului procurorului, *totodată, argumentele înaintate nu sunt întemeiate și situația stabilită pe caz confirmă contrariul celor invocate de acuzare.*

Colegiul ține să remarce că, *prima instanță a dispus achitarea inculpatului în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP*, însă în rezultatul cercetării și evaluării integrale a probelor se relevă ca fiind eronată soluția instanței de fond referitor la faptul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului Sviridov Veaceslav, *temeiul juridic corect al achitării în privința acestor episoade, urmează a fi art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP.*

Ori, în privința episoadelor analizate, Colegiul penal nu constată inexistența faptei, ci dimpotrivă, anumite operațiuni și acte administrative au avut loc și au fost efectuate de inculpat, *iar ceea ce nu a fost demonstrat în măsura necesară unei condamnări, este că aceste acțiuni întrunesc toate elementele componenței infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP.*

Prin urmare, temeiul juridic exact al achitării, raportat la constatările proprii ale instanței de apel, *este art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP*, corectare care, nu schimbă situația de fapt în defavoarea inculpatului și nu constituie o agravare.

În aspectul dat, instanța de fond, examinând cauza penală respectivă în privința inculpatului Sviridov Veaceslav, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Respectiv, împrejurările ce au determinat achitarea inculpatului au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate în instanța de apel de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

În contextul dat, în urma cercetării integrale a probelor, Colegiul penal ajunge la concluzia că la materialele cauzei nu există un ansamblu de probe care să coroboreze și care să confirme existența elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului, *pe celelate episoade de care este învinuit.*

Instanța de apel, relevă că acuzarea, în mod general, invocă faptul că vina inculpatului Sviridov Veaceslav în latura învinuirii aduse celelate episoade este dovedită în baza declarațiilor reprezentantului părții vătămate, martorilor, în cumul cu celelalte probe, astfel că instanța de apel consideră justă motivarea și soluția adoptată pe caz de instanța de fond, *motivare pe care instanța de apel o însușește.*

Astfel, instanța de fond a motivat, că în accepțiunea acuzării, inculpatul ar fi săvârșit fapta în perioada 01 ianuarie 2012 - 23 iulie 2014.

Instanța de judecată a menționat, poziție cu care este de acord și instanța de apel, că inculpatului i se incumbă săvârșirea mai multor episoade calificate ca fiind o infracțiune unică.

Prin urmare, inculpatului i se mai încriminează, în primul rând, modalitatea de achiziționare a navei de pasageri „VEGA HOTELS”, navei plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21”, barjei de tip „BP-667”, autocamionului de model

„WOLKSWAGEN-T4”, macaralei de model „RDK-160-2” și autoturismului de model „LADA 21310”. În al doilea rând, i se mai incriminează modalitatea de desfășurare a licitației în privința vânzării navei de pasageri „VEGA HOTELS”, modalitatea de încheiere și executare a contractului de prestare a serviciilor nr. 37 cu SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, achitarea neregulamentară a suplimentelor secretarilor consiliului de administrație al întreprinderii ***** și *****, angajarea formală în calitate de director adjunct a lui *****, achitarea ilegală a cheltuielilor de deplasare lui *****.

Cu referire la modalitatea de achiziționare a navei de pasageri „VEGA HOTELS”, navei plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21”, barjei de tip BP-667, autocamionului de model „WOLKSWAGEN-T4”, macaralei de model „RDK-160-2” și autoturismului de model „LADA 21310”.

În privința acestei acușări, în actul de învinuire se reține că Veaceslav Sviridov, deținând funcția de administrator al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, fără careva documente privind justificarea din partea personalului tehnic a necesității procurării unor unități de transport, fără evaluarea prealabilă de către evaluatori independenți a acestor unități, precum și fără informarea consiliului de administrație a întreprinderii sau fondatorului, acționând în interesul unor persoane terțe, cât și în interes personal, având intenția criminală de a prejudicia întreprinderea la care activează, la 15 iunie 2012, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2607 privind achiziționarea de la SRL „VEGA COMPANY”, Galați, România, a navei de pasageri „VEGA HOTELS”, nr. ANR 164 Galați, la prețul de 25.000 euro, nefiind evidențiat în contabilitate actul de dare în exploatare.

Continuându-și acțiunile sale criminale de prejudiciere a întreprinderii, la 05 martie 2013, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a macaralei de model „RDK-160-2”, anul fabricării 1980, la prețul de 325.000 lei, inclusiv TVA, preluând aceste bunuri în contul datoriilor pe care SRL „BANTCARAD” le avea față de ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” pentru serviciile prestate ca agent portuar în baza contractului nr. 77 din 01 septembrie 2009.

După care, la 05 martie 2013, tot cu SRL „BANTCARAD” a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a autoturismului de model „LADA 21310”, anul fabricării 2009, la prețul de 113.750 lei, inclusiv TVA, achitând această sumă către SRL „BANTCARAD” prin transfer bancar.

Astfel, s-a stabilit că, în urma acestor tranzacții, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a fost prejudiciată cu suma totală de 362.794 lei, respectiv 52.673 lei de la achiziția autocamionului de marca „WOLKSWAGEN-T4”, 250.833,33 lei de la achiziția macaralei „RDK-160-2” și 59.287,67 lei de la achiziția autoturismului „LADA 21310”.

Tot el, neglijând prevederile menționate, cunoscând despre faptul că SRL „ACOMAR-TRANS”, la care anterior fiica sa a fost fondator, dispune de o barjă care nu este utilizată de această societate, acționând în interesul administratorului acesteia - *****, fără organizarea licitației, la 19 decembrie 2012, a încheiat cu el contractul nr. 49/12 de vânzare- cumpărare a barjei de tip BP-667 cu suprafața de încărcare de 600

tone, anul fabricării 1988, certificat de proprietate nr. 07-194 din 29 august 2007, contract conform căruia în calitate de vânzător SRL „ACOMAR-TRANS” a comercializat această barjă către ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” la prețul de 880.000 lei, inclusiv TVA. Totodată, careva act de predare-primire a acestui obiect sau careva alte informații privind starea tehnică a acestei barje nu au fost prezentate, nefiind prezentat nici un raport de evaluare a bunului de un evaluator independent.

În aceste condiții, în urma semnării acestui contract, la 20 decembrie 2012, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a transferat către SRL „ACOMAR-TRANS” suma de 880.0 lei. În același context fiind verificată proveniența barjei în cauză, s-a constatat că SRL „ACOMAR-TRANS” a procurat barja de tipul BP-667 în anul 2007 de la DP „NICOLAEVSKII RECINOI PORT” ASK „UKRRECIFLOT” conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 5/30 din 30 mai 2007, la suma de 18.000 dolari SUA, fără TVA. Drept urmare a acestei tranzacții directorul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a prejudiciat întreprinderea cu 477.014,40 lei.

În acest sens, *potrivit art. 6 din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146 din 16 iunie 1994, în vigoare în perioada 01 ianuarie 2012 - 23 iulie 2014*, fondatorul își exercită drepturile de gestionar al întreprinderii prin intermediul consiliului de administrație și al administratorului întreprinderii (organul executiv). Fondatorul: aprobă statutul întreprinderii, modificările și completările acestuia; stabilește întreprinderii indicii economici; promovează o politică tehnică unică în cadrul ramurii; desemnează membrii consiliului de administrație și îi revocă; desemnează administratorul întreprinderii și îl eliberează din funcție, la propunerea consiliului de administrație; transmite bunurile și atribuțiile sale în ceea ce privește desfășurarea activității de întreprinzător administratorului în baza contractului (acordului). Contractul reglementează relațiile dintre fondator și administrator, stabilește drepturile și obligațiunile părților, inclusiv restricțiile la drepturile de folosință și de dispunere de patrimoniu, prevede modul și condițiile de remunerare a administratorului și răspunderea materială a părților, condițiile de reziliere a contractului. Contractul-tip (acordul-tip) dintre fondator și administrator - șeful întreprinderii de stat se aprobă de către Guvern. Fondatorul nu are dreptul să intervină în activitatea întreprinderii după încheierea contractului cu administratorul, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație și de contract.

Conform art. 7 alin. (8) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146 din 16 iunie 1994, consiliul de administrație: aprobă programul de perspectivă al dezvoltării și planurile anuale ale întreprinderii; ia măsuri ce vor asigura integritatea și folosirea eficientă a bunurilor întreprinderii; soluționează, de comun acord cu fondatorul, chestiunile referitoare la intrarea întreprinderii în asociații și alte uniuni și ieșirea ei din ele; aprobă devizul anual de venituri și cheltuieli, darea de seamă contabilă și contul veniturilor și pierderilor; prezintă fondatorului raportul cu privire la activitatea economico-financiară a întreprinderii, precum și raportul auditorului; adoptă decizii cu privire la obținerea, acordarea și folosirea creditelor în mărimea stabilită de fondator; prezintă fondatorului propuneri privind modificarea și completarea statutului

întreprinderii, reorganizarea și lichidarea întreprinderii; propune fondatorului candidatura administratorului întreprinderii; aprobă, la propunerea administratorului, repartizarea profitului net anual al întreprinderii; ia decizii privind asigurarea transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție al întreprinderii.

Concomitent, potrivit art. 8 din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146 din 16 iunie 1994, administratorul: conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă; acționează fără procură în numele întreprinderii; reprezintă interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice, precum și cu organele de justiție, acordând astfel de împuterniciri în unele probleme și altor lucrători ai întreprinderii; asigură executarea deciziilor fondatorului și consiliului de administrație; asigură, la decizia consiliului de administrație, efectuarea auditului rapoartelor financiare și încheie contractul de audit cu societatea de audit; prezintă consiliului de administrație raportul cu privire la activitatea economico-financiară a întreprinderii și raportul auditorului; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci; prezintă fondatorului propuneri coordonate cu consiliul de administrație privind schimbarea componenței, reconstrucția, lărgirea, reutilizarea tehnică a bunurilor transmise în gestiunea operativă a întreprinderii; asigură folosirea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă; coordonează cu consiliul de administrație deciziile privind asigurarea transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico- materiale și formării programului de producție al întreprinderii; asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție al întreprinderii; poartă răspundere materială pentru neexecutarea sau executarea necalitativă a obligațiunilor stabilite în contract; prezintă trimestrial consiliului de administrație dare de seamă referitor la rezultatele activității întreprinderii; prezintă Ministerului Finanțelor copia de pe raportul auditorului.

În conformitate cu prevederile pct. 22 lit. e) din Statutul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, întreprinderea are dreptul să încheie contracte de comercializare sau de procurare a producției, efectuare a lucrărilor, prestare a serviciilor și alte contracte economice (f.d. 178-185 vol. I, f.d. 55-62 vol. II, f.d. 215-222 vol. IX).

Reieșind din pct. 23 din Statutul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, întreprinderea nu este obligată de a solicita permisiunea fondatorului de a procura bunuri.

În conformitate cu prevederile pct. 24 din Statutul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, întreprinderea nu este în drept, fără autorizația fondatorului să dea în arendă (locațiune) ori să depună în gaj bunurile sale; să comercializeze activele neutilizate în procesul tehnologic; să caseze bunurile raportate la mijloacele fixe; să conserveze bunurile a căror utilizare, potrivit planurilor de activitate, nu se prevede; să intre în componența asociațiilor, concernelor și altor uniuni, în baza contractelor încheiate; să participe cu bunurile sale în activitate structurilor nestatale; să investească patrimoniul de

stat în alte state. Modul unei atare investiții este determinat de către legislația statului în care sunt plasate investițiile și de legislația Republicii Moldova; să transmită fondurile fixe și alte active.

Potrivit pct. 27 lit. g) din Statutul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, fondatorul asigură supravegherea activității economico-financiare a întreprinderii, fără a interveni nemijlocit în activitatea acesteia, iar, în corespundere cu pct. 28 din același statut, la solicitarea întreprinderii, fondatorul examinează materialele și eliberează autorizații privind: darea în arendă (locațiune) sau depunerea în gaj a bunurilor întreprinderii; comercializarea sau conservarea activelor neutilizate în procesul tehnologic; casarea bunurilor raportate la mijloacele fixe; depunerea bunurilor întreprinderii în capitalul social al structurilor nestatale; intrarea în componența asociațiilor, concernelor și altor uniuni; investirea patrimoniului de stat în alte state.

În acord cu pct. 35, 36 din Statutul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, consiliul de administrație are următoarele atribuții: aprobă direcțiile prioritare și planurile anuale de dezvoltare ale întreprinderii; ia măsuri ce vor asigura integritatea și folosirea eficientă a bunurilor întreprinderii; soluționează, de comun acord cu fondatorul, chestiunile referitoare la intrarea întreprinderii în asociații și alte uniuni și ieșirea din ele; aprobă devizul anual de venituri și cheltuieli, raportul financiar anual și profitul (pierderea) perioadei de gestiune; exercită controlul selectiv al activității economico-financiare a întreprinderii; prezintă fondatorului raportul cu privire la activitatea economico-financiară a întreprinderii, precum și rezultatele auditului activității economico-financiare, după caz; adoptă decizii cu privire la obținerea, acordarea și folosirea creditelor, în mărimea stabilită de fondator; prezintă fondatorului propuneri privind modificarea și completarea statutului întreprinderii, reorganizarea sau lichidarea ei; selectează prin concurs și propune fondatorului candidatura administratorului întreprinderii și, după caz, eliberarea lui din funcție; aprobă, la propunerea administratorului, repartizarea profitului net anul al întreprinderii; aprobă dările de seamă trimestriale ale administratorului referitor la rezultatele activității economico-financiare ale întreprinderii; examinează materialele ce țin de darea în arendă (locațiune), depunerea în gaj a bunurilor întreprinderii, comercializarea sau conservarea activelor neutilizate în procesul tehnologic, casarea bunurilor raportate la fondurile fixe, transmiterea fondurilor fixe și altor active, prezentate de administrator spre coordonare; decide cu privire la oportunitatea efectuării auditului întreprinderii; examinează și informează fondatorul despre necesitatea modificării capitalului social. În statutul întreprinderii și în regulamentul consiliului de administrație pot fi prevăzute și alte atribuții ale consiliului de administrație, care nu contravin legislației în vigoare. Consiliul de administrație nu are dreptul să intervină în activitatea administratorului, desfășurată întru exercitarea funcțiilor, stipulate în contractul încheiat cu fondatorul întreprinderii.

Prin prisma pct. 39, 40 din Statutul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, administratorul conduce activitatea întreprinderii și își exercită funcțiile ce-i revin în conformitate cu legislația, prezentul statut și contractul (acordul) încheiat cu fondatorul. Administratorul are următoarele atribuții: conduce activitatea întreprinderii și asigură

funcționarea ei eficientă; acționează fără procură în numele întreprinderii; reprezintă interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice, precum și cu organele de justiție, acordând atare împuterniciri în unele probleme și altor lucrători ai întreprinderii ori altor persoane ce dispun de calificarea respectivă; asigură executarea deciziilor fondatorului și consiliului de administrație; asigură, conform deciziei consiliului de administrație, auditul activității economico-financiare a întreprinderii; prezintă trimestrial consiliului de administrației darea de seamă cu privire la activitatea economico-financiară și, după caz, actul auditului; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci; prezintă fondatorului propuneri coordonate cu consiliul de administrație privind schimbarea componenței, reconstrucția, extinderea, reutilarea tehnică a bunurilor transmise în gestiunea întreprinderii; poartă răspundere materială pentru neexecutarea sau executarea inadecvată a obligațiilor stabilite în contract; asigură prezentarea, în modul stabilit de lege a rapoartelor financiare și fiscale, a dărilor de seamă statistice și de alte tipuri în organele respective de stat; asigură transferarea în termen a plăților în bugetul public național; angajează și concediază personalul întreprinderii, asigură stimularea muncii angajaților, acționarea sau tragerea la răspundere; asigură achitarea salariilor, în modul și în termenele stabilite de legislație; îndeplinește și alte obligații ce țin de organizarea și asigurarea activității întreprinderii, conform legislației.

Astfel, s-a constatat că, la 15 iunie 2012, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a semnat un contract de vânzare-cumpărare cu SRL „VEGA COMPANY”, cu sediul în Galați, prin care întreprinderea a achiziționat nava de pasageri „VEGA HOTELS” la prețul de 25.000 euro (f.d. 25-64 vol. VIII).

La 23 noiembrie 2012, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a semnat un contract de vânzare-cumpărare cu SRL „BANTCARAD”, prin care întreprinderea a achiziționat autocamionul de model „WOLKSWAGEN-T4”, anul fabricării 1995, la prețul de 4.000 euro (f.d. 95-96 vol. VIII).

La 19 decembrie 2012, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a semnat un contract de vânzare-cumpărare cu SRL „ACOMAR-TRANS”, prin care întreprinderea a achiziționat barjei de tip BP-667 cu suprafața de încărcare de 600 tone, anul fabricării 1988, la prețul de 880.000 lei (f.d. 108-110 vol. VIII).

La 05 martie 2013, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a semnat un contract de vânzare-cumpărare cu SRL „BANTCARAD”, prin care întreprinderea a achiziționat autoturismul de model „LADA 21310”, anul fabricării 2009, la prețul de 113.750 lei (f.d. 97-98 vol. VIII).

Tot la 05 martie 2013, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a semnat un contract de vânzare-cumpărare cu SRL „BANTCARAD”, prin care întreprinderea a achiziționat macaraua de model „RDK-160-2”, anul fabricării 1980, la prețul de 325.000 lei (f.d. 99-107 vol. VIII).

La 16 iulie 2014 între SRL „GRINCAT CONSTRUCT”, în calitate de vânzător, și ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a unei nave plutitoare, prin care cumpărătorul a achiziționat nava plutitoare de model „SUNTRAGER PARTY BARGE 21” la prețul de

507.500 lei și s-a obligat să achite prețul în termen de 3 zile din momentul semnării contractului (f.d. 86 vol. VIII).

La aceeași dată au fost întocmite acte de primire-predare a navei de pasageri „VEGA HOTELS” și a navei plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” (f.d. 88, 92 Vol. VIII).

Tot la 16 iulie 2014, SRL „GRINCAT CONSTRUCT” a emis factură fiscală privind vinderea navei plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” pentru suma de 507.500 lei, inclusiv TVA (f.d. 87 vol. VIII), iar, la 21 iulie 2014, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a emis factură fiscală privind vinderea navei de pasageri „VEGA HOTELS” pentru aceeași sumă, inclusiv TVA (f.d. 94), fiind stinsă obligația prin compensare.

S-a constatat că, în calitate de probe ce ar dovedi prejudicierea ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” prin procurarea bunurilor respective, de către acuzare a fost prezentate doar actele inspectării financiare tematice la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” din 09 octombrie 2015 (f.d. 5-23 vol. II), la SRL „BANTCARAD” din 28 septembrie 2015 (f.d.1-9 vol. IV) și la SRL „ACOMAR-TRANS” din 28 septembrie 2015 (f.d. 10-12 vol. IV).

Din actele menționate, rezultă că prejudicierea ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” prin procurarea bunurilor menționate mai sus, a fost constatată de inspectorul financiar din contrapunerea valorii reflectate în evidența contabilă a vânzătorilor și din actele care au stat la baza achiziționării de către ultimii a unităților cu pricina. Însă aceste constatări, sunt contrare principiului economiei de piață și regulilor comerciale, or venitul vânzătorului nu generează automat prejudiciu pentru cumpărător.

Astfel, *reieșind din concluziile din raportul de expertiză judiciară nr. 2367-2373 din 22 octombrie 2019*, coroborate cu declarațiile expertului judiciar date în cadrul examinării prezentei cauze, s-a constatat că, prin achiziționarea navei de pasageri „VEGA HOTELS”, barjei de tip BP-667, autocamionului de model „WOLKSWAGEN-T4”, macaralei de model „RDK-160-2” și autoturismului de model „LADA 21310”, precum și în rezultatul înstrăinării navei de pasageri „VEGA HOTELS” în valoare de 507.500 lei și în rezultatul procurării navei plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” la prețul de 507.500 lei, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” *nu a fost prejudiciat* (f.d. 77-85 vol. XII).

Instanța de judecată a constatat că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile din care să rezulte fără echivoc că bunurile achiziționate de către ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” aveau o valoare cu mult mai mică decât de cea de piață, cum ar fi rapoarte de evaluare merceologică întocmite de persoane autorizate.

Totodată, acuzarea nu a luat în considerare versiunea incapacității de plată a SRL „BANTCARAD” invocată de martorul ***** și că procurarea bunurilor de la societatea comercială respectivă era o modalitate sigură de a încasa datorii avute față de ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”.

Instanța a remarcat faptul că administratorul Î.S. „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, potrivit prevederilor menționate, nu este limitat în dreptul de achiziționa în

interesele întreprinderii bunuri, iar pentru lipsa de transparență la efectuarea achizițiilor în situația în care nu se constată cauzarea unui prejudiciu nu poate surveni la caz răspunderea penală în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Din procesele-verbale ale ședințelor consiliului respectiv, instanța de judecată a constatat că, la majoritatea acestora, se prezentau rapoarte privind rezultatele activității economico-financiare a întreprinderii. La unele ședințe se prezentau și rapoarte narative, precum și dări de seamă (anuale/trimestriale). Astfel, dincolo de un dubiu rezonabil, membrii consiliului de administrație pentru a da apreciere activității întreprinderii trebuiau să cunoască despre contractele de achiziție și despre cheltuielile efectuate în perioada de raportare, în sens contrar, activitatea organului respectiv ar fi fost iluzorie (f.d. 64-117 vol. IX).

În aceeași ordine de idei, martorii *****, care a activat în calitate de mecanic la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, și ***** care a activat în calitate de jurist la întreprinderea respectivă, *au declarat faptul că toate bunurile respective erau necesare pentru activitatea economică a întreprinderii.*

La fel, partea acuzării nu a demonstrat faptul că inculpatul a avut intenția de a prejudicia ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” prin achiziționarea bunurilor menționate, că ar fi acționat în interesul persoanelor terțe, inclusiv a administratorului SRL „ACOMAR- TRANS”, *****, precum că a avut un interes personal în acest sens.

Faptul că fiica inculpatului, *****, în perioada 28 februarie 2006-05 martie 2008, adică cu mai mult de 4 ani înainte de încheierea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și SRL „ACOMAR-TRANS” din 19 decembrie 2012, a deținut calitatea de fondator la SRL „ACOMAR-TRANS”, nu poate genera din start ipoteza că Veaceslav Sviridov ar fi acționat în interesele administratorului acestei societăți comerciale la procurarea barjei (f.d. 200-203 vol. IX). Aceasta doar poate fi o presupunere, însă învinuirea trebuie să se bazeze pe probe și nicidecum pe ultima.

Astfel, din aceste considerente, instanța de judecată just a ajuns la concluzia netemeinicii învinuirii înaintate lui Veaceslav Sviridov în această parte.

Cu referire la modalitatea de petrecere a licitației în privința vânzării navei de pasageri „VEGA HOTELS”, instanța de fond a reținut, că în conformitate cu prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, în vigoare la 08 și 15 iulie 2014 (în continuare - Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere), inclusiv pct.9,10, licitațiile se petrec de către o comisie. Ședințele Comisiei de licitație sunt deliberative dacă la ele participă cel puțin 2/3 din membri, ținându-se cont de prevederile punctelor 6 și 7, iar deciziile ei se adoptă prin vot deschis, cu simpla majoritate de voturi. Deciziile Comisiei de licitație se consemnează în procese-verbale semnate de toți membrii cu drept de vot prezenți la ședințe. Comisia de licitație are următoarele atribuții: examinarea dosarelor bunurilor expuse la licitație; stabilirea prețului inițial de expunere și a taxei de participare pentru persoanele fizice și juridice, inclusiv străine și apatrizi, a modului și termenelor de achitare a costului; stabilirea, în conformitate cu legea, a organului de presă în care va fi

publicat comunicatul informativ; înregistrarea participanților la licitație; desfășurarea licitației în conformitate cu prezentul Regulament; respectarea condițiilor de participare la licitație și garantarea drepturilor participanților; desemnarea câștigătorilor licitației; scoaterea bunurilor de la licitație sau suspendarea licitației; perfectarea proceselor-verbale privind rezultatele licitațiilor și a deciziilor Comisiei de licitație, inclusiv transmiterea lor, în termen de până la 5 zile, vânzătorului.

Potrivit pct. 22 lit. a) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, licitația cu strigare se va desfășura în următoarele condiții înainte de începerea licitației, Comisia va stabili pasul licitării care nu va fi mai mic de 10 la sută din prețul de expunere, dar nu mai mare de 50 la sută.

Corespunzător pct. 27 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, în cazul în care în cadrul licitațiilor se constată încălcări ale procedurii de desfășurare a licitației, Comisia este în drept să suspende licitația în orice moment, până la luarea deciziei privind continuarea ei sau scoaterea de la licitație a bunului/dreptului în cauză.

Reieșind din prevederile pct. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat. Achitarea prețului adjudecat la licitația cu reducere se va efectua în termen de 7 zile după semnarea procesului-verbal.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 651 Cod civil în vigoare la 08 și 15 iulie 2014, compensarea este stingerea reciprocă a unei obligații și a unei creanțe opuse, certe, lichide, de aceeași natură și exigibile. Termenul de grație acordat pentru plata unei creanțe nu împiedică compensarea. Compensarea este posibilă și atunci când creanțele nu sunt scadente, dar titularii lor consimt. Compensarea se face prin declarație față de cealaltă parte. Declarația este nulă dacă este afectată de modalități.

Potrivit art. 667 din Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor. Dacă, în scopul protecției intereselor prioritare ale societății sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviințarea autorităților statului, limitările și condiționările trebuie reglementate prin lege.

Obligarea la încheierea unui contract este interzisă, cu excepția cazurilor când obligația de a contracta este prevăzută de prezentul cod, de lege sau dacă reiese dintr-o obligație asumată benevol. Părțile pot încheia contracte care nu sunt prevăzute de lege (contracte nenumite), precum și contracte care conțin elemente ale diferitelor contracte prevăzute de lege (contracte complexe).

În corespundere cu prevederile art. 814 Cod civil, vânzătorul și adjudecatorul unui imobil trebuie să întocmească contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în termen de 10 zile de la cererea celeilalte părți.

Prin prisma art. 815 alin. (1) Cod civil, în cazul în care adjudecatorul nu achită prețul în condițiile contractului, adjudecătorul are dreptul, pe lângă remediile de care dispune vânzătorul, să revândă bunul la licitația următoare în conformitate cu uzanțele și numai după notificarea corespunzătoare a adjudecatorului.

Instanța de judecată din probatoriul administrat a constatat că, la 08 iulie 2014, a avut loc ședința comisiei de licitație a ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” la care au fost examinate 3 subiecte pe ordinea de zi (f.d. 76-77 vol. VIII).

Din procesul-verbal nr.1 al ședinței grupului de lucru ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” rezultă că comisia de licitație a avut următoarea componență, și anume președinte al comisiei- Veaceslav Sviridov, administratorul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”; membrii- *****, căpitan portul de pasageri Giurgiulești; Vladimir Medvedev, inginer-șef; *****, mecanic; *****, șef debarcader și secretarul comisiei- *****, contabil-șef (f.d. 76-77 vol. VIII).

Cu referire la determinarea prețului inițial al obiectului expus la licitație președintele comisiei de licitație Veaceslav Sviridov a informat membrii comisiei că prețul inițial al obiectului expus la licitație să nu fie mai mare decât cel evaluat de către Camera de Comerț și Industrie Ungheni, adică de 506.000 lei. Dacă pe parcursul licitației prețul se va majora, pasul să constituie nu mai mult de 500 lei. La această chestiune s-a decis cu 6 voturi pro (în unanimitate) ca contabilul- șef va informa participanții la licitație, formarea prețului și majorarea lui pe parcursul desfășurării licitației cu strigare cu pasul de 500 lei.

Corespunzător procesului-verbal amintit, care de altfel a fost contrasemnat de către toată componența comisiei de licitație, inclusiv de inculpat, nimeni nu a obiectat cu referire la pasul stabilit.

La 15 iulie 2014, a avut loc licitația în privința comercializării navei de pasageri „VEGA HOTELS” și adjudecator al bunului menționat a fost desemnat SRL „GRINCAT CONSTRUCT” în legătură cu oferta înaintată de 507,500 lei (f.d. 78-81 vol. VIII).

Procesul-verbal nr. 1 privind rezultatele licitării navei de pasageri „VEGA HOTELS” a fost contrasemnat de către toată componența comisiei de licitație, inclusiv de inculpat, și potrivit acestuia nimeni nu a obiectat cu referire la pasul stabilit (f.d. 78-81 vol. VIII).

La 16 iulie 2014, între ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și SRL „GRINCAT CONSTRUCT” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație, și anume a navei de pasageri „VEGA HOTELS”, potrivit căruia, nu este stabilită modalitatea și termenul de achitare (f.d. 83-85 vol. VIII).

Tot la 16 iulie 2014, între SRL „GRINCAT CONSTRUCT”, în calitate de vânzător, și ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a unei nave plutitoare, prin care cumpărătorul a achiziționat nava plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” la prețul de 507.500 lei și s-a obligat să achite prețul în termen de 3 zile din momentul semnării contractului (f.d. 86 vol. VIII).

La aceeași dată au fost întocmite acte de primire-predare a navei de pasageri „VEGA HOTELS” și a navei plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” (f.d. 88, 92 Vol. VIII).

Tot la 16 iulie 2014, SRL „GRINCAT CONSTRUCT” a emis factură fiscală privind vinderea navei plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” pentru

suma de 507.500 lei, inclusiv TVA (f.d. 87 vol. VIII), iar, la 21 iulie 2014, Î.S. „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a emis factură fiscală privind vânzarea navei de pasageri „VEGA HOTELS” pentru aceeași sumă, inclusiv TVA (f.d. 94).

Deși în învinuirea adusă lui Veaceslav Sviridov s-a reținut, că acesta ar fi acționat în interesul lui ***** și *****, care gestionau activitatea SRL „GRINCAT CONSTRUCT”, SRL „ARBORIS-COM” și SRL „STIL DECOR”, având cu ultimii doi înțelegeri în prealabil cu privire la modul de organizare a licitației și petrecerea ei formală, la care să fie înregistrați și să participe doar aceste trei societăți comerciale, de către partea acuzării nu a fost prezentată nicio probă pertinentă, concludentă și utilă care să dovedească aceste aspecte, precum ar fi declarațiile unor martori, sentințe de condamnare a lui ***** și ***** pentru că ar fi acționat prin înțelegere prealabilă, cu inculpatul Veaceslav Sviridov, adică complicitate, elemente de fapt prin care să se dovedească că alte persoane fizice sau juridice nu au fost admise la licitația cu pricina, etc.

Totodată, în condiția în care toate deciziile cu referire la procesul de licitație se iau de către comisia de licitație, președintele acesteia neavând drept de veto, că membrii comisiei de licitație nu au votat împotriva propunerii inculpatului și că nu au obiectat în acest sens, precum și pentru că nu au fost prezentate probe din care să rezulte că membrii comisiei de licitație au fost constrânși de a vota pentru stabilirea pasului în mărime de 500 lei contrar prevederilor pct. 22 lit. a) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, licitația cu strigare, instanța de judecată nu poate reține în acțiunile inculpatului existența intenției directe sau indirecte în acest sens. *Ori, în asemenea circumstanțe, ar purta răspundere toți membrii comisiei de licitație și nu numai inculpatul.*

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată a reiterat faptul că administratorul ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, potrivit prevederilor menționate supra (pct. 66-74 din prezenta sentință), nu este limitat în dreptul de achiziționa în interesele întreprinderii bunuri. O modalitate de plată între părți poate fi compensarea, iar aceasta a fost realizată la caz între ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și SRL „GRINCAT CONSTRUCT”, prin stingerea datoriei ultimei în legătură cu achiziționarea navei de pasageri „VEGA HOTELS”, prin vânzarea navei plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” la aceeași sumă datorată.

Totodată, din declarațiile reprezentantului părții vătămate Vladimir Medvedev, rezultă că nava plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” există la întreprindere, iar martorii *****, care a activat în calitate de mecanic la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, și ***** care a activat în calitate de jurist la întreprinderea respectivă, au declarat faptul că nava în cauză era necesară în activitatea întreprinderii, inclusiv pentru cercetarea râului.

La fel, sunt relevante concluziile din raportul de expertiză judiciară nr. 2367-2373 din 22 octombrie 2019, potrivit cărora în rezultatul înstrăinării navei de pasageri „VEGA HOTELS” în valoare de 507.500 lei și în rezultatul procurării navei plutitoare de model „SUNTRAKER PARTY BARGE 21” la prețul de 507.500 lei, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” nu a fost prejudiciată (f.d. 77-85 vol. XII).

Subsidiar, instanța de judecată a reiterat faptul, că *pentru lipsa de transparență la efectuarea achizițiilor în situația în care nu se constată cauzarea unui prejudiciu nu poate surveni la caz răspunderea penală în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal.*

Astfel, în contextul celor expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia netemeinicii învinuirii înaintate lui Veaceslav Sviridov și în această parte.

Cu referire la modalitatea de încheiere și executare a contractului de prestare a serviciilor nr. 37 cu SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”,

Sviridov Veaceslav se învinuiește că, în contradicție cu prevederile Legii nr. 176 din 12 iulie 2013 privind transportul naval intern, fără informarea consiliului de administrație a întreprinderii, în lipsa unor note de argumentare, a devizului de cheltuieli și în lipsa unui regulament aprobat de către autoritățile centrale de specialitate, la 28 noiembrie 2013, a semnat cu reprezentanții SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER” contractul de prestare a serviciilor nr. 37, conform căruia SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, în calitate de executor, urma să efectueze adâncirea râului Nistru între kilometrii 357 și 297 de la estuar, costul unui km de lucrări fiind de 5.000 dolari SUA. În același timp, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” urma să asigure executorul pentru efectuarea lucrărilor cu combustibil, energie electrică și transferarea în avans a sumei de 20.000 dolari SUA în termen de 3 zile de la semnarea contractului. În aceste condiții, drept urmare a acestor acțiuni abuzive ale inculpatului, s-a constatat că, pe parcursul termenului de acțiune a contractului, părțile au semnat două acte de pregătire pentru începerea lucrărilor, șapte acte de confirmare a staționării mijloacelor plutitoare și un act de executare a lucrărilor din 31 iulie 2014, iar, în urma pretențiilor înaintate de SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a achitat suma de 677.784 lei, pentru lucrările de adâncire și pentru staționarea tehnicii.

Potrivit art. 6 din Legea privind transportul naval intern nr. 176 din 12 iulie 2013, în vigoare la 28 noiembrie 2013, lucrările de amenajare și întreținere, inclusiv a radelor portuare de uz comun, a construcțiilor de acostare și a construcțiilor hidrotehnice navale în scop de asigurare a securității navigației, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2), se realizează de către organizațiile specializate în coordonare cu organul de specialitate, din bugetul de stat, în limitele mijloacelor alocate prin legea bugetului de stat pentru anul respectiv, din veniturile provenite din activitatea proprie, precum și din alte surse neinterzise de lege. Lucrările de amenajare a căilor de acces în port, care nu sunt prevăzute la alin. (1), precum și a locurilor destinate staționării navelor se realizează din mijloacele persoanelor în a căror proprietate se află porturile și punctele de staționare respective, în coordonare cu organul de specialitate. În cazurile în care este necesară asigurarea securității navigației, lucrările de întreținere a căilor navigabile interne și a construcțiilor hidrotehnice navale se realizează în baza regulamentului aprobat de autoritatea centrală de specialitate și de autoritatea centrală de specialitate în domeniul mediului. Lucrările de amenajare și menținere a șenalului navigabil pe sectoarele unde sunt amplasate construcții hidrotehnice pentru captarea și refluarea apei se vor efectua cu condiția de asigurare a funcționării în regim opțional a acestora în perioada de etiaj

stabilit pe cursul de apă respectiv, prin coordonare cu autoritatea centrală de specialitate în domeniul mediului.

În aspectul dat, având în vedere învinuirea adusă, prevederile legale menționate și probatoriul administrat, instanța de judecată a constatat, că un regulament privind efectuarea lucrărilor de adâncire a albiei râului Nistru, la momentul semnării contractului între ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, *nu exista*.

Însă, neaprobarea regulamentului menționat nu putea stopa lucrările necesare de menținere a șenalului navigabil în condiția în care este amenințată securitatea navigației.

De către acuzare nu au fost prezentate probe din care să rezulte că, în urma semnării contractului de prestare a serviciilor nr. 37 din 28 noiembrie 2013 între ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” și SA „PORTUL DE NAVIGARE A RÂURILOR DIN BENDER”, prima ar fi fost prejudiciată cu suma de 677.784 lei, or actul inspectării financiare tematice la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” din 09 octombrie 2015 (f.d. 5-23 vol. II) *vine în contradicție cu concluziile din raportul de expertiză judiciară nr. 2367-2373 din 22 octombrie 2019 (f.d. 77-85 vol. XII) coroborate cu declarațiile expertului judiciar date în ședința de judecată*.

Totodată, *din concluziile expertului judiciar, rezultă că ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” nu a fost prejudiciată în urma semnării contractului de prestare a serviciilor nr. 37 din 28 noiembrie 2013*.

La fel, din declarațiile reprezentantului părții vătămate ***** și martorii *****
*****, *****, *****, ***** rezultă că, în urma lucrărilor de adâncire a albiei râului Nistru a fost extras și comercializat material aluvional.

Reieșind din raportul de expertiză judiciară nr. 2367-2373 din 22 octombrie 2019, materialul aluvional respectiv a fost reflectat în contabilitatea ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” la suma totală de 1.268.548,70 lei, iar conform actului inspectării financiare tematice la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” din 09 octombrie 2015 pentru executarea contractului menționat întreprinderea a achitat doar 704.111 lei (f.d. 77-85 vol. XII).

Astfel, în lipsa unor probe care ar dovedi faptul că ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” a achitat efectiv o sumă mai mare de 704.111 lei, *s-a constatat că întreprinderea a avut venit din lucrările de adâncire a albiei râului Nistru efectuate în baza contractului de prestare a serviciilor nr. 37 din 28 noiembrie 2013 și nicidecum pierderi*.

Referitor la informarea consiliului de administrație privind încheierea contractului cu pricina, din procesele-verbale ale ședințelor consiliului respectiv, instanța a reiterat că, la majoritatea acestora, se prezentau rapoarte privind rezultatele activității economico-financiare a întreprinderii. La unele ședințe se prezentau și rapoarte narative, precum și dări de seamă (anuale/trimestriale). Astfel, dincolo de un dubiu rezonabil, membrii consiliului de administrație pentru a da apreciere activității întreprinderii trebuiau să cunoască despre semnarea contractului de prestare a serviciilor nr. 37 din 28 noiembrie 2013, în sens contrar, activitatea organului respectiv ar fi fost iluzorie (f.d. 64-117 vol.

IX). Mai mult ca atât, martorul ***** a declarat că, la consiliul de administrație, s-a pus în discuție vânzarea materialului aluvional extras în urma lucrărilor efectuate în baza contractului respectiv.

Astfel, luând în considerare cele expuse, instanța a ajuns la concluzia netemeinicii învinuirii înaintate lui Veaceslav Sviridov și în această parte.

*Cu referire la achitarea neregulamentară a suplimentelor secretarilor consiliului de administrație a întreprinderii ***** și *****,*

Reieșind din actul de învinuire s-a reținut că Veaceslav Sviridov, deținând funcția de administrator al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, în perioada 01 ianuarie 2012-23 iulie 2014, contrar prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002, a admis achitarea neregulamentară suplimentelor secretarului consiliului de administrație a întreprinderii, respectiv în anul 2012 lui ***** suma de 5.600 lei, în anul 2013 ***** suma de 15.000 lei, în anul 2014 tot ***** suma de 8.900 lei, cheltuieli la care se mai adaugă cheltuielile suportate de întreprindere la calcularea și achitarea contribuțiilor de asigurare socială și primelor de asigurare medicală, în anul 2012 lui ***** suma de 1.484 lei, în anul 2013 ***** suma de 3.975 lei, în anul 2014, tot ***** suma de 2.403 lei, care, în total, constituie suma de 37.362 lei.

Conform art. 4 din Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002 în vigoare în perioada 1 ianuarie 2012 - 23 iulie 2014, în sistemul tarifar și sistemele netarifare salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare. Salariul de bază se stabilește sub formă de salarii tarifare pentru muncitori și salarii ale funcției pentru funcționari, specialiști și conducători pentru munca executată în conformitate cu normele de muncă stabilite potrivit calificării, gradului de pregătire profesională și competenței salariatului, calității, gradului de răspundere pe care îl implică lucrările executate și complexității lor. Salariul suplimentar reprezintă o recompensă pentru munca peste normele stabilite, pentru muncă eficientă și inventivitate și pentru condiții deosebite de muncă. El include adaosurile și sporurile la salariul de bază, alte plăți garantate și premii curente, care se stabilesc în conformitate cu rezultatele obținute, condițiile de muncă concrete, iar în unele cazuri prevăzute de legislație — și luându-se în considerare vechimea în muncă. Alte plăți de stimulare și compensare includ recompensele conform rezultatelor activității anuale, premiile potrivit sistemelor și regulamentelor speciale, plățile de compensare, precum și alte plăți neprevăzute de legislație care nu contravin acesteia.

În acord cu art. 24 din aceeași lege, membrilor organelor de conducere ale întreprinderilor de stat și ale societăților pe acțiuni (consiliul de administrație; consiliul societății) li se stabilesc indemnizații lunare în mărime de până la trei salarii minime pe țară, determinate în condițiile Legii nr.1432-XIV din 28 decembrie 2000 privind modul de stabilire și reexaminare a salariului minim. Indemnizațiile lunare se stabilesc din contul mijloacelor unităților economice respective și se anulează în cazul când membrii consiliilor se eschivează de la îndeplinirea funcțiilor.

Potrivit actului inspectării financiare tematice la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” din 09 octombrie 2015, în rezultatul inspectării financiare la capitolul salarizării s-a constatat că au fost achitate neregulamentar suplimente secretarilor consiliului de administrație în mărime totală de 49.195 lei. Respectiv în anul 2012 lui ***** - 5.600 lei, în anul 2013 ***** - 15.000 lei, în anul 2014 ***** - 18.800 lei, și în perioada ianuarie - iunie 2015 ***** - 9.795 lei. (f.d.5-23 vol.II). La cheltuielile neregulamentare menționate se mai adaugă cheltuieli suportate de întreprindere la calcularea și achitarea contribuțiilor de asigurare socială și primelor de asigurare medicală în mărime totală de 13.228,63 lei, respectiv- 1.484 lei în anul 2012, 3.975 lei în anul 2013, 5.076 lei în anul 2014, și 2693,63 lei în anul 2015. La actul respectiv se face referire la anexa 22, însă o asemenea anexă nu a fost cercetată la examinarea prezentei cauze.

Din probatoriu administrat, și anume din conturile contabile nr. 531.1 în privința angajaților ***** și ***** că, la compartimentul, „suplimentar”, se atestă că lui ***** în anul 2012 i s-a achitat 5.600 lei, în calitate de supliment la salariu (f.d. 125 vol. VIII), ***** în anul 2013, i s-a achitat 16.400 lei în calitate de supliment la salariu (f.d. 126 vol. VIII). La fel, potrivit contului contabil pentru anul 2014, ***** i s-a achitat un supliment la salariu în mărime de 18.800 lei (f.d.127 vol.VIII). Din conturile contabile menționate nu rezultă că suplimentul la salariu a fost calculat și achitat în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002.

Reieșind din procesele-verbale ale ședințelor consiliului de administrație al ÎS „Portul Fluvial Ungheni” pentru perioada ianuarie 2012 - iulie 2014, se constată că ***** și ***** nu au fost membri ai consiliului respectiv, însă au asigurat lucrările de secretariat al organului în cauză (f.d. 64-117 vol. IX).

În atare circumstanțe, s-a constatat că persoanele vizate nu puteau fi remunerați în baza art. 24 alin. (1) Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002, or această normă prevedea remunerația doar pentru membrii consiliului.

Chiar dacă ***** și ***** nu aveau dreptul la remunerația menționată, de către acuzare nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile din care să rezulte că aceștia nu au avut dreptul la suplimentele la salariu achitate în general.

Instanța a menționat că această circumstanță nu poate fi reținută din actul inspectării financiare tematice, în condiția în care acest act nu conține asemenea date.

Totodată, nu au fost prezentate probe din care să rezulte interesul material sau alte interese personale ale inculpatului, precum și vinovăția acestuia în acest sens.

Luând în considerare cele expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia netemeinicii învinuirii înaintate lui Veaceslav Sviridov și în această parte.

*Cu referire la angajarea formală în calitate de director adjunct a lui ******, instanța de judecată a constatat că, în susținerea acestui epizod din învinuire, de către acuzare a fost administrat ca probă doar actul inspectării financiare tematice la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” din 09 octombrie 2015 (f.d. 5-23 vol. II) și înregistrări din care rezultă angajarea, achitarea salariului și eliberarea din funcție a lui ***** (f.d. 128-141 vol. VIII).

În acest aspect, în actul inspectării financiare, este specificat că din explicațiile lui Vladimir Medvedev, administratorul întreprinderii la data inspectării și inginer-șef în perioada de până la 2015 și a altor angajați ai întreprinderii a rezultat faptul unor bănueli de fictivitate în angajarea, prin ordinul nr. 25 din 02 aprilie 2012, în calitate de director adjunct (șef producției în transport) a lui *****, tabelarea și salarizarea acestuia pe parcursul perioadei 02 aprilie 2012 - 31 octombrie 2012. Cheltuielile suportate de întreprindere la salarizarea persoanei menționate au constituit 41.696 lei, la care se mai adaugă cheltuielile suportate de întreprindere la calcularea și achitarea contribuțiilor de asigurare socială și primelor de asigurare medicală în mărime de 11.049,44 lei. La actul respectiv se face referire la anexa 24, însă o asemenea anexă nu a fost cercetată la examinarea prezentei cauze.

În acest context, s-a constatat că acuizarea nu a probat în nici un fel fictivitatea angajării lui *****, or această persoană nu a fost audiată în calitate de martor în prezenta cauză, nu a fost stabilit faptul dacă acesta corespundea funcției în care a fost numit din punct de vedere a studiilor specializării, nu a fost prezentat carnetul de muncă al acestuia în care să lipsească mențiunile despre angajarea și concedierea de la ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”. Totodată, de către partea acuzării nu a fost elucidat faptul cum se ducea evidența angajaților la întreprinderea respectivă, care era locul de dislocare potrivit fișei postului pentru funcția de director adjunct (șef producției în transport) și nu s-a solicitat audierea martorilor care ar cunoaște circumstanțele cu referire la angajarea lui *****, inclusiv al contabilului și angajatului din subdiviziunea de resurse umane.

Din aceste considerente s-a ajuns la concluzia netemeinicii învinuirii înaintate lui Veaceslav Sviridov și în această parte.

*Cu referire la achitarea ilegală a cheltuielilor de deplasare lui *****, reieșind din actul de învinuire s-a reținut că Veaceslav Sviridov, deținând funcția de administrator al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, încălcând prevederile pct. 6, 7 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, în lipsa vreunui ordin de deplasare, delegare și determinare a scopului deplasării în Belgia, a dispus trecerea la cheltuieli a sumei de 7.944,88 lei, mijloace financiare cheltuite de *****. La această deplasare adăugându-se și suma de 14.325 lei pentru procurarea biletelor de avion de la SRL „SAPIN-EXIM” în lipsa facturii.*

În acest sens, potrivit pct.6, 7 din Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.10 din 05 ianuarie 2012, delegarea salariatului se efectuează de către conducătorul entității sau altă persoană împuternicită prin aprobarea ordinului, cu indicarea scopului și a termenului delegării, precum și a țării gazdă. Delegarea salariatului pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează în baza ordinului sau a legitimației de deplasare. În legitimația de deplasare se indică: denumirea entității pe care o reprezintă, numele, prenumele salariatului, funcția deținută, localitățile de destinație și denumirea entității la care este delegat, scopul și termenul delegării. În legitimația de deplasare se fac mențiuni despre plecarea în deplasare, sosirea la punctele de destinație, plecarea din ele și sosirea la locul de muncă

permanent, care se autentifică prin ștampilele entităților corespunzătoare. La delegarea în câteva localități, datele despre sosire și plecare se fac aparte, în fiecare dintre ele. La delegarea în țări străine, data trecerii hotarelor se determină potrivit însemnărilor efectuate în pașaport la punctele de trecere și control la frontieră.

În corespundere cu prevederile pct. 15 din același regulament, potrivit documentelor primare, salariatului delegat i se achită cheltuielile de transport până la locul de destinație și retur - spre locul permanent de muncă cu transportul aerian, feroviar, naval, transportul auto public, cu excepția taximetrelor, la tarifele clasei economice, incluzând plata pentru asigurarea de stat a pasagerului la transport și pentru serviciul prestat la vânzarea preliminară a biletelor de călătorie. Cheltuielile pentru utilizarea lenjeriei de pat în trenuri se compensează fără prezentarea documentelor primare. (...). În cazul neprezentării documentelor de călătorie, compensarea cheltuielilor pentru serviciile de transport pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează conform tarifului minim.

În baza pct. 19 din același act normativ, salariatului delegat i se compensează cheltuielile efective pentru locațiune, inclusiv pentru serviciile obligatorii prestate în hoteluri, conform cerințelor privind utilizarea camerelor din hoteluri, în mărime ce nu va depăși plafoanele de cazare pentru fiecare 24 ore, prevăzute în anexa nr. 2 la prezentul Regulament. De asemenea, se compensează cheltuielile pentru rezervarea locurilor în hoteluri în mărime de 50% din valoarea compensată a locului pentru 24 ore. Cheltuielile efective pentru locațiune se confirmă prin anexarea documentelor primare la decontul de avans. Nu se permite achitarea cheltuielilor pentru locațiune în hoteluri în baza conturilor comune, fără a fi indicate în ele numerele camerelor ocupate, perioada aflării, numele celor cazați, tipurile cheltuielilor etc. În același mod se compensează cheltuielile de locațiune suportate în timpul opririi forțate în drum, confirmate documentar. În situațiile în care nu sunt prezentate documente primare privind cazarea, eliberate de unitățile hoteliere sau de altele similare, în calitate de document primar poate servi contractul de locațiune încheiat între persoana delegată și proprietarul locuinței. În acest caz, compensarea cheltuielilor se va efectua în conformitate cu documentele prezentate, cu condiția că aceste cheltuieli nu vor depăși 70% din plafoanele de cazare stabilite prin anexa nr. 2 la prezentul Regulament pentru persoanele prevăzute la categoria „A”. Membrii delegației oficiale, care se detașează în străinătate pentru a participa la diverse evenimente cu caracter internațional, cu participarea reprezentanților altor țări și cu organizarea de către țara gazdă a cazării participanților în hotel cu tarife mai înalte decât plafoanele stabilite în anexa nr.2 la prezentul Regulament, cheltuielile de locațiune se restituie conform tarifelor hotelului respectiv, confirmate prin documentele primare și recomandarea de cazare în hotelul dat eliberată în scris de partea organizatoare a evenimentului sau misiunea diplomatică a Republicii Moldova în țara respectivă.

Având în vedere cele incriminate inculpatului și prevederile normative menționate, instanța de judecată a menționat, că pentru delegarea salariaților ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” pentru plecarea în deplasări de serviciu nu era necesar acordul fondatorului sau aprobarea de către consiliul de administrație, or aceste delegări urmau să fie dispuse prin ordinul/dispoziția administratorului entității menționate. Mai mult ca atât,

se reiterează că, potrivit prevederilor menționate supra (pct. 66-74 din prezenta sentință), administratorul întreprinderii de stat nu este limitat în dreptul de delegare a angajaților în deplasări de serviciu, inclusiv peste hotare.

La caz, se atestă că ordine de deplasare în privința lui ***** nu ar fi fost emise, însă lipsa acestora nu denotă cauzarea de prejudicii ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”, or acuzarea nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile din care să rezulte *că nu era necesară deplasarea angajaților menționați peste hotarele țării, că deplasările efectuate, de fapt, nu au avut loc sau că acestea au fost efectuate în scopuri personale și nu de serviciu.*

În acest context, fiind relevante și declarațiile inculpatului, care a susținut că, *prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe al R. Moldova a parvenit invitația de a participa în Belgia la Conferința Europeană a Țărilor pentru Transportul Fluvial de pe Dunăre*, a unui reprezentant al ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI”. Astfel, *a fost delegat ******, având în vedere experiența de 20 ani a acestuia în domeniul maritim și vorbirea fluentă a limbii engleze.

Totodată, instanța de judecată a remarcat faptul că cheltuielile de deplasare au fost efectuate în baza documentelor prezentate de către delegați (f.d.142-152, 153-173 vol.VIII).

În această ordine de idei, instanța a ajuns la concluzia netemeinicii învinuirii înaintate lui Veaceslav Sviridov și în această parte.

La fel, ce ține de prejudiciul pretins cauzat de inculpat sunt relevante și declarațiile date de expertul judiciar potrivit cărora, în prezentul dosar, nu au fost identificate acte care ar confirma faptul că ÎS „PORTUL FLUVIAL UNGHENI” *a suportat anumite pierderi nejustificative.*

În special, Colegiul remarcă, raportul de expertiză judiciară nr. 2367–2373 din 22 octombrie 2019, coroborat cu declarațiile expertului judiciar, prezintă relevanță directă pentru operațiunile economice privind navele și bunurile întreprinderii.

Din concluziile acestui raport rezultă că, în urma operațiunilor examinate, *nu a fost stabilit un prejudiciu material al ÎS „Portul Fluvial Ungheni” în sensul imputat de acuzare.*

Prin urmare, simpla constatare a unor încălcări ale procedurilor de achiziție, evaluare, administrare sau înstrăinare a bunurilor, nu este suficientă pentru a concluziona că sunt întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Ori, pentru existența acestei infracțiuni trebuie demonstrată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, nu doar încălcarea unei reguli de serviciu, *ci și folosirea intenționată a situației de serviciu, precum și producerea urmărilor prejudiciabile cerute de norma de incriminare.* În privința acestor episoade, asemenea concluzie nu poate fi dedusă numai din faptul că anumite proceduri nu au fost respectate integral.

În sensul dat, concluzia acuzării privind constatarea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate nu se racordă cu probele administrate pe caz, anexate la materialele cauzei, care ar putea întemeia învinuirea și vinovăția inculpatului în învinuirea adusă.

Nu pot fi reținute afirmațiile invocate de procuror în apel precum că este convins că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin, fiind demonstrat că a avut loc fapta de care este învinuit inculpatul, că aceasta a fost săvârșită de inculpat, și întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal și că inculpatul este vinovat de comiterea acestei fapte, iar declarațiile inculpatului, urmând a fi apreciate critic, deoarece acesta a încercat să inducă în eroare instanța, prin darea unor declarații ce nu corespund adevărului, avînd în vedere că, faptul în cauză este contrazis prin cercetarea probelor înscrise la materialele cauzei penale, prin audierea expertului și a martorilor. *Ori, aceste probe nu permit formularea unei concluzii certe asupra tuturor elementelor componenței infracțiunii,*

Astfel, pentru aceste episoade, de către Colegiul penal soluția de achitare se menține în substanță, însă temeiul juridic se precizează prin raportare la art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, întrucât faptele constatate, nu întrunesc toate elementele componenței infracțiunii.

Cu privire la acțiunea civilă

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Totodată, conform alin. (2) pct. 2), în cazul când se dă o sentință de achitare, nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al Codului penal.

Referitor la acțiunea civilă intentată, Colegiul penal indică că există temei legal pentru admiterea parțială a acțiunii civile intentate de administratorul interimar ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, Vladimir Medvedev împotriva inculpatului Sviridov Veaceslav în sumă de 2 208 310, 59 lei, *reieșind din următoarele considerente:*

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Colegiul penal reține, că în temeiul art. 219 Cod de procedură penală al RM, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice, cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

Prevederile art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Conform art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, stipulează că acțiunea civilă se înaintează față de bănuít, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care

urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În speță, la cererea reprezentantului IS „Portul Fluvial”, prin ordonanțele ofițerului superior de urmărire penală din cadrul PCR al Direcției nr. 3 a DGUP a CNA, Vasile Șeremet din 22.02.2017, s-a dispus recunoașterea ÎS „Portul Fluvial Ungheni” în calitate de parte vătămată *și parte civilă în cauza penală nr. 2015360797*. (f.d.93-94, vol.X).

Prin acțiunea civilă intentată, reprezentată de către administratorul interimar ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, Vladimir Medvedev împotriva inculpatului Sviridov Veaceslav, se solicită încasarea sumei de 2 208 310, 59 lei, *cu titlu de prejudiciu material* (f.d.165-170, vol. XI).

În ședința instanței de fond și în instanța de apel, fiind susținută integral acțiunea civilă intentată, solicitându-se încasarea de la inculpat în beneficiul ÎS „Portul Fluvial Ungheni” a sumei de 2 208 310, 59 lei.

Întrucât Colegiul penal a constatat existența unei infracțiuni prelungite în privința celor patru plăți efectuate în interesul *****, *urmează a fi reparat prejudiciul material care reprezintă consecința nemijlocită a acestor acțiuni*.

În speță, fiind stabilit cu certitudine faptul, că suma prejudiciului material cauzat de către inculpat constituie 31 753,59 lei, *Colegiul considerat necesar de a încasa de la Sviridov Veaceslav în beneficiul ÎS „Portul Fluvial Ungheni” – 31 753,59 lei*, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, care este formată din cheltuieli de deplasare din 20.01.2014 pentru ***** în sumă de 2 933 lei, cheltuieli de deplasare a lui ***** la Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina în anul 2012 în sumă de 1 242, 55 lei, achitarea contractului pentru studii în sumă de 16 893, 97 lei în anul 2012 și în sumă de 10 684,07 lei, în anul 2013.

În ceea ce privește diferența sumei de 2 176 557 lei până la suma solicitată, *aceasta se referă la celelate episoade pentru care inculpatul a fost achitat și*, prin urmare, nu poate fi pusă în sarcina inculpatului în cadrul prezentei acțiuni civile, având în vedere că, *în cazul achitării din lipsa elementelor infracțiunii, regimul acțiunii civile este distinct*, motiv din care, Colegiul penal, nu se va pronunța asupra acesteia în partea corespunzătoare.

Cu privire la sechestrul

Colegiul penal la fel constată, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.10.2017, s-a dispus autorizarea aplicării sechestrului asupra următoarelor bunuri după cum urmează:

- bunul imobil, teren cu numărul cadastral - *****, adresa: r-ul Ungheni, mun.Ungheni, str.Miorița, 8;
- bunul imobil, construcție cu numărul cadastral - *****, adresa: r-ul Ungheni, mun.Ungheni, str.Miorița, 8;
- bunul imobil, construcție cu numărul cadastral - *****.2, adresa: r-ul Ungheni, mun.Ungheni, str.Miorița, 8;
- autoturism de model CITROEN C4 cu n/î *****, anul fabricării 2011, cod VIN VF7NC5FS0BY525766;

- remorcă de model 8122, cu n/î *****, anul fabricării 1991, numărul șasiu 0201449.

S-a dispus executarea prezentei încheieri OCT Ungheni și Agenției Servicii Publice (f.d. 96-97 vol. XI).

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

În conformitate cu prevederile art. 203 alin. (1) Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora.

(2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106-106² din Codul penal.

Procurorul în apelul declarat a solicitat menținerea măsurii asiguratorii luate în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2017 privind sechestrul bunurilor ce aparțin lui Sviridov Veaceslav.

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 31.03.2023, s-a anulat sechestrul aplicat în privința bunurilor ce aparțin lui Veaceslav Sviridov prin încheierea judecătorească din 17 octombrie 2017 (f.d. 96-97 vol. XI).

La caz, Colegiul penal a constatat, că suma prejudiciului material cauzat de către inculpat constituie 31 753,59 lei, *astfel urmând a încasa de la Sviridov Veaceslav în beneficiul ÎS „Portul Fluvial Ungheni” – 31 753,59 lei*, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, sumă constituită din cheltuieli de deplasare la studii și achitarea contractului pentru studii, indicate prin faptele reținute ca fiind dovedite în acțiunile lui Sviridov Veaceslav, *sumă care evident nu este proporțională sumei solicitate* de procuror în apelul declarat.

În acest context, se notează că conform art. 210 Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.

Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, *ridică sechestrul* asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

La acest capitol, urmează a se ține cont de principiile elaborate de jurisprudența Curții Europene, potrivit căror este imperios să se verifice: dacă o așa imixtiune în

dreptul la proprietate este prevăzută de lege; dacă urmărește un scop legitim; este necesară într-o societate democratică; *dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.*

Principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În această ordine de idei, *principiul proporționalității*, consacrat la art. 54 alin. (4) din Constituție, presupune că orice restrângere trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, *în funcție de situația care o justifică*. Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se soluționează pornind de la situațiile și circumstanțele concrete de fapt, care trebuie verificate și apreciate de către autoritatea (instanța), *în fața căreia se invocă neproporționalitatea*.

În speță, măsura asiguratorie a fost instituită pentru garantarea reparării prejudiciului cauzat și a acțiunii civile, iar prejudiciul stabilit prin prezenta decizie este de 31 753,59 lei și nu de 2 208 310,59 lei.

Prin urmare, menținerea sechestrului asupra bunurilor inculpatului trebuie apreciată și prin prisma principiului proporționalității. În acest context, măsura asiguratorie trebuie să păstreze un raport rezonabil între scopul urmărit – garantarea executării obligației patrimoniale stabilite în procesul penal – și *intensitatea ingerinței în dreptul de proprietate*.

În condițiile în care, acțiunea civilă este admisă numai în cuantum de 31 753,59 lei, iar prin sentința primei instanțe a fost dispusă anularea sechestrului, Colegiul penal constată că menținerea măsurii asupra întregului patrimoniu asupra căruia s-a aplicat sechestrul, nu mai este justificată, proporțională cu circumstanțele cauzei și gravitatea faptei, în caz contrar, ar fi o ingerință arbitrară în dreptul de proprietate.

Pentru considerentele expuse *supra*, Colegiul penal dispune ridicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin lui Sviridov Veaceslav, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2017.

În aspectul celor menționate și stabilite mai sus, Colegiul penal conchide că apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 31 martie 2023, urmează a fi admis, din alte motive, inclusiv din oficiu, cu casarea a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul indicat *supra*.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 31 martie 2023, pe cauza penală de învinuire a lui Sviridov Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, *se admite*, inclusiv din oficiu, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, *după cum urmează*:

Sviridov Veaceslav, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, (pe episoadele privind achitarea studiilor ***** la Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina și deplasărilor la studii), și prin coroborare cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM.

Se achită Sviridov Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, (pe celelalte capete de acuzare), din motivul că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3 Cod de procedură penală al RM.

Acțiunea civilă înaintată de administratorul interimar ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, Vladimir Medvedev împotriva inculpatului Sviridov Veaceslav în sumă de 2 208 310, 59 lei se admite parțial.

Se încasează de la Sviridov Veaceslav în beneficiul ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, suma de 31 753,59 (treizeci și unu mii șapte sute cincizeci și trei lei, 59 bani) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În rest, acțiunea civilă în mărimea diferenței de 2 176 557 lei, se lasă fără examinare.

Se dispune ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.10.2017 asupra bunurilor ce aparțin inculpatului Sviridov Veaceslav.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 07.07.2026.

Președintele completului, judecător

Ion Talpa

Judecător

Viorica Severin

Judecător

Ecaterina Arseni