

SENTINȚĂ

În numele Legii

25 aprilie 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți Sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecător Guțu Andrei

Grefieri Coțuc Victoria, Lioțchi Aurica

Translatori: -matei Lilia, Pîslaruc Marcel

cu participarea: -procurorului XXXXXXXXXXX, -avocatului Rotari Vitalie,

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

CEREVATAIA SVETLANA Gheorghe, născută la +

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal,-

CONSTATĂ:

1. Cet. CEREVATAIA SVETLANA exercitând funcția de inspector pe evidența populației din cadrul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, a comis infracțiunea de trafic de influență săvârșit de două persoane, în următoarele circumstanțe: În perioada lunilor decembrie 2013 - ianuarie 2014, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, care la fel exercita funcția de inspector pe evidența populației din cadrul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând că au influență asupra membrilor Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei mun. Bălți, au pretins de la cet. XXXXXXXXXXX, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 1 200 euro, în scopul influențării membrilor Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei mun. Bălți, ca aceștia să permită privatizarea în mod gratuit, în baza documentelor prezentate, a apartamentului în care ea locuiește împreună cu mama sa și sora sa, amplasat în mun. Bălți, str. Bulgară nr. 50 B ap. 9 – proprietate a administrației publice locale, și, totodată să-l includă în procesul-verbal al ședinței comisiei respective și în proiectul deciziei consiliului municipal privind transmiterea apartamentelor fondului locativ din mun. Bălți în proprietate privată. Întru realizarea intențiilor sale criminale, banii solicitați de către Cerevataia Svetlana și altă persoană în sumă de 1.200 euro au fost transmiși în două tranșe: Astfel, la 20-23 decembrie 2013, ca urmare a acțiunilor de pretindere a mijloacelor bănești comise de către Cerevataia Svetlana și altă persoană, aflându-se la locul de muncă al acestora, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare nr. 34, Banariuc Olesea i-a transmis lui Cerevataia Svetlana prima tranșă din banii preținși, în sumă de 600 euro, care conform ratei medii de schimb anunțate de BNM pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 10.646 lei. Continuându-și acțiunile criminale, aproximativ peste o lună după primirea primei tranșe din suma extorcată, altă persoană aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Cerevataia Svetlana, aflându-se la locul de muncă, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare nr. 34, a primit de la Banariuc Olesea a doua tranșă în sumă de 600 euro, care conform ratei medii de schimb anunțate de BNM pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 10 813 lei. Reieșind din faptul că în perioada anilor 2013-2015 promisiunile privind realizarea influenței de care s-au prevalat Cerevataia Svetlana și altă persoană nu au fost realizate, iar de către Comisia de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei mun. Bălți nu a fost inclusă problema respectivă în procesul-verbal al ședinței comisiei respective și în proiectul deciziei consiliului municipal privind transmiterea apartamentelor fondului locativ din mun. Bălți în proprietate privată, la 21 octombrie 2015, Banariuc Olesea s-a adresat organului de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție cu un denunț prin care a solicitat să fie trase la răspundere penală persoanele care au pretins și au primit de la ea mijloace bănești în sumă de 1.200 euro, susținând că au influență asupra membrilor Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei mun. Bălți ca aceștia să permită privatizarea în mod gratuit, în baza documentelor prezentate, a apartamentului în care ea locuiește împreună cu familia. Astfel la XXXXXXXXXXX ora 11:00, Banariuc Olesea a contactat-o telefonic pe Cerevataia Svetlana, însă aceasta din urmă nu a răspuns. Imediat după aceasta, Cerevataia Svetlana l-a contactat telefonic pe Holeava Alexandr, angajat al Primăriei mun. Bălți, pe care l-a întrebat care-i situația cu actele cet. Banariuc Olesea, la ce acesta din urmă i-a răspuns că situația nu este clară și nici nu știe dacă va reuși să facă ceva. La XXXXXXXXXXX, ora 14:45, Cerevataia Svetlana a contactat-o telefonic pe Banariuc Olesea. În cadrul discuțiilor, aceasta din urmă i-a amintit lui Cerevataia Svetlana că i-a transmis ei și altei persoane a câte 600 euro fiecare, după cum au și pretins, fapt confirmat de către Cerevataia Svetlana, însă până la momentul respectiv, Banariuc Olesea nu a putut privatiza apartamentul. Ulterior, în cadrul discuțiilor telefonice care au avut loc la XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX între Banariuc Olesea și Cerevataia Svetlana, aceasta din urmă i-a comunicat că este necesar de așteptat aproximativ două luni, la ce Banariuc Olesea i-a spus că nu mai poate aștepta și dacă Cerevataia Svetlana va discuta cu altă persoană, atunci să-i transmită acesteia să-i restituie banii pe care i-a primit de la ea. La XXXXXXXXXXX ora 16:00 la locul de muncă al lui Cerevataia Svetlana, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare nr. 34, s-a prezentat Banariuc Olesea, purtând discuții referitoare la privatizarea apartamentului său, în cadrul cărora Cerevataia Svetlana i-a dat ei numărul de telefon al altei persoane. Totodată, când Banariuc Olesea îi menționa despre faptul că Cerevataia Svetlana împreună cu altă persoană au primit fiecare a câte 600 euro, Cerevataia Svetlana i-a spus că dacă știa la ce situație va ajunge cu privatizarea apartamentului lui Banariuc Olesea, atunci nu accepta să primească de la ea banii respectivi. La XXXXXXXXXXX ora 13:00, în cadrul discuțiilor pe care le-a avut Banariuc Olesea cu altă persoană, prin programul de comunicare „Skype”, aceasta din urmă a confirmat că a discutat cu Cerevataia Svetlana referitor la situația lui Banariuc Olesea și este necesar de așteptat puțin timp, deoarece o parte din persoanele din cadrul Primăriei mun. Bălți, responsabile de privatizarea spațiului locativ s-au eliberat, deoarece au avut loc anumite schimbări după alegerea noului primar. La XXXXXXXXXXX, ora 12:25, Banariuc Olesea a contactat-o telefonic pe Cerevataia Olesea. În cadrul discuțiilor, aceasta din urmă a întrebat-o dacă

a scos-o de la evidență de la domiciliu pe bunica ei, pentru stabilirea posibilității eliberării ordinului pe numele bunicii. Banariuc Olesea i-a răspuns că a scos-o, atunci Cerevataia a spus că va întreprinde alte măsuri în scopul soluționării problemei privatizării apartamentului. La XXXXXXXXXX, ora 15:45, la locul de muncă al lui Cerevataia Svetlana, situat în mun.Bălți str.Ștefan cel Mare 34, s-a prezentat Banariuc Olesea purtând discuții referitoare la privatizarea apartamentului său, în cadrul cărora Cerevataia Svetlana i-a spus că încă nu a reușit să discute cu persoana responsabilă de rezolvarea problemei privind privatizarea apartamentului, fără să menționeze cine anume. De asemenea, Banariuc Olesea i-a spus că, ar vrea să fie preîntâmpinată din timp dacă va mai fi nevoie de careva acte, documente, sau chiar și bani, pentru ca să reușească să pregătească toate cele necesare, la ce Cerevataia Svetlana a răspuns că atunci când va avea un rezultat oarecare o va contacta. La XXXXXXXXXX, ora 10:36, Cerevataia Svetlana a contactat-o telefonic pe Banariuc Olesea și a întrebat-o dacă nu poate să se prezinte la ea la serviciu să-i aducă toate actele, pentru că cineva trebuie să vină după masă la ea și să se uite în acte. Astfel, în aceiași zi, la ora 11:44, Banariuc Olesea s-a prezentat la Cerevataia Svetlana la serviciu, amplasat în mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare 34, și i-a dat pachetul de acte pe care îl avea și a întrebat-o cine se va uita prin ele, la ce ultima i-a răspuns că va veni o persoană care activează în domeniul respectiv. La XXXXXXXXXX, ora 09:30, Banariuc Olesea a contactat-o telefonic pe Cerevataia Svetlana. În cadrul acestei discuții, ultima i-a spus că a transmis actele persoanei care urma să le examineze, însă până la moment nu are nici un răspuns, însă cum va ști ceva o va contacta. La XXXXXXXXXX ora 15:27, Cerevataia Svetlana a contactat-o telefonic pe Harcenco Olesea, care activează în cadrul ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” în calitate de inspector pe evidența fondului locativ și a întrebat-o dacă poate să-i dea vreun răspuns, la ce aceasta a răspuns că este bolnavă. Din context reiese că Harcenco Olesea a reușit să examineze niște acte, însă nu va putea face nimic. Pentru privatizare va fi necesară achitarea sumei în întregime. La XXXXXXXXXX, ora 15:40, Cerevataia Svetlana a contactat-o telefonic pe Banariuc Olesea și i-a spus că persoana căreia i-a transmis actele spre examinare s-a îmbolnăvit și deocamdată nu are nici un răspuns. La XXXXXXXXXX ora 09:00, Banariuc Olesea a contactat-o telefonic pe Cerevataia Svetlana și în cadrul discuțiilor aceasta din urmă a spus că a discutat cu cineva referitor la privatizarea apartamentului și a găsit o posibilitate de achitat doar jumătate din suma necesară pentru privatizarea apartamentului ei, și anume doar 40000 lei. Însă pentru aceasta, va trebui ca Banariuc Olesea cu copiii ei, precum și sora sa împreună cu copiii să fie scoși de la evidență din apartament, iar în locul lor să fie pusă la evidență bunica lor și astfel la privatizarea apartamentului vor participa doar mama și bunica lor. Cerevataia Svetlana a menționat că altă soluție pentru a privatiza mai ieftin apartamentul nu există, de aceea mișcările acestea vor trebui făcute în martie, cel târziu la începutul lunii aprilie. La XXXXXXXXXX, ora 16:00, la locul de muncă al lui Cerevataia Svetlana, amplasat în mun. Bălți, str.Ștefan cel Mare nr. 34, s-a prezentat Banariuc Olesea purtând discuții referitoare la privatizarea apartamentului său, în cadrul cărora Cerevataia Svetlana i-a spus că dacă bunica sa va fi pusă la evidență în apartament și la privatizarea acestuia vor participa doar mama sa și bunica sa, atunci în loc de 89 000 lei cât ar trebui să achite în mod normal, va achita doar 40 000 lei. La XXXXXXXXXX, ora 10:01, Banariuc Olesea a contactat-o telefonic pe Cerevataia Svetlana și în cadrul discuțiilor Banariuc Olesea i-a spus că a discutat cu altă persoană și aceasta din urmă a susținut din nou că pentru a plăti doar jumătate din suma necesară, la privatizarea apartamentului trebuie să participe doar mama și bunica sa, la ce Banariuc Olesea nu a fost de acord, deoarece inițial s-au înțeles ca Cerevataia Svetlana și altă persoană s-o ajute ca apartamentul să fie privatizat gratuit, fapt pentru care și le-a dat banii solicitați de către acestea în mărime de 1 200 euro. Din aceste considerente Banariuc Olesea i-a spus lui Cerevataia Svetlana să i se restituie banii pe care i-a dat anterior în sumă de 1 200 euro până la XXXXXXXXXX și ea va depune actele pentru a privatiza apartamentul contra sumei de 90 000 lei și nu la jumătate de preț. La XXXXXXXXXX, ora 14:30, Banariuc Olesea a contactat-o telefonic pe Cerevataia Svetlana și în cadrul discuțiilor Banariuc Olesea a întrebat-o dacă a făcut rost de bani, la ce ultima i-a spus că a găsit 600 euro și când va veni îi va da. La XXXXXXXXXX, ora 09:30, la locul de muncă al lui Cerevataia Svetlana, amplasat în mun. Bălți, str.Ștefan cel Mare nr. 34, s-a prezentat Banariuc Olesea purtând discuții referitoare la restituirea sumei de 1 200 euro pe care Banariuc Olesea le-a dat lui Cerevataia Svetlana și altei persoane. Astfel, Cerevataia Svetlana i-a restituit 600 euro, menționând că îi întoarce suma primită de către ea personal, iar restul sumei de 600 euro îi va expedea altă persoană care se află în prezent în Federația Rusă. La XXXXXXXXXX, ora 16:05, la locul de muncă al lui Cerevataia Svetlana, amplasat în mun. Bălți, str.Ștefan cel Mare nr. 34, s-a prezentat Banariuc Olesea purtând discuții referitor la faptul că altă persoană nu-i răspunde la telefon și ea ar vrea să știe când aceasta din urmă îi va restitui restul banilor, deoarece are nevoie pentru privatizare. Prin urmare, Cerevataia Svetlana, acționând cu intenție directă, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu altă persoană, au pretins și au primit de la Banariuc Olesea mijloace bănești în sumă totală de 1 200 euro, care conform ratei medii de schimb anunțate de BNM pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 21.459 lei, susținând că au influențat asupra membrilor Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei mun.Bălți pentru a-i determina pe aceștia să permită privatizarea în mod gratuit, în baza documentelor prezentate, a apartamentului în care ea locuiește împreună cu mama sa și sora sa.

2. Inculpata Cerevataia Svetlana în ședința de judecată vinovăția sa nu a recunoscut, pledând nevinovată, a declarat că activează inspector de evidență a populației ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”. Cu cet. Banariuc Olesea a făcut cunoștință de mai mulți ani în urmă, prin intermediul mamei sale. Fiind în relații de prietenie, într-o bună zi în cadrul discuției ia povesti lui Banariuc Olesea că fiica sa a absolvit școala de machiaj din mun. Bălți, iar pentru a activa are nevoie să aibă instrumentele sale proprii. Astfel în cadrul discuției cu Banariuc Olesea, ultima i-a propus că dacă ar avea nevoie de bani ea ar putea să o ajute, să-i împrumute circa 500 – 600 euro. Peste o perioadă scurtă de timp Banariuc Olesea i-a împrumutat suma de 600 euro, fiind stabilit verbal un termen de restituire 3 luni. Când a primit acești bani de la Banariuc O. nu a scris careva recipise. Între timp a aflat de la Banariuc O. că aceasta intenționează să privatizeze apartamentul în care locuiește, dar acest lucru costă circa 90 000 lei, iar pentru ea această sumă de bani este mare. Fiind prietene, s-a oferit să o ajute pe Banariuc O, dar i-a spus că personal nu cunoaște pe nimeni și nu este de competența ei procesul de privatizare a apartamentelor. La fel a comunicat, că Banariuc Olesea cunoștea procedura cum trebuie de privatizat apartamentul. Peste o perioadă de timp Banariuc Olesea a venit la ea și a cerut ca ea (Cerevataia Svetlana) împreună cu Kostetkaia Svetlana îi suntem datoare cu bani, căreia i-a spus că acestea sunt problemele noastre. Atunci a înțeles că Kostetkaia Svetlana tot a împrumutat careva bani de la Banariuc Olesea, iar aceasta în schimb s-a oferit să o ajute la privatizarea apartamentului. Între timp, a telefonat-o pe Kostetkaia Svetlana care i-a confirmat faptul că tot a luat cu împrumut bani de la Banariuc Olesea, dar cu acest împrumut se va clarifica singură, însă suplimentar a rugat-o să o ajute la procesul de privatizare pe Banariuc Olesea, precum să apeleze după ajutor la cet. Haleava Alexandr, care este fostul concubin al cet. Kostetkaia Svetlana. Suplimentar a comunicat că privatizarea gratis a apartamentului ce aparține lui Banariuc Olesea, nu putea avea loc, iar despre acest fapt aceasta a cunoscut, mai mult decât atât acest proces nu era de competența sa. Într-o zi din luna martie 2016, de către ea a fost restituită datoria de 600 euro lui Banariuc Olesea, bani care au fost luați cu împrumut de la Banariuc Olesea în toamna anului 2015 pentru necesitățile fiicei sale, dar nu în alte scopuri. Nu este de acord cu acuzațiile care i se aduc, nu a pretins și nici nu a primit ilegal careva mijloace bănești de la Banariuc Olesea pentru favorizarea acesteia la procesul de privatizare a apartamentului său.

3. Deși inculpata nu recunoaște vina de comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia deplin se dovedește și se întemeiază pe următoarele probe:

3.1 Depozițiile martorilor:

- **Banariuc Olesea** a declarat că inculpata Cerevataia Svetlana îi este cunoscută din an.2011, activa la GLC Bălți, s-a adresat la aceasta cu rugămintea să o ajute la privatizarea unui apartament situat în m.Bălți str.Bulgară 50 ap.9, unde locuia mama ei Tuliuliuc Svetlana, pe numele ei urma să fie perfectate actele necesare. Cerevataia Sv. urma s-o ajute la privatizarea apartamentului gratis sau cu o sumă cât mai mică. Referitor la chestiunile legate de privatizare discuta cu Cerevataia Sv. la telefon. Ultima i-a făcut cunoștință cu Kostetkaia Svetlana - alt lucrător al ÎM GLC. Ambele au asigurat-o că vor ajuta-o cu privatizarea apartamentului. La început au solicitat pentru „ajutor” 2500 fără a spune în ce valută a considerat că e vorba de 2500 lei, și-n august 2013 i-a adus lui Cerevataia Sv. la lucru 2500 lei. La ce Cerevataia Sv. i-a spus că toate întrebările se rezolvă în euro, Banariuc O. a spus că n-are așa bani. În prezența ei Cerevataia Sv a sunat-o pe Costetkaia Sv și i-a spus despre problemă. Au convenit la suma de 1200 Euro. Cerevataia Sv a menționat că banii dati urmau să fie împărțiți între membrii comisiei de privatizare din cadrul Primăriei Bălți. La fel

1200 Euro, Cerevataia Sv. a menționat că banii săi urmau să fie împărțiți între membrii comisiei de privatizare din cadrul Primăriei Bălți. La fel Costețcaia Sv a menționat că 600 euro să achit prealabil, alte 600 euro – după soluționarea problemei. Bani de 1200 euro a împrumutat sub procente de la un cunoscut Neculcea Ruslan. O parte din bani 600 euro i-a dat personal lui Cerevataia Sv. în august 2014 lângă sediul GLC Bălți de pe str.I.Franko or.Bălți. După ce a transmis prima tranșă, peste câteva luni Costețcaia Sv. a spus că urmează să transmită restul sumei de 600 euro pentru soluționarea mai grabnică a problemei de privatizare. O altă parte din bani 600 euro i-a dat personal lui Costețcaia Sv. la sf. an.2015 la fel lângă sediul GLC Bălți de pe str.I.Franko or.Bălți. La fel Cerevataia Sv. i-a spus să retragă cererea de privatizare cu anexe depusă anterior pentru a perfecta din nou actele pe numele bunicii, deoarece este pensionară și privatizarea va fi gratis. După depunerea actelor din nou i-a venit refuz, deoarece bunica nu putea fi principalul chiriaș. Din nou a strâns pachetul necesar de documente, însă de fiecare dată apăreau careva probleme, expirarea valabilității unor acte, lipsa unui membru a comisiei de privatizare, plecarea lui Costețcaia Sv. în Rusia la trai permanent. cu ultima discuta uneori prin „skype” și ea o încuraja că totul va fi bine. Apoi în toamna 2015 i-a venit de la Primărie un aviz precum că termenul limită de privatizare este aprilie 2016. A sunat-o pe Cerevataia Sv. și i-a spus depre avizul dat, ultima a spus că o s-o anune pe Costețcaia Sv. și aceia va soluționa problema. A considerat că „o duc de nas” și s-a adresat cu plingere la CNA. La fel susține declarațiile sale date OUP, prima tranșă de bani 600 euro personal i-a dat-o lui Cerevataia Sv. în decembrie 2013, a doua tranșă de 600 euro persoanelor a transmis-o lui Costețcaia Sv. în august 2014, însă posibil că confundă datele. A înțeles că Cerevataia Sv. și Costețcaia Sv. o „ajută” în soluționarea problemei cu ajutorul lui Holeava Alexandr și Harcenco Olesea, lucrători ai Primăriei Bălți, ce funcții dețin nu cunoaște precis, dar cum i s-a explicat au tangențe la Comisia de privatizare. Văzind că problema nu se rezolvă, a cerut de la Cerevataia Sv. banii înapoi. Aceasta a restituit banii după depunerea plîngerii la CNA, toate discuțiile și întîlnirile cu inculpata, după depunerea plîngerii, erau sub controlul CNA. În martie 2016 Cerevataia Sv. i-a restituit 600 euro, zicîndu-i că restul 600 euro urmează să-i restituie Costețcaia Sv., a scris o recepție în acest sens, alte tranzacții cu bani între ea și Cerevataia Sv. n-au fost. Bani primii de la Cerevataia Sv. i- predat CNA. Susține acțiunea civilă și solicită să fie încasat de la inculpata suma de 1200 euro, cît și 89.000 lei – costul privatizării, această sumă fiind indicată de Harcenco Olesea. Nu a fost implicată în cazuri similare, nu este agent sub acoperire /f.d.47-61 Vol.IV/.

- **Harcenco Olesea** a declarat că pe inculpata Cerevataia Sv. o cunoaște, au activat împreună, ea - în calitate de inspector pe evidența și prelucrarea fondului locativ în cadrul ÎM „GLC Bălți” din noiembrie 2012 pînă-n decembrie 2016. Atribuțiile sale de serviciu țineau de pregătirea actelor pentru privatizarea apartamentelor, către ea se adresează persoane cu diferite întrebări ce țin de procesul de privatizare a locuințelor, inclusiv și cu întrebări privind micșorarea sumelor ce urmează a fi achitate pentru privatizare. Ea permanent le răspunde că privatizarea locuințelor se efectuează în conformitate cu legislația în vigoare și posibilități de micșorare a sumelor achitate pentru privatizare nu există. Referitor la adresarea cet. Cerevataia Svetlana, ea a declarat că nu ține minte toate detaliile discuțiilor cu aceasta, dar i-a răspuns acesteia ca și restul celor care se adresează către ea, că toate calculele și achitățile se efectuează în conformitate cu legislația în vigoare. Despre ce apartament a fost vorba ea nu ține minte. La fel îl cunoaște pe haleava Alexandr, lucrător al Primăriei Bălți, nu are atribuții la privatizarea apartamentelor. Nu a pretins de la Banariuc Olesea ori de la altă persoană careva remunerări ilicite pentru facilitarea privatizării (f.d.44-46 Vol. IV)

-**Holeava Alexandr** a declarat că, pe inculpata Cerevataia Sv. o cunoaște de mult timp ca lucrător al ÎM „GLC Bălți” , sunt în relații bune, a concubinat cu colega acesteia – Costețcaia Sv. Activează în cadrul Primăriei mun. Bălți în calitate de intendent de la 01.02.2013 - prezent. Atribuțiile sale de serviciu țin de asigurarea ordinii și pazei în clădirea Primăriei. Referitor la soluționarea întrebării ce ține de privatizarea apartamentului de către cet. Banariuc Olesea, el a declarat că, la începutul an. 2015, de el s-a apropiat dna Kostețkaia Svetlana și l-a întrebat dacă există vreo posibilitate de a schimba un ordin de repartiție a apartamentului pe un alt nume de familie, deoarece comisia specializată din cadrul Primăriei a refuzat acest lucru, el i-a răspuns că dacă comisia respectivă a refuzat acest lucru, atunci nu e posibil. După aceasta, Kostețkaia Svetlana nu s-a mai apropiat de el cu întrebarea respectivă. În mai 2015, Kostețkaia Svetlana a plecat cu traiul în Federația Rusă. După aceasta, au discutat de vreo două-trei ori la telefon. Kostețkaia Svetlana doar o singură dată l-a întrebat dacă e posibil cumva de o ajutat pe Banariuc Olesea să privatizeze apartamentul mai ieftin, la ce el i-a răspuns că nimic nu e posibil. Mai mult pe această temă ei nu au mai discutat. La sfârșitul an.2015 – începutul an. 2016, el s-a întîlnit de câteva ori cu Cerevataia Svetlana și aceasta l-a întrebat dacă el poate cumva s-o ajute pe Banariuc Olesea să privatizeze apartamentul mai ieftin, la ce el a răspuns că poate să se intereseze cum se face asta. El s-a întîlnit cu un fost angajat al „Ghișeului unic” al Primăriei și a discutat cu acesta referitor la subiectul respectiv. Acesta i-a explicat că există o astfel de posibilitate, însă pentru aceasta e nevoie ca cineva să fie scos de la evidența domiciliului din apartament și să fie luat la evidență altcineva. Dar pe cine și cum el nu mai ține minte. El i-a povestit toate acestea lui Cerevataia Svetlana, dar ce a făcut aceasta mai departe, el nu cunoaște și mai mult el nu a mai discutat pe acest subiect cu Cerevataia Svetlana (f.d. 65-67 vol.IV).

3.2 Alte probe ce confirmă vina lui Cerevataia Sv.:

- Proces-verbal de primire a denunțului din 21.10.2015, în care cet. Banariuc Olesea indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale învinuitorilor Cerevataia Svetlana, Kostețkaia Svetlana, denunțînd despre aceea că începînd cu anul 2012 acestea au pretins de la ea suma de 2500 euro pentru a perfecta și înregistra actele necesare pentru ca ea, sora ei și mama sa să privatizeze gratis apartamentul în care locuiesc, situat pe adresa mun.Bălți str.Bulgară 50 B ap.9, iar în continuare aproximativ data de 20-23 decembrie 2013 Svetlana Cerevataia a primit personal de la ea suma de 600 euro, iar la sfîrșitul lunii ianuarie 2014 Kostețkaia Svetlana a primit personal și ea 600 euro pentru perfectarea actelor necesare după care au promis că vor transmite actele la Primăria mun.Bălți unde persoanele publice se vor ocupa de privatizarea apartamentului mai departe /vol.I, f.d.3/

-Proces-verbal din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet.Harcenco Olesea de la postul de telefon nr. 060201558 în perioada 03.11.2015-31.03.2016, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către cet.Cerevataia Svetlana cu Harcenco Olesea (vol. I, f.d.180-186);

-Proces-verbal din 15.04.2016 de examinare și transcriere pe un suport aparte a

comunicărilor, conform căruia convorbirile pertinente au fost transcrise pe un suport aparte, iar suportul electronic de tip CD-R de model „Omega” anexat la dosar, cu numărul de inventariere al DAO a CNA 753/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Cerevataia Svetlana cu cet. Harcenco Olesea este anexat la dosar. (vol.I,f.d.192);

-Proces-verbal din XXXXXXXXXXXX privind efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet.Cerevataia Svetlana de la postul de telefon nr. 069583010 în perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către aceasta cu cet. Holeava Alexandr, Banariuc Olesea, Harcenco Olesea (vol. I, f.d. 218-240);

- comunicărilor, conform căruia convorbirile pertinente au fost transcrise pe un suport electronic de tip CD-R de model „Omega”, anexat la dosar, cu numărul de inventariere al DAO a CNA 754/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Cerevataia Svetlana cu cet. Harcenco Olesea, Holeava Alexandr și Banariuc Olesea. (vol.I, f.d.250-251);

- Proces-verbal din XXXXXXXXXXXX privind efectuarea măsurii speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet.Holeava Alexandr de la postul de telefon nr. 079708693 în perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, la care sunt anexate

stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către acesta cu cet. Cerevataia Svetlana (vol.II, f.d.28-29);

- Proces-verbal din XXXXXXXXXXXX de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor, conform căruia convorbirile pertinente au fost transcrise pe un suport electronic de tip CD-R de model „Omega”, cu numărul de inventariere al DAO a CNA 755/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Cerevataia Svetlana cu cet. Holeava Alexandr, anexat la dosar. (vol. II, f.d. 35);

- Proces-verbal din XXXXXXXXXXXX privind efectuarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet.Banariuc Olesea de la postul de telefon nr. 079654943 în perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către aceasta cu cet. Cerevataia Svetlana și Kostețkaia Svetlana (vol.II, f.d. 65-80);

- Proces-verbal din XXXXXXXXXXXX de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor, conform căruia convorbirile pertinente au fost transcrise pe un suport electronic de tip CD-R de model „Omega”, cu numărul de inventariere al DAO a CNA 756/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Banariuc Olesea cu Cerevataia Svetlana și Kostețkaia Svetlana, și anexat la dosar. (vol.II, f.d.90);

-corpuri delictive - suporturile electronice de tip CD-R de model „Omega”, cu numerele de inventariere ale DAO a CNA 753/16, 754/16, 755/16 și 756/16 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate pentru păstrare la prezenta cauză penală (vol. II, f.d. 93);

- Proces-verbal din XXXXXXXXXXXX de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, care au avut loc în perioada 05.11.2015-XXXXXXXXXX, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor purtate de către cet. Banariuc Olesea cu cet. Cerevataia Svetlana și Kostețkaia Svetlana (vol. II, f.d. 122-151);

- Suport electronic de tip CD-R de model „Artex”, care conține înregistrările audio ale convorbirilor purtate de către cet. Banariuc Olesea cu cet. Cerevataia Svetlana și cet. Kostețkaia Svetlana;

- Suport electronic de tip DVD-R de model „Barges”, care conține înregistrările video ale convorbirilor purtate de către cet. Banariuc Olesea cu cet. Cerevataia Svetlana și cet. Kostețkaia Svetlana;

-corpuri delictive - suporturile electronice de tip CD-R de model „Artex” și de tip DVD-R de model „Barges” au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate pentru păstrare la prezenta cauză penală(vol. II, f.d. 155);

- Mijloacele bănești în sumă de 600 euro - trei bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) euro fiecare cu următoarele serii și numere: X14488856849, S12329089684 și X11111015288, precum și șase bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) euro fiecare cu următoarele serii și numere: S48247047808, P20132607718, S37621605481, X66017050409, S56039478082 și V54971170753, pe care cet. Cerevataia Svetlana Gheorghe le-a restituit cet. Banariuc Olesea Nicolai și care au fost ridicate de la aceasta de către ofițerul de urmărire penală prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din data de 11.03.2016 (Vol.III f.d.115,118-122);

-proces-verbal de ridicare din data de 19.01.2016, prin care de la XXXXXXXXXXXX a fost ridicat un manuscris efectuat de către Cerevataia Svetlana, ce conține numărul de telefon al cet.Kostețkaia Svetlana (Vol.III f.d.111-112);

-Informația cu nr.348 din XXXXXXXXXXXX, prezentată de filiala nr.4 a BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă faptul că bancnotele prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (Vol.3, f.d. 118);

probe, care formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

4. Analiza declarațiilor inculpatei. Instanța va aprecia critic declarația lui Cerevataia Svetlana privind nevinovăția sa, au un caracter de autoapărare, făcute cu scopul favorizării situației sale și de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă. Aceasta având posibilitate de a face declarații în calitate de bănuit și învinuit, a refuzat să le facă. După ce a avut acces la materialele cauzei penale, cunoscând probele acuzării, în instanța de judecată a depus declarații. Versiunea inculpatei pe marginea faptului că a restituit cet. Banariuc Olesea în contul unei datorii anterioare suma de 600 euro, nu este întemeiată, contravine cu alte probe. Marorul Banariuc Olesea în ședinșă de judecată a negat despre existența acestei tranzacții, cert a spus că nu avut bani împrumutați la Cerevataia Svetlana, iar din conținutul rezultatului măsurilor speciale de investigații rezultă că suma de 600 euro primită de Cerevataia Svetlana a fost pretinsă și primită ilegal pentru favorizarea lui Banariuc Olesea și familiei acesteia la procesul de privatizare gratis a apartamentului și nu în alte scopuri cum indică inculpatul. E de menționat că nici Cerevataia Svetlana nu i-a pus careva întrebări lui Banariuc Olesea despre careva datorii existente între ei.

Conform rezultatelor măsurilor speciale de investigații efectuate pe această cauză penală, legalizate de către instanța de judecată, în special convorbirile telefonice care au avut loc între martorul Banariuc Olesa cu Cerevataia Svetlana se constată că inculpatul Cerevataia Svetlana a comis infracțiunea de trafic de influență, împreună cu altă persoană, iar acest fapt se probează prin următoarele discuții, consemnate conform procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXXXXX conform stenogramei anexată la vol. II, în care este fixat conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Cerevataia Svetlana și Banariuc Olesea de la nr.069583010 către nr.079654943 la data de 15.11.2015, ora 14:45:46. Cuvintele pronunțate de Banariuc Olesea sunt convențional marcate în stenogramă cu cifra „1”, cuvintele pronunțate de către Cerevataia Svetlana sun convențional marcate în stenogramă cu cifra „2”.

Anexa nr. 1, vol. 2 fd.67, cu următorul conținut:

„ 1 – так она говорила – я не уиду пока я тебе все не сделаю, я не оставлю тебе

2 – вот я хочу это все, сейчас набрать ее и чтобы она что-то, потому что знаешь, в основном она там знает всех, но каму

1 - да я, конечно

2 – кому она ставила, кому вот?”

Anexa nr. 1, Vol. 2 fd.68, cu următorul conținut:

1.- отдала как полагается, 1200 как просил, 600 и 600 я все отдала, до сих пор ничего не сделано, уже и бабушку мы выписали, уже обратно она у себя прописалась, это теперь у меня опять срок прошел этого как его ээ

2. – справок....

1. – справок с МБТИ, она опять прошла 700 лей раз. Сейчас сроки, к доверенностям, которые Наташе и мамине, что я буду делать, я как останусь, останусь без жилья, Вы можете представить, что если это жилье перейдет в государственный, я что буду делать, куда я, приду к Вам жить или к Свете приду жить

2. – эй....

1. – или к Халяве пойду жить

2. – я уже, я уже, я никогда не думала это самое, что такое вот будет, никогда такого не было, что вот сколько я знала, что было все, а смотри сколько раз пытались все это сделать и постоянно пал эти в колеса какие-то эти палки

Anexa nr. 1, Vol. 2 fd.69, cu următorul conținut:

1.- Вы естественно разгуливайте, я уже, естественно Света, вы должны прекрасно понимаете, что ничего не сделано и деньги отданы ни за что, проста вот на воздух, просто вот как не знаю, не могу слов подобрать

2 – ну понеатна, понеатна

Conform procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXXX conform stenogramei anexată la vol. 2, în care este fixat conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Cerevataia Svetlana și Banariuc Olesea de la nr.069583010 către nr.079654943 la data de 22.01.2016, ora 16:41:32 s-au constatat următoarele:

Anexa nr. 1, Vol. 2 fd.72, cu următorul conținut:

„1.я знаю,....., я поняла, просто я тоже, понимаешь, и так очень сильно переживаю потому что деньги, смотрите от когда, даже, мы позвонили Свете, даже я когда позвонила, она сказала пару дней и я уже типа буду знать. Пару дней прошло смотрю, ни она ни вы не звоните, я тоже переживаю, очень переживаю Свет...

2. Нет, нет я понимаю тебя, говорю, что она мне сказала все, но человек еще не пришел, должны подойти, я пока не могу говорить тебе. Ничего не могу сказать, потому что я не переговорила с тем с кем надо, вот почему, а как только будет, так я скажу тебе конечно, хорошо....”

Conform procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXXX conform stenogramei anexată la vol.2, în care este fixat conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Cerevataia Svetlana și Banariuc Olesea de la nr.079654943 către nr. 069583010 la data de 10.03.2016, ora 14:30:21 s-au constatat următoarele:

Anexa nr. 1, Vol. 2 fd.80, cu următorul conținut:

2 -Да, Олеся

1-Ало, здравствуйте Света

2. Привет

1- А узнали сразу

2- Конечно

1- Света, что там с нашими, по нашему вопросу...

2- Ты говорила

1 - Не, ну я думаю просто наберу, как бы, чтобы знать, есть нету, допустим время, вы с работой, во сколько...

2 - Я буду на работе, подойдешь и я что часть нашла, я тебе обязательно, что есть, так что до завтра будет, сказали...

1 -ыхы, а Света часть это что понять, это сколько...

2 - Ну 600...

1 - Хорошо, вы как, будете с утра, идете на обед....

Faptul că Cerevataia Svetlana avea un rol activ în procesul de soluționare întrebării și cererii de privatizare a lui Banariuc Olesea se mai confirmă prin discuțiile telefonice consemnate în procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din XXXXXXXXXX conform stenogramei anexată (anexa nr.1) în care este fixat conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Cerevataia Svetlana și Haleava Alexandr de la nr.069583010 către nr. 079708693 la data de 13.11.2015, ora 11:12:27, cit și conform procesul verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2016 conform stenogramei anexată, anexa nr.9 în care este fixat conținutul comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate care au fost purtate de către Cerevataia Svetlana și Harcenco Olesea de la nr. 069583010 către nr. 060201558 la data de 08.02.2016, ora 16:26:59.

Conform procesului verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 11.01.2016, vol. 2 fd.127,128, sunt consemnate discuțiile dintre Banariuc Olesea și Cerevataia Svetlana, prin care ultima comunică și confirmă faptul primirii cite 600 euro împreună cu Kostețkaia Sv., pentru favorizarea la privatizarea gratisă a apartamentului său.

5. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului CEREVATAIA SVETLANA de săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal –

trancui de influență, cu următoarele semne calitative: pretunoarea, acceptarea, primirea, personal sau prin mijlocilor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

6.1 Procurorul a solicitat de a recunoaște vinovată pe Cerevataia Sv. de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) CP și aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni în penitenciar pentru femeii, cu aplicarea măsurii preventive arest, luînd-o sub strajă din sala de șidecată, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

6.2 Avocatul și inculpatul au solicitat emiterea sentinței de achitare pe motivul lipsei în acțiunile inculpatei a infracțiunii imputate, considerînd că a fost o provocare din partea lui Banariuc Olesea și a OUP.

La fel apărarea a contestat în conformitate cu art.313 CPP ordonanța procurorului D.Burlacu din 29.12.2016 prin care acesta a respins demersul avocatului Rotari V. și a învinuitei Cerevataia Sv. ce ține de încetarea urmăririi penale pe motivul netemeinicii acesteia.

7. Plîngerea dată urmează de respins ca neîntemeiată din următoarele motive. Instanța consideră motivele invocate de partea apărării ca neîntemeiate, declarative și fără suport probatoriu. Afirmările părții apărării privitor la lipsa dovezilor care ar confirma vinovăția inculpatului sînt lipsite de careva temeiuri, deoarece probele pe cauză sînt pertinente, concludente, utile și veridice.

Instanța atenționează condițiilor reflectate în practica CtEDO în materia asigurării dreptului la apărare, în special la explicarea termenului de „provocare a infracțiunii”. De menționat că în cadrul cauzei penale, analizînd materialele acumulate la efectuarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și a imaginilor efectuate paralel cu interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către inculpat autorizate și avute loc în perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX, în cadrul cărora s-a constatat din discuțiile între Cerevataia Svetlana și Banariuc Olesea că în perioada decembrie an.2013 – ianuarie 2014 Cerevataia Svetlana a pretins și a primit împreună cu altă persoană în două tranșe cîte 600 euro fiecare, iar în total 1200 euro, pentru favorizarea denunțatorului și perfectarea actelor necesare pentru privatizarea gratuită a apartamentului cet. Banariuc Olesea, de pe str. Bulgară 50B ap.9.

Or, se conchide că materialul probatoriu rezultat în urma petrecerii măsurilor speciale de investigații autorizate, nu au fost dobîndite prin acțiuni de provocare, la fel imixtiunea ofițerilor de investigații a urmărit un scop legitim la procesul de acumulare a probelor, fiind proporțională scopului legitim scontat, astfel Cerevataia Svetlana și altă persoană bănuită nu a fost aduși într-o stare de surescitare favorabilă la comiterea infracțiunii de către Banariuc Olesea.

Instanța consideră că a existat o suspiciune privind comiterea unei infracțiuni de către inculpata Cerevataia Svetlana (*a se vedea cauzele Texeira de Castro c. Portugaliei din 09 iunie 1988 și Vanyan c. Federației Ruse hotărîrea din 15 decembrie 2005*). Suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal a apărut odată cu depunerea actului de sesizare de martorul cet. Banariuc Olesea. În coraport cu condiția invocată anterior, acuzarea subliniază că Banariuc Olesea nu a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal. În speță se remarcă că investigația penală le-a vizat pe Cerevataia Svetlana și altă persoană bănuită ca persoane care au comis o infracțiune concretă și nu au vizat orice alte persoane susceptibile de a pretinde, accepta și primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (a se vedea cauza Khudobin c. Federației Ruse din 26 octombrie 2006).

Care a fost gradul de implicare al organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei. În acest context Curtea a analizat dacă organele de drept au avut sau nu un comportament pasiv la investigarea cazului (a se vedea cauzele Texeira de Castro c. Portugaliei din 09 iunie 1988 și Edwards și Lewis c. Regatul Unit, hotărîrea din 27 octombrie 2004)?

În prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale. Astfel, rolul ofițerilor de investigații în cauză sa referit nu la instigare inculpaților de a comite traficul de influență în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la Banariuc Olesea, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. Mai mult, conform actului de sesizare și probele din dosar s-a stabilit că banii au fost preținși și primiți de inculpați în perioada lunilor decembrie 2013 – ianuarie 2014, iar plîngerea pe acest caz a fost depusă la XXXXXXXXXX, cînd infracțiunea de trafic de influență deacum era consumată. Rolul organului de investigație în acest caz a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror și judecătorul de instrucție, ceea ce a și fost făcut.

Or, măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheieri devenite irevocabile a judecătorului de instrucție prin neatacarea acestora de către apărare.

Apărarea nu a prezentat vre-un argument plauzibil că contestarea temeinicii acestor încheieri nu ar fi avut nici un efect.

Pretinderea banilor de către inculpată a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal.

Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atît la faza de urmărire penală cît și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală.

În concluzie instanța consideră că dreptul la un proces echitabil și principiul contradictorialității procesului penal nu a fost încălcat.

A existat sau nu o presiune a unor agenți sub acoperire, reprezentanți ai organelor de drept sau a persoanelor care au acționat la instrucțiunea acestora asupra persoanei care a primit mita/banii preținși?

Asupra acestor condiții Curtea a reținut faptul că există o provocare atunci cînd ofițerii implicați – fie membri ai forțelor de securitate fie persoane acționînd în baza instrucțiunilor date de către aceștia – nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o maniera pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauza în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisa, cu scopul obținerii de probe și acuzații (*a se vedea cauzele Texeira de Castro c. Portugaliei hotărîrea din 09 iunie 1988 și Ramanauskas c. Lituaniei hotărîrea din 5 februarie 2008*).

De menționat că potrivit materialelor cauzei penale martorul Banariuc Olesea nu le-a instigat pe Cerevataia Svetlana și altă persoană bănuită să pretindă și să primească de la ea bani, ci inițiativa a aparținut inculpatei.

Rolul activ din partea inculpatei la comiterea infracțiunii de trafic de influență, conform art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal, pe deplin se mai confirmă și prin rezultatele măsurii speciale de investigații sub formă de interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către cet.

Cerevataia Svetlana de la postul de telefon nr.069583010, primite și efectuate apeluri de aceasta, în perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către aceasta cu persoanele prin intermediul cărora urma să aibă loc favorizarea și ajutorul la procesul de privatizare gratis a apartamentului și anume convorbirile cu cet.Holeava Alexandr și Harcenco Olesea.

Cu referire la discuțiile între aceste trei persoane, analizate supra, se concluzionează că deși în unele discuții cet.Holeava Alexandr și Harcenco Olesea îi dădea răspuns negativ inculpatei precum că nu o poate ajuta pe aceasta cu privire la cererea cet. Banariuc Olesea, inculpată Cerevataia Svetlana continua să-i telefoneze pe aceștia, fiind permanent în așteptarea unui răspuns pozitiv din partea acestora, căci nu și-a onorat promisiunile luate față de Banariuc Olesea, iar în timp ce cunoștea că nu o va putea ajuta cu nimic pe aceasta, sub diferite pretexte solicita de la Banariuc Olesea termen suplimentar pentru rezolvarea problemelor precum că cineva este plecat pe foaie de boală, sau au intervenit niște probleme în legătură cu schimbarea conducerii primăriei municipiului Bălți, cit și alte motive.

Totodată potrivit rezultatelor măsurilor speciale de investigații, la data de XXXXXXXXXX de către Cerevataia Svetlana au fost restituiți banii în sumă de 600 euro lui Banariuc Olesea, din suma totală de 1200 euro pe care ultima a transmis-o lui Cerevataia Svetlana și altei persoane bănuite în scopurile ilegale și anume pentru privatizarea gratis a apartamentului, menționând că restul sumei de 600 euro o va întoarce Kostețkaia Svetlana care se afla la moment în Federația Rusă. Banii respectivi au fost prezentați organului de urmărire penală și ridicăți, fiind anexați în calitate de corpuri delictive la dosar.

Prin aceste acțiuni suplimentar se confirmă comiterea infracțiunii de trafic de influență, iar pentru a evita o situație de conflict cu Banariuc Olesea, având o frică că aceasta se va adresa la organele de drept, a decis să restituie banii în sumă de 600 euro primiți ilegal.

Or, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor cet. Cerevataia Svetlana și altei persoane bănuite nu poate fi percepută ca provocare, or la momentul efectuării acestor măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpați (*a se vedea cauza Eurofinacom c. Franței hotărârea din 07 septembrie 2004*).

Circumstanțele descrise indică asupra faptului că apărarea pune în sarcina justiției stabilirea unor indici iluzorii de provocare bazate pe susțineri și versiuni neverosimile.

Argumentele apărării privind existența unei provocări sunt nefondate, or în cadrul prezentului proces penal dreptul inculpatului la un proces echitabil nu a fost încălcat.

La fel sunt neîntemeiate argumentele apărării referitor că a fost omis termenul de menținere a inculpatei în calitate de bănuită și aceasta ar duce la nulitatea unor acte.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Cerevataia Sv. a fost adoptată la 02.11.2015 /f.d.41 Vol.III/. Tot la 02.11.2015 a fost dispus amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere ca bănuit pe un termen de 30 zile, fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție la 02.11.2015 pe un termen de 30 zile de la data adoptării încheierii, adică până la 02.12.2015 /f.d.42-46 Vol.III/. Ulterior conform prevederilor legale, inclusiv cu acordul Prim-adjunctului Procurorului general, acest termen a fost prelungit până la 29 martie 2016 /f.d.47-65 Vol.III/. Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Cerevataia Sv. și drepturile sale au fost aduse la cunoștință inculpatei la 16.03.2016 în prezența avocatului /f.d.41,68-73 Vol.III/.

Or, instanța n-a stabilit omisiunea termenul de menținere a inculpatei în calitate de bănuită sau alte circumstanțe ce ar duce la nulitatea unor acte procesuale.

8. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal și anume:

-conform art.16 CP, infracțiunea prevăzută de art.326 al.2 CP se clasifică ca infracțiune gravă,

-personalitatea inculpatului: - cet. Cerevataia Svetlana este angajat în câmpul muncii în funcție de inspector pe evidența populației din cadrul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, la locul de muncă și la domiciliu se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, nu este dependentă de alcool sau droguri, are loc permanent de trai.

Conform art. 76,77 CP, circumstanțe atenuante și agravante n-au fost stabilite.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reeșind din circumstanțele cazului, persoana inculpatei, fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiționate cu închisoare, pe o perioadă de probațiune cu condiția că persoana nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

La fel ținând cont de prevederile art. 65 Cod penal, având în vedere că la momentul comiterii infracțiunii inculpatul deținea funcție publică de inspector pe evidența populației din cadrul Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți”, iar infracțiunea de corupție comisă de către aceasta a adus atingere imaginii întreprinderii respective, urmează ca XXXXXXXXXX să fie privată de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

9. Măsura preventivă față de inculpat nu a fost aplicată.

10. Măsuri de siguranță. Conform art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora. În astfel de circumstanțe, banii în sumă de 600 euro, anexați la dosar, ce conform cursului valutar

sau nu se gasesc, se comanda comenziile acestora, in functie de circumstante, dar in suma de 500 euro, alinați la ocazi, cu conform cu sursa variata mediu pentru perioada respective stabilit de către Banca Națională a Republicii Moldova constituie echivalentul 10813 lei, urmează a le trece în venitul statului.

11. Acțiunea civilă. Conform al. 1 art.219 CPP acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Conform art.225 CPP, (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă. La fel potrivit art.387 CPP, (1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din XXXXXXXXXX Banariuc Olesea a fost recunoscută ca parte vătămată și ca parte civilă /f.d.108-110/. Banariuc Olesea a solicitat repararea prejudiciului în mărime de 1200 euro echivalent a 21.459 lei.

Această cerere urmează a fi respinsă, deoarece la urmărirea penală în mod eronat s-a atribuit calitatea de parte civilă lui Banariuc Olesea, constatînd că ei i-a fost cauzat un prejudiciu material, dat fiind faptul că potrivit legislației penale și doctrinei juridice din domeniul dreptului penal, calitatea de victimă în cadrul infracțiunilor de trafic de influență o poate avea doar statul.

Prin natura sa juridică, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal, poate avea victimă numai în cazul în care extorcarea remunerației ilicite constituie modalitatea faptică sub care se prezintă fapta prejudiciabilă prevăzută la această normă, fapta presupunînd modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite. În această situație victimă este persoana căreia remunerația ilicită îi este extorcată de către făptuitor. Însă în speța dată nu a fost reținută drept modalitatea faptică extorcarea.

12. Referitor la cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu serviciile de traducere, instanța o respinge din următoarele motive.

Conform art.227 al.(3) CPP, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La fel potrivit art. 228 al.(4) CPP, expertul, specialistul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. La fel potrivit art. 229 al.(1) CPP Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinței, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Or, serviciul de traducere, au fost executate în cadrul unei însărcinări de serviciu, cu scopul respectării drepturilor participanților la proces de către OUP și aceste cheltuieli se trec în contul statului.

Respectiva concluzie se întemeiază pe dispozițiile art. 100 alin. (2) CPP și art. 6 par. 2 a CEDO, că sarcina probațiunii și respectării drepturilor participanților la proces e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”presumpția nevinovăției”, stipulată la art.8 CPP.

Din aceste motive instanța consideră neîntemeiată soluția propusă de procuror cu privire la încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei din contul părții apărării.

În susținerea soluției date se invocă practica instanțelor ierarhic superioare în situații similare:

-Decizia Curții de Apel Bălți nr.1a-1041/16 din 15.02.2017, inculpatul Tihomirov Veaceslav împotriva sentinței judecătorei Bălți Nr. 1-878/2016 din 23.11.2016, sentință care se casează parțial în latura cheltuielilor judiciare, care urmează a fi respinse. În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin,

-Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-119/2017 din 28.03.2017, inculpatul Godzun Dmitrii prin care a fost admis recursul apărării, casează parțial sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016 în latura civilă, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care, dispozițiile privind încasarea din contul lui Godzun Dmitrii a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în sumă de 2431 lei, se exclud.În rest, dispozițiile hotărârilor atacate se mențin.

13. Corpuri delictive:

- Bani în sumă de 600 euro, și anume 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 euro și 6 (șase) bancnote cu nominalul a cîte 50 euro, cu următoarele numere și serii: X14488856849 (100 euro) S12329089684 (100 euro), X 11111015288 (100 euro), S 48247047808 (50 euro), P 20132607718 (50 euro), S 37621605481 (50 euro), X 66017050409 (50 euro), S 56039478082 (50 euro), V 54971170753 (50 euro) împachetați într-un plic de hîrtie de culoare alb, cu inscripția pe el „mijloace bănești 600 (șase sute) euro cauza penală nr.2015970539” sigilat cu ștampila „Pentru Pachete a DGT Nord al CNA” – conform art. 106, 106¹ Cod penal a le trece în venitul statului;

-Purtătorul de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, 25.01.2016, 29.01.2016, 26.02.2016, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX pe cauza penală nr.2016970539, împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX pe cauza penală nr.2016970539, împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”, de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 756/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Banariuc Olesea de pe nr. de telefon 079654943 împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 755/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Haleava Alexandr de pe numărul de telefon 079708693 împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 754/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Cerevataia Svetlana de pe numărul de telefon 069583010 împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 753/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Harcenco Olesea de pe numărul de telefon 060201558 împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Esperanza” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 2053/15,(C2-687-15) , împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Esperanza” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 2049/15,(C2-680-15) , împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

14. În conformitate cu art. 384-385, art.389, art.395 CPP, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

CEREVATAIA SVETLANA se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) CP și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 /șase/ luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Conform art.90 CP se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, obligînd condamnatul să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent.

După ce sentința va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probațiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Acțiunea civilă înaintată de Banariuc Olesea privind incasarea prejudiciului în mărime de 1200 euro echivalent a 21.459 lei din contul inculpatei, se respinge ca neîntemeiată.

Cererea procurorului privind incasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu serviciile de traducere, se respinge.

Cheltuielile judiciare în legătură cu cu serviciile de traducere, se trec în contul statului.

Corpuri delictive: - Bani în sumă de 600 euro, și anume 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 euro și 6 (șase) bancnote cu nominalul a cîte 50 euro, cu următoarele numere și serii: X14488856849 (100 euro) S12329089684 (100 euro), X 11111015288 (100 euro), S 48247047808 (50 euro), P 20132607718 (50 euro), S 37621605481 (50 euro), X 66017050409 (50 euro), S 56039478082 (50 euro), V 54971170753 (50 euro) împachetați într-un plic de hîrtie de culoare alb, cu inscripția pe el „mijloace bănești 600 (șase sute) euro cauza penală nr.2015970539” sigilat cu ștampila „Pentru Pachete a DGT Nord al CNA” – conform art. 106, 106¹ Cod penal a le trece în venitul statului;

-Purtătorul de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX pe cauza penală nr.2016970539, împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX pe cauza penală nr.2016970539, împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 756/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Banariuc Olesea de pe nr. de telefon 079654943 împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 755/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Haleava Alexandr de pe numărul de telefon 079708693 împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 754/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Cerevataia Svetlana de pe numărul de telefon 069583010 împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 753/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Harcenco Olesea de pe numărul de telefon 060201558 împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Esperanza” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 2053/15,(C2-687-15) , împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA” de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

penale nominalizate.

-Purtătorul de informație de tip CD-R de model „Esperanza” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 2049/15,(C2-680-15) , împachetat într-un plic de hârtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”, de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate.

Sentița poate fi atacata cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței, judecătorul

Andrei Guțu