4-24130561-09-5r-15112024
Dosarul nr. 5r-428/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 februarie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea :
Reprezentantului Centrului Național Anticorupție Ion Robu
Avocatului Nadejda Luchianciuc

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Botnari Maxim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Florești, Colesnic Iurie, și a deciziei de sancționare din 21.10.2024, în privința lui Botnari Maxim pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 08.10.2024 agentul constatator din cadrul IP Florești, Colesnic Iurie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 376602 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Botnari Maxim, prin aplicația PSB a primit pe cont 14 275 ruble rusești pentru a vota contra UE la referendum din 20.10.2024 din partea blocului politic ”Victoria” și pentru a vota pe președintele din partea blocului ”Victoria”, care va fi anunțat cu o zi înainte de alegeri prezidențiale din 20.10.2024.

Prin decizia șefului interimar din cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, Popescu Cătălin, adoptată la 21.10.2024, Botnari Maxim a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 750 u.c. echivalent a 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La 08.11.2024 contravenientul Botnari Maxim a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 376602 și decizia de sancționare din 21.10.2024 întocmite de șeful interimar din cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, Popescu Cătălin, în privința lui Botnari Maxim pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a menționat că, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat acțiunile contravenientului, procesul-verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral.

La fel, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu a fost asigurat dreptul la apărare, iar faptele descrise în procesul-vernbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea aplicată, aftfel fiind încălcat principiul individualizării pedepsei.

De asemenea invocă că, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, consideră că în speță nu este demonstrat că în faptele contravenientului este întrunită fapta contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Solicită anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 21.10.2024, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată contravenientul Botnari Maxim, a susținut integral contestația înaintată, invocînd că la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție au fost admise mai multe abateri, și anume a fost forțat să semneze actele prezentat, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile procedurale și nu i-a fost asigurat dreptul la apărător. A mai adăugat că, de fapt nu a comis fapta imputată, or suma de bani transmisă prin intermediul aplicației prin telefon a fost remunerarea pentru munca online, dar și folosită pentru primirea banilor de la cumnatul său din Rusia.

Avocatul Luchianciuc Nadejda, reprezentînd interesele contravenientului Botnari Maxim, în cadrul ședinței de judecată a susținut integral contestația înaintată din motivele de drept și de fapt indicate în aceasta. A completat că, în probele administrate în susținerea vinovăției contravenientului conțin date contradictorii la rubric oră și respectiv nu pot fi reținute de către instanța de judecată,

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul DGT „Nord” a CNA, Robu Ion a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate.

În ședința de judecată, agentul constatator Colesnic Iurie, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă prin intermediul telefonului a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestaţia ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente.

Conform alin. (1) art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La 08.10.2024 agentul constatator din cadrul IP Florești, Colesnic Iurie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 376602 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Botnari Maxim, la data de 04.10.2024, orele 11:16, prin aplicația PSB a primit pe cont 14 275 ruble rusești pentru a vota contra UE la referendum din 20.10.2024 din partea blocului politic ”Victoria” și pentru a vota pe președintele din partea blocului ”Victoria”, care va fi anunțat cu o zi înainte de alegeri prezidențiale din 20.10.2024.

Prin decizia șefului interimar din cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, Popescu Cătălin, adoptată la 21.10.2024, Botnari Maxim a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 750 u.c. echivalent a 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Totodată, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contravenţiei.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarului Botnari Maxim a faptului emiterii deciziei din 21.10.2024.

Instanța de judecată atestă că decizia agentului constatator a fost emisă în prezența contravenientului, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii acestuia.

Aceste circumstanțe rezultă și din conținutul contestației, or, dînsul a relatat toate circumstanțele emiterii deciziei contestate.

Astfel, ținînd cont de faptul că decizia a fost intocmită în privința lui Botnari Maxim la data de 21.10.2024, în prezența sa, dînsul recunoscînd aceste circumstanțe, prin prisma normei legale indicate supra, ultima zi de depunere a contestației împotriva deciziei a fost data de 05 noiembrie 2024.

Or, termenul de depunere a contestației începe să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Calcularea corectă a curgerii termenului procedural influenţează şi momentul expirării acestuia, în funcţie de epuizarea lui sau în limitele exercitării acţiunii procesuale, în contextul în care o asemenea acţiune este efectuată la o dată anterioară momentului expirării termenului.

În această situație instanța reține jurisprudența constatată a Curții Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.

În hotărârile CtEDO, Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiționari a unui act procedural şi redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Prin urmare, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestația depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivității acesteia.

Careva motive întemeiate ce ar face imposibilă depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art.448 Cod contravențional, Botnari Maxim nu a invocat.

Mai mult, se atestă că, în conținutul contestației nu sunt oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (2) din Codul contravențional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestației de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestației pentru a fi examinată în instanța de judecată, fapt care nici nu a fost solicitat de către petiționar.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanţele judecătoreşti au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”.

În acest sens, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă prestabilită.

Tot aici, instanța de judecată reține că Curtea Europeană a menţionat că, deşi respectarea termenelor prevăzute în legislaţia internă este în interesul securităţii juridice şi al bunei-administrări a justiţiei, în cazuri excepţionale trebuie să se dea dovadă de flexibilitate, pentru a se asigura faptul că accesul la un tribunal nu este limitat prin încălcarea prevederilor Convenţiei (Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 42).

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație practica CEDO expusă mai sus constată că Botnari Maxim a depus contestație în afara termenului legal de 15 zile.

Astfel, instanța reiterează că sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și

restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Instanța de judecată conchide că, având în vedere faptul că decizia a fost emisă în prezenţa contestatarului, iar Botnari Maxim a depus contestația peste termenul legal, astfel temei cu privire la repunerea în termen nu s-au constatat instanţa constată că contestaţia contravenţională este introdusă tardiv.

Instanţa de judecată nu se va expune asupra argumentelor contestaţiei, ce ţin de fondul cauzei, de existenţa sau inexistenţei faptei contravenţionale, şi nu va analiza corespunderea procesului verbal cu prevederile art. 443 Cod contravenţional, or, constestaţia supusă examinării, a fost depusă peste termenul imperativ.

Totodată, se remarcă și faptul că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), Curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În contextul celor enunţate mai sus, instanţa de judecată consideră de cuviință de a respinge contestaţia depusă de Botnari Maxim, dat fiind faptul omiterii neîntemeiate şi nejustificate a termenului prevăzut de Codul contravențional, instanța concluzionează de a respinge contestația ca fiind tardivă.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de Botnari Maxim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Florești, Colesnic Iurie, și a deciziei de sancționare din 21.10.2024 emisă de șeful interimar al DGT „Nord” al CNA, Popescu Cătălin, se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Lina Popescu**