JUDECĂTORIA
CĂUŞENI

Dosarul nr. 2c – 15/2024
2-24095452-18-2c-23082024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 mai 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierii David Bulai şi Cristina Zagoreţ
cu participarea: reprezentantului reclamantului SRL „Ivis Construct", avocatul Nicolae Negrei şi a reprezentantului pârâtei Primăria satului Cioburciu din raionul Ştefan Vodă, primarul Leonid Nicolau
în lipsa: reprezentanţilor intervenienţilor accesorii SRL „Tiluana" şi Instituţia Publică Oficiul Naţional de Implementare a Proiectelor în Domeniul Mediului din cadrul Ministerului Mediului, citaţi legal pentru şedinţa de judecată
examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ivis Construct", intervenienţi accesorii SRL „Tiluana" şi Instituţia Publică Oficiul Naţional de Implementare a Proiectelor în Domeniul Mediului din cadrul Ministerului Mediului împotriva Primăriei satului Cioburciu din raionul Ştefan Vodă cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată

A CONSTATAT:

I. ÎN FAPT

A. <u>Conţinutul cererii de chemare în judecată:</u>

1. La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul SRL „Ivis Construct", avocatul Nicolae Negrei. Prin cererea depusă a solicitat încasarea de la Primăria satului Cioburciu din raionul Ştefan Vodă a datoriei

rezultate din contractul de antrepriză nr. 59 din 9 august 2019 în sumă totală de 611.660,52 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În susţinerea pretenţiilor înaintate a indicat că la data de 9 august 2019, între Primăria satului Cioburciu din raionul Ştefan Vodă în calitate de beneficiar şi SRL „Ivis Construct" în calitate de antreprenor, a fost semnat contractul nr. 59 privind achiziţia prin licitaţie publică. Acesta a fost încheiat urmare a desfăşurării procedurii de achiziţie publică din 25 iulie 2019.

3. Obiectul contractului a constituit obligaţia antreprenorului de a executa construcţia staţiei de epurare a apelor uzate din satul Cioburciu, raionul Ştefan Vodă. De asemenea, au fost semnate şi trei acorduri adiţionale de prelungire a termenului de valabilitate a contractului. În baza acordului nr. 3, urmare a deciziei de lucru pentru achiziţii nr. 1 din 1 decembrie 2021, a fost prelungit termenul de executare a lucrărilor până pe data de 1 septembrie 2022. În legătură cu situaţia pandemică şi litigiul aflat în judecată dintre antreprenor şi subantreprenorul şi proiectantul lucrării, SRL „Tiluana", termenul de valabilitate al contractului a fost prelungit până la 31 decembrie 2022.

4. La data de 28 martie 2024, din partea Primăriei satului Cioburciu, raionul Ştefan Vodă a fost expediată o notificare prin care primăria a solicitat ca în termenul de 30 de zile de la recepţionarea notificării să fie asigurată recepţia lucrărilor pe marginea proiectului staţiei de epurare. Pentru finisarea lucrărilor de construcţie, la data de 29 aprilie 2024, SRL „Ivis Construct" a solicitat prelungirea contractului nr. 59 din 9 august 2019, expirat la data de 31 decembrie 2022 şi contractarea unui proiectant.

5. Până la depunerea cererii de chemare în judecată administraţia publică locală nu a notificat compania SRL „Ivis-Construct" despre prelungirea contractului de antrepriză şi posibilitatea finisării lucrărilor. Acest fapt a fost apreciat drept un refuz de colaborare în continuare.

6. Susţine autorul cererii de chemare în judecată că SRL „Ivis-Construct" a realizat mai multe lucrări la staţia de epurare a apelor uzate în baza proceselor-verbale nr. 7, 8, 9, 10, 11, în sumă totală de 363.580,46 lei şi lucrări pentru montarea staţiei de epurare în volum de 22,5 m^3/zi a utilajului complet a staţiei de pompare şi canalizare în sumă de 248.080,06 lei. Reclamanta a solicitat achitarea acestor lucrări, expediind în acest sens notificări. Până la moment, somaţiile au fost lăsate fără răspuns.

7. Mai indică că lucrările executate în luna octombrie 2020 în sumă de 363.580,46 lei au fost acceptate de către beneficiar prin semnarea proceselor verbale nr. 7, 8, 9, 10 şi 11. Pentru lucrările de montare a staţiei de epurare în volum

de 22,5 m^3/zi a utilajului complet a staţiei de pompare şi canalizare în sumă de 248.080,06 lei, reclamanta a solicitat convocarea comisiei de recepţie a lucrărilor executate pentru data de 14 iunie 2024, în scopul semnării procesului-verbal. Prin răspunsul nr. 64 din 10 iunie 2024 Primăria satului Cioburciu a informat reclamanta despre faptul că comisia de recepţie a lucrărilor se va întruni la 26 iunie 2024, ora 13:00. La data respectivă reprezentantul SRL „Ivis Construct" s-a prezentat la faţa locului pentru a fi recepţionate lucrările şi semnat procesul-verbal. Din partea primăriei însă s-a prezentat doar primarul Leonid Nicolau care a refuzat semnarea vreo unor acte. În acest sens, de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu, a fost întocmit un raport de constatare.

8. Mai menţionează că lucrările în sumă de 248.080,06 lei au fost recunoscute de fapt de către primărie prin mai multe acte emise de aceasta, chiar dacă procesul verbal de recepţie nu a fost semnat.

9. Ultima notificare expediată de către SRL „Ivis Construct" în adresa pârâtei a fost la data de 17 iulie 2024. Până la depunerea cererii de chemare în judecată nu a primit niciun răspuns. În pct. 12.4 al contractului de achiziţie este menţionat că „*Beneficiarul, în caz de reziliere a contractului, va convoca comisia de recepţie care va efectua recepţia cantitativă şi calitativă a lucrărilor executate*". În pct. 12.5 se stipulează că „*În cazul rezilierii contractului beneficiarul va întocmi situaţia lucrărilor efectiv executate, inventarul materialelor, utilajelor şi lucrărilor provizorii, după care se vor stabili sumele care urmează să le plătească în conformitate cu prevederile contractului*". Asimilând rezilierea contractului cu expirarea acestuia la data de 31 decembrie 2022 şi refuzul beneficiarului ca acesta să fie prelungit, ultimul urma să convoace comisia de recepţie a lucrărilor şi ulterior să le achite.

10. În drept, reprezentantul reclamantei şi-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 9 alin. (2) lit. a), art. 16 alin. (1) lit. e), g) şi k), art. 19 alin. (1), (2), (5), art. 774 alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 776, art. 1352, art. 1363, art. 1372 alin. (1) şi art. 1333 alin. (3) din Codul civil.

B. <u>Conţinutul referinţei pârâtei Primăria satului Cioburciu:</u>

11. La data de 9 octombrie 2024 Primăria satului Cioburciu din raionul Ştefan Vodă a depus o referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată.

12. A menţionat reprezentantul că potrivit pct. 1.2 din Contractul nr. 59 din 9 august 2019, „*achitările vor fi efectuate prin transfer în baza facturilor fiscale, după primirea proceselor verbale de recepţie finală a lucrărilor executate, semnate şi acceptate de către beneficiar.* Pct. 1.4 din contract stipulează că „*pentru lucrările efectuate, antreprenorul va fi achitat în baza facturilor prezentate la Fondul Ecologic*

Naţional". Potrivit pct. 1.6 „*lucrările nu vor fi considerate finalizate până când procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nu va fi semnat de comisia de recepţie, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului*".

13. Aşadar, indică că Primăria satului Cioburciu a prezentat Fondului Ecologic Naţional facturile fiscale eliberate de reclamantă, anexând şi procesele verbale de recepţie a lucrărilor executate, însă acestea nu au fost acceptate din motiv că nu au fost semnate de către SRL „Tiluana", adică de către proiectantul lucrărilor. Ultima refuză semnarea proceselor verbale din motivul litigiului aflat pe rolul instanţei între SRL „Tiluana" şi SRL „Ivis Construct". Fondul Ecologic Naţional consideră că lucrările nu sunt executate conform contractului şi proiectului de execuţie (f. d. 100-102).

II. ARGUMENTELE PARTICIPANŢILOR LA PROCES ŞI DATE DESPRE CITARE

14. În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Nicolae Negrei, a menţionat că susţine integral cererea de chemare în judecată. Nu au fost finisate lucrările pentru că acest lucru a fost refuzat de către Primăria satului Cioburciu. De aceea, beneficiarul urmează să facă achitările pentru lucrările deja efectuate, indiferent dacă contractul este prelungit sau reziliat. Refuzul membrilor comisiei de a semna procesele-verbale de recepţie a lucrărilor nu poate constitui temei de a fi refuzată efectuarea plăţilor pentru lucrările deja făcute.

15. Reprezentantul pârâtei, primarul Leonid Nicolau, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. A menţionat că după începutul litigiului dintre SRL „Ivis Construct" şi SRL „Tiluana", primăria a încercat să caute un alt proiectant pentru ca lucrările staţiei de epurare să fie finalizate. Toate companiile identificate au comunicat că nu pot să continue un proiect început de un alt proiectant. Nu au fost achitate lucrările efectuate de către compania reclamantă deoarece nu au fost semnate procesele-verbale de recepţie a lucrărilor de către toţi membrii comisiei.

16. Intervenienţii accesorii Instituţia Publică Oficiul Naţional de Implementare a Proiectelor în Domeniul Mediului din cadrul Ministerului Mediului şi SRL „Tiluana" au fost informaţi despre existenţa litigiului pendinte, despre locul, data şi ora examinării cauzei (f. d.118, 119, 138). Reprezentanţii nu s-au prezentat în proces şi nu şi-au expus opinia nici în formă scrisă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă instanţa a decis examinarea cauzei în lipsa intervenienţilor accesorii. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanţa a examinat cauza în baza materialelor anexate la dosar.

III. CIRCUMSTANȚELE STABILITE DE CĂTRE INSTANȚĂ ȘI PROBELE

17. La data de 9 august 2019, între Primăria satului Cioburciu, raionul Ștefan Vodă în calitate de beneficiar și SRL „Ivis Construct" în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul nr. 59 de antrepriză privind achiziția prin licitație publică (f. d. 9-13). Obiectul contractului a constituit executarea construcției stației de epurare a apelor uzate din satul Cioburciu, raionul Ștefan Vodă.

18. Contractul a fost încheiat inițial pe o durată de 60 de zile. Valoarea totală a lucrărilor ce urmau să fie executate a constituit suma de 2.573.339,98 lei, inclusiv TVA în sumă de 428.900 lei. Denumirea și prețul lucrărilor au fost enumerate în Registrul devizelor locale, anexă la contract (f. d. 14).

19. Contractul nr. 59 din 9 august 2019 a fost prelungit de 3 ori prin acorduri adiționale până la 31 decembrie 2020, 31 iulie 2021 și, respectiv, 1 septembrie 2022 (f. d. 15, 16, 17).

20. În baza contractului de antrepriză nominalizat, au fost efectuate mai multe lucrări, după cum urmează:

- Stația de tratare a apelor uzate volum 22,5 m^3/zi. Utilaj tehnologic, în valoare de 248.080,06 lei – procesul verbal de recepție a lucrărilor executate pe octombrie anul 2020, întocmit de către SRL „Ivis Construct", **nesemnat** de către beneficiarul Primăria satului Cioburciu, raionul Ștefan Vodă (f. d. 30);
- Rețelele interioare de canalizare, în valoare de 18.614,20 lei – procesul verbal nr. 7 de recepție a lucrărilor executate pe octombrie anul 2020, **semnat** de către beneficiarul Primăria satului Cioburciu, raionul Ștefan Vodă (f. d. 31-34);
- Stația de tratare a apei. Montare utilaj energetic, în valoare de 8064,23 lei – procesul verbal nr. 8 de recepție a lucrărilor executate pe octombrie anul 2020, **semnat** de către beneficiarul Primăria satului Cioburciu, raionul Ștefan Vodă (f. d. 37-40);
- Stația de epurare. Dulap de evidienta BZUM, în valoare de 13.851,11 lei – procesul verbal nr. 9 de recepție a lucrărilor executate pe octombrie anul 2020, **semnat** de către beneficiarul Primăria satului Cioburciu, raionul Ștefan Vodă (f. d. 43-46);
- Rețelele 0,4 kV, în valoare de 7765,68 lei – procesul verbal nr. 10 de recepție a lucrărilor executate pe octombrie anul 2020, **semnat** de către beneficiarul Primăria satului Cioburciu, raionul Ștefan Vodă (f. d. 49-50);

- Amenajarea terenului, în valoare de 315.285,24 – procesul verbal nr. 11 de recepţie a lucrărilor executate pe octombrie anul 2020, **semnat** de către beneficiarul Primăria satului Cioburciu, raionul Ştefan Vodă (f. d. 52-56);

21. Urmare a notificării expediate de către SRL „Ivis Construct", în scopul semnării procesului verbal privind executarea lucrărilor în valoare de 248.080,06 lei, a fost stabilită prezenţa comisiei de recepţie la obiectul staţiei de epurare a apelor uzate pentru data de 26 iunie 2024, ora 13:00 (f. d. 22-23, 24).

22. Prin procesul verbal privind constatarea faptelor şi a stărilor de fapt nr. 018c-43/24 din 26 iunie 2024, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a constatat că la faţa locului s-a prezentat doar primarul satului Cioburciu, Leonid Nicolau. Ultimul a refuzat semnarea procesului verbal de recepţie a lucrărilor executate în octombrie 2020, conform devizului 2-1-3 (staţia de tratare a apelor uzate, volum 22,5 m^3/zi. Utilaj tehnologic) (f. d. 84-88).

23. Potrivit Raportului auditului conformităţii asupra investiţiilor şi reparaţiilor capitale efectuate de către unele unităţi administrativ teritoriale de nivelul I şi de nivelul II în anul 2021, elaborat de către Curtea de Conturi a Republicii Moldova, s-au constatat mai multe neregularităţi în procesul de executare şi gestionare a proiectului privind construcţia staţiei de epurare a apelor uzate din satul Cioburciu (f. d. 127-132).

24. La data de 11 iulie 2023, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost soluţionat litigiul dintre proiectantul lucrărilor SRL „Tiluana" şi antreprenorul SRL „Ivis Construct" cu privire la încasarea datoriei şi a penalităţilor antreprenorului faţă de proiectant (f. d. 175-197). În prezent, hotărârea a rămas definitivă prin Decizia Curţii de Apel Centru din 25 martie 2025 (vizualizată pe Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată), însă cauza se află pe rolul Curţii Supreme de Justiţie (conform site-ului oficial al Curţii Supreme de Justiţie).

25. La data de 29 aprilie 2024, urmare a notificării Primăriei satului Cioburciu privind terminarea tuturor lucrărilor de construcţie a staţiei de epurare (f. d. 18), reclamanta SRL „Ivis Construct" a solicitat autorităţii publice locale contractarea unui proiectant pentru a finisa lucrările şi prelungirea termenului contractului de antrepriză (f. d. 19, 20).

26. La data de 26 februarie 2026, a fost efectuat Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 014. Expertul judiciar Anatolie Achimov a constatat că în baza documentelor examinate – procesele-verbale de verificare a calităţii lucrărilor ce devin ascunse, cartea tehnică a construcţiei şi planşele din proiectul de execuţie al obiectivului „Staţia de epurare a apelor uzate AT-150 pentru satul Cioburciu, raionul Ştefan Vodă pe suprafaţa terenului înregistrat cu nr. cadastral 8516202.118",

elaborat de SRL „Tiluana”, precum şi în raport cu prevederile contractului de antrepriză nr. 59 din 9 august 2019, **lucrările ce devin ascunse corespund, din punct de vedere documentar, volumului lucrărilor şi indicilor tehnici prevăzuţi în documentaţia tehnică şi contractuală.** De asemenea, în baza fotografiilor realizate pe parcursul executării lucrărilor, a indicilor tehnici consemnaţi în cartea tehnică a construcţiei şi a documentaţiei de proiect examinate, s-a constatat că lucrările de construcţie executate la obiectivul „Staţia de epurare a apelor uzate”, amplasat pe suprafaţa terenului înregistrat cu numărul cadastral 8516202.118 cu adresa în satul Cioburciu, raionul Ştefan Vodă, **nu indică existenţa unor deficienţe documentare** care ar putea avea un impact negativ asupra exploatării şi utilizării obiectivului conform destinaţiei acestuia (f. d. 145-174).

IV. LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

27. Prevederile Codului civil aplicabile acestei speţe sunt următoarele:

Articolul 1352
Contractul de antrepriză

„(1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

(2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.”

Articolul 1363
Recepţionarea

„(1) După executarea lucrării, **clientul este obligat să recepţioneze lucrarea** în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract.

(2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.

(3) **Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor**.”

Articolul 1372

Achitarea retribuţiei conform contractului de antrepriză

(1) După recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

(…)”

28. Prevederile Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 ianuarie 1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, în continuare, în textul hotărârii, Regulament (în vigoare la data pe parcursul derulării raporturilor contractuale de antrepriză):

Punctul 7

„Executantul este dator să notifice investitorului data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, printr-un document scris, confirmat de reprezentantul investitorului pe şantier.”

Punctul 8

„Comisiile de recepţie a construcţiilor şi a instalaţiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componenţă de cel puţin 5 persoane. În componenţa lor vor fi incluşi reprezentantul investitorului, reprezentantul administraţiei publice locale pe teritoriul căreia este situată construcţia, specialişti cu activităţi în construcţie atestaţi în conformitate cu Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiştilor cu activităţi în construcţii, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.329 din 23 aprilie 2009.

Preşedinte al comisiei de recepţie a lucrărilor de construcţie la obiectele social-culturale şi blocurile locative va fi desemnat reprezentantul organelor administraţiei publice locale.”

Punctul 9

„Comisiile pentru recepţia locuinţelor cu un nivel şi anexele gospodăreşti ale acestora, pentru una sau două familii, precum şi construcţiile provizorii cu suprafeţe mai mici de 150 m.p. vor fi alcătuite din cel puţin 2 persoane, inclusiv investitorul sau reprezentantul acestuia şi un specialist cu activităţi în construcţie, atestaţi în conformitate cu Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiştilor cu activităţi în construcţii, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.329 din 23 aprilie 2009.

La lucrările comisiei va fi prezent, în calitate de executant al lucrărilor de construcţie, reprezentantul executantului (al organizaţiei respective de antrepriză).”

Punctul 10

„Investitorul va fixa data începerii recepţiei în maximum 15 zile calendaristice de la notificarea terminării lucrărilor şi o va comunica:

1) membrilor comisiei de recepţie;

2) executantului;

3) proiectantului.

Reprezentanţii executantului şi ai proiectantului nu fac parte din comisia de recepţie, ei au calitatea de invitaţi.”

29. În partea ce ţine de cheltuielile judiciare suportate în proces, inclusiv cele de asistenţă juridică, instanţa şi-a întemeiat soluţia pe următoarele prevederi ale Codului de procedură civilă:

Articolul 94
Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi

„(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

(…)”

Articolul 96
Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică

„(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

(…)”

V. APRECIEREA INSTANŢEI

A. Cu referire la încasarea datoriei ce derivă din procesele verbale de recepţionare a lucrărilor semnate de către beneficiar:

30. Instanţa de judecată menţionează că odată ce lucrările au fost recepţionate fără rezerve de către beneficiar, aşa după cum se atestă din procesele verbale de executare a lucrărilor nr. 7, 8, 9, 10 şi 11, **beneficiarul lucrărilor este obligat să efectueze plăţile.**

31. Instanţa respinge argumentul reprezentantului Primăriei satului Cioburciu potrivit căruia plata nu poate fi efectuată pentru că Fondul Ecologic Naţional nu a acceptat facturile fiscale pe motivul lipsei semnării acestora de către proiectantul SRL „Tiluana" şi a pretinsei neconformităţi a lucrărilor cu proiectul de execuţie.

32. Potrivit contractului de antrepriză nr. 59 din 9 august 2019, Fondul Ecologic Naţional are calitatea de sursă de finanţare a proiectului, nu de parte contractantă.

33. Circumstanţa reţinerii de către Curtea de Conturi a unor neregularităţi aferente procedurii de întocmire şi semnare a actelor de recepţie a lucrărilor nu poate conduce la neachitarea antreprenorului SRL „Ivis Construct". Având în vedere că contractul de antrepriză a fost prelungit, iar lucrările au fost executate în mod legal, deficienţele procedurale şi de conformitate constatate în Raportul de audit nu pot fi imputate antreprenorului pentru a-i fi refuzată plata lucrărilor efectuate. Or, răspunderea pentru neregularităţile admise la organizarea procedurii de recepţie, la întocmirea actelor aferente şi la gestionarea administrativ-financiară a proiectului nu îi revine antreprenorului, ci beneficiarului şi investitorului, potrivit atribuţiilor pe care le au în cadrul implementării şi recepţionării lucrărilor.

34. Instanţa de asemenea respinge argumentul pârâtei privind faptul că plata lucrărilor nu poate să aibă loc în lipsa semnăturii proiectantului SRL „Tiluana". Or, potrivit pct. 10 din Regulament, **reprezentantul proiectantului nu face parte din comisia de recepţie, acesta având calitatea exclusivă de invitat**. Prin urmare, lipsa semnăturii SRL „Tiluana", care nu este membru cu drept de decizie al comisiei de recepţie, nu constituie un impediment legal de natură să blocheze recepţionarea şi achitarea lucrărilor efectuate de către antreprenor.

35. Este de precizat că deşi potrivit pct. 8 din Regulament executantul comunică investitorului data terminării **tuturor** lucrărilor prevăzute de contract, în circumstanţele prezentei cauze finalizarea întregului obiectiv contractual nu a fost posibilă din motivul litigiului dintre antreprenorul SRL „Invest Construct" şi proiectantul SRL „Tiluana", dar şi din motivul neprelungirii termenului contractual pentru executarea lucrărilor rămase. Este de menţionat că SRL „Ivis Construct", prin

notificările adresate, şi-a manifestat intenţia de continuare a raporturilor contractuale şi de finalizare a lucrărilor. În lipsa colaborării proiectantului SRL „Tiluana" şi fără a fi angajat un proiectant nou, dar şi având în vedere că autoritatea publică locală a refuzat prelungirea contractului, atreprenorul a fost în imposibilitate de a finaliza toate lucrările asumate prin contractul nr. 59 din 9 august 2019.

36. Această împrejurare însă nu poate exonera beneficiarul obligaţiei de a recepţiona şi a achita lucrările efectiv executate de către antreprenor. Consecinţele juridice ale neexecutării în termen a lucrărilor au fost prevăzute în pct. 10.9 din Contractul de antrepriză, inclusiv posibilitatea beneficiarului de a solicita plata unor penalităţi de întârziere. Lipsa proiectantului şi neprelungirea contractului nu pot constitui temei de refuz al plăţii contravalorii lucrărilor realizate de către întreprinzătorul SRL „Ivis Construct".

37. Mai mult, este de precizat că deşi proiectantul SRL „Tiluana" şi finanţatorul Instituţia Publică Oficiul Naţional de Implementare a Proiectelor în Domeniul Mediului (entitatea care a preluat proiectele Fondului Ecologic Naţional, potrivit scrisorii nr. 13-05/618 din 4 martie 2025, f. d. 121-122) au fost citaţi în proces în calitate de intervenienţi accesorii, aceştia nu au participat la examinarea dosarului, nu şi-a exprimat dezacordul faţă de acţiunea înaintată de reclamantă şi nu şi-a expus vreo opinie referitor la pretenţiile invocate de către SRL „Ivis Construct".

38. Aşadar, prin prisma raţionamentelor expuse, instanţa de judecată conchide că pretenţiile reclamantei SRL „Ivis Construct" întemeiate pe procesele-verbale de recepţie a lucrărilor semnate de către beneficiar, în sumă totală de 363.580,46 lei sunt justificate şi urmează să fie admise.

B. <u>Cu referire la încasarea datoriei ce derivă din procesul verbal de recepţionare a lucrărilor nesemnat de către beneficiar:</u>

39. Cu privire la lucrările de montare a staţiei de tratare a apelor uzate cu volumul de 22,5 m^3/zi (utilaj tehnologic) în valoare de 248.080,06 lei, reflectate în procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate în luna octombrie 2020, nesemnat de către beneficiar, instanţa reţine că reclamanta a întreprins demersurile necesare pentru convocarea comisiei de recepţie şi semnarea actului de predare-primire a lucrărilor.

40. Astfel, după cum rezultă din probele dosarului, urmare a notificării expediate de antreprenor, întrunirea comisiei de recepţie a fost stabilită pentru data de 26 iunie 2024, ora 13:00. Potrivit procesului-verbal privind constatarea faptelor şi a stărilor de fapt nr. 018c-43/24 din 26 iunie 2024, întocmit de executorul

judecătoresc Nicolae Nicolaescu, la faţa locului s-a prezentat doar reprezentantul pârâtei, primarul satului Cioburciu, Leonid Nicolau, care a refuzat semnarea procesului-verbal de recepţie a lucrărilor executate conform devizului 2-1-3, fără a formula obiecţii tehnice concrete privind calitatea sau volumul acestora.

41. Instanţa constată că refuzul beneficiarului de a semna procesul-verbal de recepţie este nejustificat şi nu se sprijină pe niciunul dintre temeiurile legale de respingere a recepţiei prevăzute la pct. 21-22 din Regulament. Dimpotrivă, conformitatea lucrărilor este confirmată prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 014 din 26 februarie 2026, potrivit căruia lucrările executate la obiectivul „Staţia de epurare a apelor uzate" corespund volumului şi indicilor tehnici prevăzuţi în documentaţia tehnică şi contractuală şi nu indică existenţa unor deficienţe care ar putea avea un impact negativ asupra exploatării şi utilizării obiectivului conform destinaţiei acestuia. Mai mult, în conformitate cu pct. 20 din acelaşi Regulament, recepţia se admite chiar şi în prezenţa unor eventuale obiecţii minore, atunci când acestea nu sunt de natură să afecteze utilizarea lucrării conform destinaţiei sale.

42. În lipsa unor probe justificative, instanţa de judecată nu poate să admită poziţia Primăriei Cioburciu, raionul Ştefan Vodă potrivit căreia la faţa locului nu s-a prezentat întreaga comisie şi că aceasta refuză semnarea din motivul neconformităţii lucrărilor şi neacceptării acestora de către proiectantul SRL „Tiluana". Beneficiarul nu a prezentat nicio probă care să ateste că a întreprins demersurile obligatorii prevăzute de Regulament pentru constituirea şi convocarea comisiei de recepţie şi că a solicitat poziţia proiectantului şi care a fost răspunsul acestuia.

43. Deşi Curtea de Conturi a reţinut anumite încălcări de procedură, iar lucrările prevăzute de contract nu au fost finisate integral, reclamanta nu a invocat niciun temei legal sau contractual care să justifice neachitarea lucrărilor deja executate. Eventualele vicii sau neajunsuri, precum şi eventualele întârzieri urmau să fie indicate în actele de recepţie, iar beneficiarul lucrărilor avea posibilitatea să solicite înlăturarea viciilor, reţinerea contravalorii şi după caz aplicarea penalităţilor.

44. Astfel, având în vedere că beneficiarul a refuzat neîntemeiat preluarea şi semnarea procesului-verbal de recepţie, efectele recepţionării s-au produs în temeiul art. 1363 alin. (3) din Codul civil, iar în sarcina pârâtei Primăria satului Cioburciu s-a născut obligaţia corelativă de plată a preţului lucrărilor în sumă de 248.080,06 lei, în conformitate cu art. 1352 alin. (1) şi art. 1372 alin. (1) din Codul civil.

C. <u>Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată:</u>

45. În acest proces, reclamanta SRL „Ivis Construct” a cerut prin cererea de chemare în judecată compensarea cheltuielilor judiciare suportate în proces în mărime de 18.904 lei sub formă de taxă de stat şi taxa de timbru în sumă de 200 lei.

46. Instanţa notează că la materialele cauzei sunt anexate două ordine de încasare care confirmă achitarea taxelor în sumă de 18.904 lei (taxa de stat, f. d. 3) şi 200 lei (taxa de timbru, f. d. 2).

47. Cu trimitere la prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă la care am făcut trimitere *supra*, având în vedere că pârâta Primăria satului Cioburciu a pierdut procesul, instanţa a decis să oblige pe acesta de a-i plăti SRL „Ivis Construct” cheltuielile de judecată suportate de aceasta.

48. În ce privesc cheltuielile de asistenţă juridică, în cauza examinată reclamanta a fost reprezentată de către avocatul Nicolae Negrei în baza mandatului avocaţional seria/nr. MA 2042472 din 31 mai 2024 şi a contractului de asistenţă juridică din 31 mai 2024 (f. d. 1). La materialele cauzei a fost anexată factura fiscală seria/nr. AAS 7791713 din 10 iulie 2024 şi bonul de plată nr. 1 din 28 iunie 2024, potrivit căruia reclamanta SRL „Ivis Construct” a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în baza contractului din 31 mai 2024 în mărime de 30.000 lei (f. d. 205, 218).

49. Odată cu admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, stabilind că cheltuielile pentru avocat au fost real suportate de către reclamantă, considerând că în cadrul procesului desfăşurat cu participarea avocatului Nicolae Negrei în şedinţe, cheltuielile au fost necesare, iar suma de 30.000 lei este una rezonabilă, instanţa de judecată a hotărât admiterea solicitării reclamantei privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în cadrul acestui proces.

50. În conformitate cu prevederile art. 1352, 1363 din Codul civil, art. art. 236, 238-241, din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Ivis Construct”, intervenienţi accesorii SRL „Tiluana” şi Instituţia Publică Oficiul Naţional de Implementare a Proiectelor în Domeniul Mediului din cadrul Ministerului Mediului împotriva Primăriei satului Cioburciu din raionul Ştefan Vodă cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la pârâta Primăria satului Cioburciu din raionul Ştefan Vodă, IDNO 1007601006209 în beneficiul SRL „Ivis Construct”, IDNO 10166000279940 suma de 611.660,52 lei (şase sute unsprezece mii şase sute şaizeci lei şi cincizeci şi doi bani) în baza contractului de antrepriză nr. 59 din 9 august 2019.

Se încasează de la pârâta Primăria satului Cioburciu din raionul Ştefan Vodă, IDNO 1007601006209 în beneficiul SRL „Ivis Construct”, IDNO 10166000279940 cheltuieli de judecată sub formă de taxă de timbru în sumă de 200 (două sute) lei şi taxă de stat în sumă de 18.904 (optsprezece mii nouă sute patru) lei, achitate de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se încasează de la pârâta Primăria satului Cioburciu din raionul Ştefan Vodă, IDNO 1007601006209 în beneficiul SRL „Ivis Construct”, IDNO 10166000279940 cheltuieli de asistenţă juridică suportate în acest proces în sumă de 30.000 (treizeci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi