Dosarul nr.2r-2666/23 Prima instanță, jud. Parfeni Oxana
2-17132768-02-2r-31072023

D E C I Z I E

21 noiembrie 2023 mun. *****

Colegiul civil al Curţii de Apel *****
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de avocatul Prodan Svetlana în interesele lui Orbu Ilie împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Centru emisă la 30 iunie 2023 prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Orbu Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei ***** sediul Centru din 24 iunie 2019, pronunţată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Leasing „Locuinţa Accesibilă" SRL împotriva lui Ţîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice" privind rezilierea contractului ce vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie şi folosinţă, evacuarea, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 13 ianuarie 2017, CL „Locuinţa Accesibilă" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ţîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice" privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie şi folosinţă, evacuare, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 iunie 2019, a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată depusă de CL „Locuinţa Accesibilă" SRL împotriva lui Ţîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice" privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie şi folosinţă, evacuarea, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost reziliat contractul de vânzare-cumpărare şi leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 3564 din 26 iulie 2013 şi acordul adiţional nr. 695 din 11 martie 2014 în partea încetării raporturilor de leasing, încheiat între CL „Locuinţa Accesibilă” SRL şi Ţîmbal Gheorghe.

A fost revendicat din posesia şi folosinţa lui Ţîmbal Gheorghe bunul imobil compus din: terenul pentru construcţii nr. cadastral *****, casa de locuit nr. cadastral *****.01 şi construcţia accesorie nr. cadastral *****.02, situat în mun. *****, or. Durleşti, str. M. Sadoveanu, nr. 136.

A fost evacuat Ţîmbal Gheorghe cu membrii familiei, precum şi oricare alte persoane, din bunul imobil compus din: terenul pentru construcţii nr. cadastral *****, casa de locuit nr. cadastral *****.01, şi construcţia accesorie nr. cadastral *****.02, situat în mun. *****, or. Durleşti, str. M. Sadoveanu, nr. 136, fără acordarea altui spaţiu locativ.

A fost încasată de la Ţîmbal Gheorghe în beneficiul CL „Locuinţa Accesibilă” SRL datoria în baza contractului de vânzare-cumpărare şi leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 3564 din 26 iulie 2013 şi acordului adiţional nr. 695 din 11 martie 2014 în sumă de 41 540,06 de euro şi cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 26 977,76 de lei (f. d. 191-192, 198-209, Voi. II).

Prin încheierea Curţii de Apel ***** din 10 octombrie 2019, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Ţîmbal Gheorghe, reprezentat de avocatul Pucas Ina, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curţii de Apel *****, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea acestuia şi dovada de plată a taxei de stat în sumă de 20 233,32 de lei până la 15.11.2019. Totodată, a fost adus la cunoştinţa apelantului că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 215-218, Voi. II).

Prin încheierea Curţii de Apel ***** din 20 noiembrie 2019, a fost restituit apelul declarat de Ţîmbal Gheorghe, reprezentat de avocatul Pucas Ina, cu toate documentele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC (f. d. 224-231, Voi. II).

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 13 mai 2020, a fost respins recursul declarat de Ţîmbal Gheorghe şi menţinută încheierea Curţii de Apel ***** din 20 noiembrie 2019 (f. d. 21-26, Voi. III).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 aprilie 2021, au fost respinse ca neîntemeiate cererile depuse de Ţîmbal Gheorghe şi executorii judecătoreşti Iachim Ion şi Jidovanu Dorin cu privire la explicarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 iunie 2019, pronunţată în cauza civilă

intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CL „Locuinţa Accesibilă” SRL împotriva lui Ţîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice” privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie şi folosinţă, evacuarea, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curţii de Apel ***** din 06 iulie 2021, a fost respins recursul declarat de Ţîmbal Gheorghe, cu menţinerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 aprilie 2021.

La 05 iulie 2021, Orbu Ilie a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 iunie 2019, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire si casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 iunie 2019, cu rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Orbu Ilie a indicat că a obţinut dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile (terenul cu nr. cadastral *****, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01 si construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.02) în baza contractului de schimb nr. 13964 din 28 noiembrie 2005, contractului de vânzare-cumpărare lotului de pământ nr. 18572 din 20 octombrie 2006, deciziei privind formarea bunului imbil nr. 1319 din 27 octombrie 2006, procesului-verbal de recepţie finală nr. 41 29 martie 2007 şi dispoziţiei Primăriei or. Durleşti mun. ***** nr. 122 din 29 aprilie 2007.

La 26 iunie 2013, a înstrăinat lui Tîmbal Gheorghe bunurile imobile (terenul cu nr. cadastral *****, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01 şi construcţia accesorie cu nr. cadastral *****.02) în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2352, însă garajul (lit. 03(2) conform planului lotului) nu a fost înstrăinat, actele de inspecţie şi de recepţie finală sunt eliberate pe numele lui Orbu Ilie, având dreptul de proprietate asupra acestei construcţii în ntinuare.

La 07 mai 2021, revizuentul s-a adresat la IP „Agenţia Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial *****, pentru a primi unele acte din dosarul Cadastral al bunului imobil situat pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. M. Sadoveanu 136, or. Durleşti, mun. ***** pentru ca ulterior să depună actele de dare în exploatare şi înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - garajul, conform planului lotului.

La 13 mai 2021, a aflat că dreptul de proprietate asupra terenului, casei de locuit şi construcţiei accesorii a fost transmis către CL „Locuinţa Accesibilă” SRL, fiind efectuată şi evacuarea tuturor persoanelor, inclusiv din garajul, care îi aparţine.

A comunicat că la 13 mai 2021, a aflat despre existenţa hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 iunie 2019, prin care a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată depusă de CL „Locuinţa Accesibilă” SRL împotriva lui

Ţîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie şi folosinţă, evacuarea, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de udecată.

A invocat Orbu Ilie despre faptul că nu a participat la examinarea cauzei, nu a fost atras în nici o calitate, nu a fost notificat despre existenţa cauzei, iar părţile au cunoscut despre existenţa bunului imobil - garaj şi despre faptul că acesta se află pe terenul litigios, însă fără a fi transmis în proprietatea uneia dintre părţi litigante. Acest fapt a fost cunoscut şi de intervenientul accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice” care deţine Registrul Bunurilor Imobile şi care a elaborat planul lotului, la 17 septembrie 2008 cu indicarea garajului respectiv.

În şedinţa de judecată reprezentantul revizuentului Orbu Ilie, avocatul Prodan Svetlana a susţinut cererea de revizuire si a solicita admiterea acesteia în sensul declarat.

În şedinţa de judecată reprezentanţii intimatului CL „Locuinţa Accesibilă” SRL, administratorul Certan Sergiu şi avocatul Vitalie Malai, au solicitat respingerea cererii de revizuire, conform temeiurilor invocate în referinţa anexată la materialele cauzei (f. d. 35-37).

În şedinţa de judecată reprezentantul intimatului Ţîmbal Gheorghe, avocatul Mariana Baraşianţ a susţinut cererea de revizuire şi a solicita admiterea acesteia în sensul declarat.

în şedinţa de judecată nu s-a prezentat IP „Agenţia Servicii Publice”, care a fost nştiinţat în mod legal.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru emisă la 30 iunie 2023 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Orbu Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei ***** sediul Centru din 24 iunie 2019, pronunţată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Leasing „Locuinţa Accesibilă” SRL împotriva lui Ţîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice” privind rezilierea contractului ce vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie şi folosinţă, evacuarea, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de insolvabilitate, la data de 14 iulie 2023 avocatul Prodan Svetlana în interesele lui Orbu Ilie a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru emisă la 30 iunie 2023 cu admiterea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recurs invocă că, a obţinut dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile (terenul cu nr. cadastral *****, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01 şi constmcţie accesorie cu nr. cadastral *****.02) în baza contractului de schimb nr. 13964 din 28.11.2005, contractului devânzare - cumpărare lotului de pământ nr. 18572 din 20.10.2006, deciziei privind formarea bunului imobil nr. 1319 din 27.10.2006, procesului verbal de recepţie finală nr. 41 din 29.03.2007 şi Dispoziţiei Primăriei or. Durleşti mun. ***** nr. 122 din 18.04.2007.

La data de 26.06.2013 Orbu Ilie înstrăinează lui Ţîmbal Gheorghe bunurile imobile (terenul cu nr. cadastral *****, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01 şi construcţie accesorie cu nr. cadastral *****.02) în baza contractului de vânzare- cumpărare nr. nr. 2352. însă, garajul (lit. 03(2) conform planului lotului) nu a fost înstrăinat, actele de inspecţie şi de recepţie finală sunt eliberate pe numele Recurentul Orbu Ilie şi el are dreptul de proprietate asupra acestei construcţii în continuare.

La data de 07.05.2021 recurentul s-a adresat la Agenţia Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial *****, pentru a primi unele acte din dosarul cadastral a bunului imobil situat pe terenul cu nr. cadastral ***** din str.M. Sadoveanu 136 or. Durleşti mun. ***** pentru ca ulterior să depună actele de darea în exploatare şi înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - garaj, lit. 03(2) conform planului lotului.

La data de 13.05.2021 a aflat că dreptul de proprietate asupra terenului, casei de locuit şi construcţiei accesorii a fost transmis către Intimatul CL„Locuinţa Accesibilă” SRL, fiind efectuată şi evacuarea tuturor persoanelor inclusiv din garajul, care aparţine recurentului.

Deci, la data de 13.05.2021 recurentul a aflat despre existenţa Hotărârii Judecătoriei ***** sediul Centru din 24.06.2019, prin care s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de CL ’’Locuinţa Accesibilă” SRL contra Ţîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice, cu privire la rezilierea contractului de vânzare - cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie şi folosinţă, evacuarea, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă încasarea cheltuielilor de judecată; şi, a fost reziliat contractul de vânzare - cumpărare şi leasing financiar în cadrul subprogramului ’’lease-back” nr. 2564 din 26.07.2013 şi acordul adiţional nr. 695 din 11.03.2014 în partea încetării raporturilor de leasing, încheiat între Companie de Leasing „Locuinţa Accesibilă” SRL şi Ţîmbal Gheorghe, a fost revendicat din posesia şi folosinţa lui Ţîmbal Gheorghe bunul imobil compus din: terenul pentru construcţii nr. cadastral: *****, casa de locuit nr. cadastral *****.01 şi construcţie accesorie nr. cadastral: *****.02, situat în mun. *****, or. Durleşti, str. M. Sadoveanu, nr. 136, a fost evacuat Ţîmbal

Gheorghe cu membrii familiei, precum şi a oricăror altor persoane, din bunul imobil compus din: terenul pentru construcţii nr. cadastral *****, casa de locuit nr. cadastral *****.01 şi constmcţie accesorie nr. cadastral *****.02, situat în mun. *****, or. Durleşti, str. M. Sadoveanu, nr. 136, fără acordarea altui spaţiu locativ, a fost încasată de la Ţîmbal Gheorghe în beneficiul CL,,Locuinţa Accesibilă" SRL datoria în baza contractului de vânzare - cumpărare şi leasing financiar în cadrul subprogramului ''lease-back" nr. 2564 din 26.07.2013 şi acordul adiţional nr. 695 din 11.03.2014 în suma de 41540.06 euro şi cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 26977.76 lei.

Atrage atenţia asupra faptului că Orbu Ilie nu a participat la examinarea cauzei, nu a fost atras în nici o calitate şi nu a fost notificat despre existenţa cauzei.

Menţionează că toate părţile au cunoscut despre existenţa bunului imobil - garaj, şi despre faptul că acesta se află pe terenul litigios, însă fără a fi transmis în proprietate a nici unei dintre părţi litigante. Acest fapt a fost cunoscut şi intervenientului Agenţia Servicii Publice, care deţine Registrul Bunurilor Imobile şi care a elaborat planul lotului la data de 17.09.2008 cu indicarea garajului respectiv. Orbu Ilie a prezentat instanţei probe concludente şi pertinente care cu certitudine confirmă faptul existentei bunului imobil garajului pe adresa mun. *****, str. M.Sadoveanu 136 şi anume Actul de constatare a faptelor şi stărilor de fapt nr. 177a-12/22 din 14.06.2022 care dovedeşte faptul tăinuirii unui bun imobil în detrimentul debitorului cu scopul micşorării valorii bunului.

La fel, se constată, ca nici valoarea de piaţă a acestui bun imobil (garajul) ce constitue 8290 Euro echivalent a 166 738 ,00 mii lei ,conform Raportului de evaloare nr. 19 din 25.01.2022 nu a fost luată în calcul respectiv iarăşi se constată faptul tăinuirii valorii bunului în scopul micşorării valorii bunului cu suma de 8290 Euro echivalent a 166 738 ,00 mii lei.

Susține că, prin hotărârea primei instanţe a fost soluţionată problema de evacuarea tuturor persoanelor din bunurile imobile, însă una din persoane cu drepturi asupra bunului imobil - garajul, nu a fost atrasă în proces. În cadrul examinării cauzei în prima instanţa nu a fost elucidat momentul: de ce în planul lotului şi în dosarul cadastral sunt menţionate 3 construcţii, iar prin contractul de vânzare-cumpărare şi de leasing financiar în cadrul subprogramului "lease-back", încheiat între intimaţii, sunt menţionate doar 2 construcţii.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel ***** conchide că recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art.423, 424 alin. (1) şi art. 426 alin. (3) CPC, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet

din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei, recurentul a respectat acest termen iar recursul a fost depus la data de 14.07.2023.

În baza art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, din textul cererii de revizuire, înaintate de Orbu Ilie la 05.07.2021, instanţa constată că revizuentul solicită revizuirea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 24 iunie 2019, invocând ca temei lit. c) art. 449 CPC.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru emisă la 30 iunie 2023 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Orbu Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei ***** sediul Centru din 24 iunie 2019, pronunţată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Leasing „Locuinţa Accesibilă” SRL împotriva lui Ţîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice” privind rezilierea contractului ce vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie şi folosinţă, evacuarea, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de judecată.

În baza art. 446, 447 CPC RM pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol. Sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părţile şi alţi participanţi la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) şi h).

Potrivit art. art. 449, 450, 451 Cod de procedură civilă a RM, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituţională

de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată sau Curtea Supremă de Justiţie a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărârea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

Cererea de revizuire se depune: în termen de 3 luni din ziua în care sentinţa penală a devenit irevocabilă -în cazul prevăzut la art. 449 lit. a); în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale pricinii care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei - în cazul prevăzut la art. 449 lit. b); în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective - în cazul prevăzut la art. 449 lit. c); în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de hotărârea, sentinţa sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere - în cazul prevăzut la art.449 lit. e); d^1) în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective - în cazul prevăzut la art. 449 lit. e^1); în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului - în cazul prevăzut la art.449 lit. g); în termen de 6 luni de la pronunţarea hotărârii sau deciziei Curţii Europene a Drepturilor Omului - în cazul prevăzut la art.449 lit. h).

Reieșind din normele citate, Colegiul consideră că argumentele invocate de recurent, nu pot fi reținute pentru anularea încheierii contestate or, a înaintat drept temei de declarare a cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC RM.

La caz se atestă că, redeschiderea procesului în temeiul irt. 449 lit. c) CPC este condiţionată de prezentarea probelor ce confirmă că la emiterea hotărârii, instanţa de judecată s-a expus în privinţa unor persoane care nu iu fost atrase în proces ca participanţi, însă au fost lezate în drepturi.

În cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, este important ca hotărârea a cărei revizuire se cere să fie emisă în lipsa unei persoane care nu a fost implicată în proces, iar instanţa de judecată să constate că persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului litigios.

În acest sens, revizuentul urmează să prezinte probe pertinente şi concludente, iar instanţa urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei i-au rost încălcate careva drepturi.

Astfel, instanţa de fond corect a stabilit că, la cererea de revizuire nu au fost ataşate probe concludente şi pertinente ce ar confirma sau ar indica în mod sugestiv la anumite drepturi ale lui Orbu Ilie care ar fi fost încălcate prin actul de dispoziţie judecătoresc a cărui revizuire se solicită. Astfel, Orbu Ilie nu a confirmat instanţei de judecată existenţa temeiului prevăzut în art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin hotărârea judecătorească adoptată în itigiul dedus judecării, ar fi fost lezat în careva drepturi.

Cu referire la raportul de evaluare nr. 19 din 25.01.2022 a garajului cu beci lit. 03 (2), fără număr cadastral, amplasat în mun. *****, or. Durleşti, str. M. Sadoveanu, 136, (f.d.89-139), instanţa de judecată la lei întemeiat a constatat că acesta nu are nici o tangenţă cu contractul de vânzare-cumpărare şi leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 3564 din 26.07.2013 şi acordul adiţional nr. 695 din 11.03.2014, încheiat între CL „Locuinţa Accesibilă” SRL şi Ţîmbal Gheorghe. Mai mut ca atât, Orbu Ilie nu este parte a contractului de vânzare-cumpărare şi leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 3564 din 26.07.2013 şi a acordului adiţional nr. 695 din 11.03.2014, încheiat între CL „Locuinţa Accesibilă” SRL şi Ţîmbal Gheorghe.

Colegiul civil relevă că, faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, fapt care la caz nu se atestă respectiv, acest temei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil constată că cumulul ipotezelor reflectate în cererea de revizuire și reiterate în cererea de recurs, certifică în mod clar lipsa de substanță a admisibilității contestației în cauză, circumstanțe ce desprind temeinicia concluziei instanței de recurs despre lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Sub același aspect, Colegiul reține că, încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru emisă la 30.06.2023 este legală și întemeiată, iar retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești ar produce efecte grave pentru părți întrucât s-ar încălca principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul stabilității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare.

Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Din această perspectivă, Colegiul civil reține că, admiterea cererii de recurs, ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru emisă la 30.06.2023.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Prodan Svetlana în interesele lui Orbu Ilie.

Se menține încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru emisă la 30 iunie 2023 prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Orbu Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei ***** sediul Centru din 24 iunie 2019, pronunţată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Leasing „Locuinţa Accesibilă” SRL împotriva lui Ţîmbal Gheorghe, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice” privind rezilierea contractului ce vânzare-cumpărare şi leasing financiar, revendicarea bunului din posesie şi folosinţă, evacuarea, încasarea datoriei, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie şi folosinţă, încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru