Dos.nr.3-20/2022

H O T Ă R Î R E
În numele legii

07 noiembrie 2024
or.Căușeni
Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanţa de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Ana Garaba

cu participarea reprezentantului reclamantului ÎM ”Vinăria Purcari” SRL – avocatul Iulian.E.Iorga, împuternicit prin mandatul seria MA nr.1444117 din 13 mai 2022,

reprezentantul pîrîtelor Carolina Garama și Eugenia Odobescu – avocatul Igor Bordeniuc împuternicit prin mandatul seria MA nr.1741799 din 13.05.2022 și mandatul seria MA nr.1742012 din 06 .06.2024,

reprezentantul terțului Consiliul comunal Purcari – Igor Damaschin, împuternicit prin procura nr.403 din 20.05.2022.

în lipsa pîrîtelor Carolina Garama și Eugenia Odobescu, care au fost înștiințate legale despre data, ora locul examinării cererii, conform Avizelor privind recepționarea citațiilor,

reprezentantului pîrîtei Carolina Garama – avocatul Gangan Bogdan împuternicit prin mandatul seria MA nr.1741800 din 13.05.2022, care a fost citat legal despre data, ora, locul examinării cererii terțului ”Timbrus Estate” SRL, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

în sediul instanței, în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ a examinat cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Vinăria Purcari” SRL împotriva Garama Carolina și Odobescu Eugenia, terți ”Timbrus Estate” SRL și Consiliul comunal Purcari, cu privire la obligarea contrasemnării Decizie Consiliului, înregistrării Deciziei în Registrul actelor locale, abținerea de la oricare acțiune ce ar obstrucționa/pereclita înscrierea Deciziei în Registrul actelor locale și încasarea cheltuielilor judiciare,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 18.04.2022 ÎM „Vinăria Purcari” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Garama Carolina, terți ”Timbrus Estate” SRL și Consiliul comunal Purcari, cu privire la obligarea contrasemnării Decizie Consiliului, înregistrării Deciziei în Registrul actelor locale, abținerea de la oricare acțiune ce ar obstrucționa/pereclita înscrierea Deciziei în Registrul actelor locale și încasarea cheltuielilor judiciare.
2. În motivarea acțiunii a indicat reclamantul că la data de 02.09.2021 și 27.09.2021 a adresat cereri autorității terțe, în temeiul art.144 Codul administrativ, avînd ca obiect retragerea permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr.0***** din *****, prin care societatea „Timbrus Purcari Estate” SRL (fost

BRAVO WINE S.R.L.), IDNO ***** (beneficiarul actului administrativ în cele ce urmează) a obținut permisiunea de utilizare a denumirii Purcari în cadrul mărcilor, dar și în cadrul denumirii comerciale. Cererile reclamantei din Septembrie 2021 au fost întemeiate pe circumstanța ilegalității Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr.0***** din *****, dar și pe împrejurarea că beneficiarul acesteia săvârșește în mod continuu acte de concurență neloială, copiază și desconsideră drepturile exclusive ale reclamantei asupra propriilor mărci înregistrate și recunoscută notorie, punând permanent la baza comportamentului său ilicit Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.0***** din *****.

Prin Dispoziția Primarului com.Purcari nr.19 din 03.09.2021 (anexat) a fost convocată ședința ordinară a autorității terțe pentru data de 10.09.2022, orele 14:00. Conform ordinii de zi aprobate, în cadrul ședinței din 17.11.2021 a fost inclusă examinarea cererii Vinăriei Purcari din 02.09.2021 (pct. 8). În cadrul ședinței din 10.09.2021, cererea reclamantei nu a întrunit numărul necesar de voturi, fiind paritate 6 pro și 6 contra, respectiv, nu s-a adoptat nici o decizie, dezbaterile solicitării reclamantei urmând să fie reluate în ședința următoare. Consecvent, prin Dispoziția Primarului com.Purcari nr.28 din 10.11.2021 a fost convocată ședința extraordinară a autorității terțe, pentru data de 17.11.2021, orele 14:00. Conform ordinii de zi aprobate, în cadrul ședinței din 17.11.2021 a fost inclusă examinarea cererilor Vinăriei Purcari din 02.09.2021 și din 27.09.2021 (pct.9 - reluarea dezbaterilor chestiunii ca urmare a parității de voturi), în urma audierii raportorului, examinării cererilor, expunerii consilierilor, dar și reprezentanților părților vizate, fiind supusă la vot chestiunea „admiterii cererii Vinăriei Purcari privind retragerea permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 0***** din *****”, în prezența tuturor celor 13 consilieri din care este constituită autoritatea terță, s-a decis cu 7 voturi PRO, 5 contra și unul abținut, admiterea cererii Vinăriei Purcari, respectiv, retragerea Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr.0***** din ***** (procesul verbal se anexează).

Subsemnații constatând după ședința autorității terțe din 17.11.2021, că Decizia adoptată pe marginea cererilor Vinăriei Purcari nu a fost introdusă în Registrul actelor locale în conformitate cu art.20 alin.(5) Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 (Legea APL în cele ce urmează) extras anexat), în data de 20.11.2021 și 22.11.2021 a adresat cererea anexată, secretarului Eugenia ODOBESCU prin care a cerut să fie respectat cadrul legal și anume prin includerea Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021 cu privire la soluționarea cererilor din 02.09.2021 și din 27.09.2021 Registrul de stat al actelor locale. Prin nota informativă a Secretarului autorității terțe Eugenia ODOBESCU nedatat (anexat), aceasta a anunța despre faptul că refuză contrasemnarea Deciziei din 17.11.2021, pretinzând asupra ilegalității acesteia și informându-i despre faptul că va solicita autorității terțe reexaminarea acesteia în ordinea prevăzută de art.20 alin.(2) din Legea APL. Drept urmare, refuzului contrasemnării Deciziei din 17.11.2021 de către secretarului Eugenia ODOBESCU și solicitării ei adresate autorității terțe pentru reexaminarea Deciziei din 17.11.2021, prin Dispoziția primarului com.Purcari nr.6 din 17.03.2022 (anexat) a fost convocată ședința ordinară a autorității terțe data de *****, orele 14:00. Conform ordinii de zi aprobate, în cadrul

ședinței din 23.03.20212 a fost inclusă reexaminarea Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021 și soluționarea cererilor reclamantei din 02.09.2021 și din 27.09.2021 în cadrul ședinței ordinare a autorității terțe din ***** ca urmare a refuzului secretarului Eugenia Odobescu să contrasemneze Decizia din 17.11.2021 și respectiv solicitării ei privind reexaminarea chestiunii.
Prin decizia autorității terțe nr.01/01 din *****, s-a dispus asigurarea interimatului funcției de secretar al consiliului local Purcari de către pîrîta Carolina Garama, pe perioada absenței temporare a secretarului Eugenia Odobescu.
Consecutiv, în cadrul ședinței din ***** a autorității terțe, urmare a audierii cererii secretarului Eugenia ODOBESCU, examinării repetate pe fond a cererilor reclamantei, expunerii repetate a consilierilor, precum și a reprezentanților părților vizate, fiind supusă la vot chestiunea „admiterii cererii Vinăriei Purcari privind retragerea permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr.***** din *****”, în prezența tuturor celor 13 consilieri din care este constituită autoritatea terță, s-a decis în mod repetat cu 7 voturi PRO, 5 contra și unul abținut, admiterea cererii Vinăriei Purcari (procesul-verbal se anexează). Respectiv, retragerea Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr.0***** din *****, ca urmare a reexaminării în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Comunal Purcari din *****, a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021 și soluționarea cererilor reclamantei din 02.09.2021 și din 27.09.2021 în urma refuzului secretarului Eugenia ODOBESCU să contrasemneze Decizia din 17.11.2021.
Subsemnații constatând după ședința autorității terțe din *****, că Decizia adoptată pe marginea cererilor Vinăriei Purcari, ca urmare a cererii de reexaminare, nu a fost introdusă în Registrul actelor cale în conformitate cu art. 20 alin. (5) din Legea APL în data de 28.03.2022 și 29.03.2022 a adresat cererile anexate, pârâtei secretar-interimar Carolina GARAMA, prin care a cerut să fie respectată procedura prevăzută, astfel încât să nu fie încălcate termenele imperative, prin includerea în Registrul actelor locale a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din *****, cu privire la examinarea Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021 și soluționarea cererilor Î.M. VINĂRIA PURCARI S.R.L. din 02.09.2021 și din 27.09.2021 în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Comunal Purcari din *****, precum și să fie remisă o copie de pe Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.***** din *****.
Concomitent, a atras atențiune pârâtei secretar-interimar al autorității terțe, că refuzul contrasemnării unei Decizii emise în cadrul procedurii de reexaminare a Deciziei deja adoptate nu poate fi aplicat, la caz nefiind operabile dispozițiile art.20 alin.(2) din Legea APL, deoarece acestea și-au epuizat aplicabilitatea prin refuzul contrasemnării Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021 de către Secretarul Consiliului Eugenia ODOBESCU și, respectiv, prin solicitarea acesteia să fie reexaminată Decizia, urmare a cărui fapt autoritatea terță a reexaminat chestiunea, menținându-și poziția în sensul admiterii cererii reclamantei.
Prin răspunsul pîrîtei din 31.03.2022, recepționat în 05.04.2022, au fost anunțați că ultima refuză contrasemnarea Deciziei din ***** și solicită autorității terțe, reexaminarea repetată a acesteia. Avînd în vedere impedimentele ilegale și intenționat cauzate de către pîrîta secretar interimar, prin refuzarea contrasemnării Deciziei a autorității publice locale

din ***** și prin neincluderea acesteia în registrul actelor locale, Decizie ce s-a dat drept urmare a reexaminării Deciziei din 17.11.2021 pe seama refuzului contrasemnării acesteia de către secretarul Consiliului Eugenia ODOBESCU și solicitării ei să fie reexaminată soluția respectivă, s-a recurs la adresarea acțiunii în contencios administrativ.
Concretizează reclamantul că, ilegalitatea acțiunilor și omisiunilor pârâtei secretar-interimar al autorității terțe, rezultă din următoarele împrejurări de drept.
Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.0***** din *****, a cărei retragere a fost solicitată prin cererile reclamantei din 02.09.2021 și din 27.09.2021 și a cărei retragere s-a decis în mod repetat de către autoritatea terță, a fost emisă contrar prevederilor art.7 alin.(1) lit.(i) și alin.(3), art.28 alin.(1) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor (Legea Mărcilor în cele ce urmează) cât și contrar prevederilor pct.8, pct.11 alin.(8) lit.(c) din Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr.488 din 13.08.2009 (Regulamentul Mărcilor în cele ce urmează). În speță, decizia nu a fost emisă în privința unui semn sau combinație de cuvinte determinată, în baza unui dosar concret de marcă și este de fapt emisă în privința oricăror semne/mărci, fără individualizarea lor determinată, astfel se extinde pe de o parte neîntemeiat posibilitatea beneficiarului acesteia să o folosească pentru oricare semne în care include denumirea localității Purcari, iar pe de altă parte este dovada unui tratament inechitabil în privința reclamantei, care solicită obținerea permisiunilor pentru fiecare marcă determinată/concretă în strică corespundere cu Legea Mărcilor și Regulamentul Mărcilor**.**
Pârâta ignoră că Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.***** din ***** înfrânge principiul prevăzut de art.23 alin.(2) Cod administrativ, potrivit căruia „autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare.
Mai mult, reclamanta deține drepturi exclusive asupra unui număr semnificativ de mărci, care toate se bucură de protecție, inclusiv, pentru categoria vinuri, cuprinsă în clasa CIPS 33 a Clasificatorului Interzonal de Produse și Servicii. Printre acestea sunt VINĂRIA PURCARI, recunoscută notorie pe cale judiciară, începând cu data de 31.12.2004; VINĂRIA PURCARI, depozit nr.039225 cu prioritate din 11.07.2016; DOMENIILE PURCARI, depozit 035242 cu prioritate din 10.06.2014; CHATEAU PURCARI, depozit 015202 cu prioritate din 22.07.2004; PURCARI, depozit 016270 cu prioritate din 04.03.2005; ROȘU DE PURCARI depozit 013178 cu prioritate din *****; și NEGRU DE PURCARI depozit 013179 cu prioritate din *****. În acest sens, reclamantul a depus Instanței certificatele de înregistrare a mărcilor mai sus menționate. Respectiv, ca și în cazul acestor înregistrări, de exemplu, reclamanta în cazul cererilor de marca SAPIENS PURCARI (combinată), cu număr de depozit 047478 din 10.02.2021; PURCARI NOC-TURNE (combinată) cu număr de depozit 047524 din 18.02.2021; PURCARI NATURE (verbală, caractere e-standard), cu nr. de depozit 047875 din 09.04.2021; ACADEMIA PURCARI, cu număr de depozit 47479 din 10.02.2021 sau în cazul unor mărci mai timpurii decât aceste cereri recente, precum VINĂRIA PURCARI, cu nr. de depozit nr.039225 cu prioritate din 21.07.2016; de fiecare dată și în ordinea prevăzută a depus

cereri la autoritatea terță, pentru fiecare dosar distinct în vederea obținerii permisiunii prevăzute de Legea Mărcilor. În acest sens, au fost depuse Instanței cererile de obținere a permisiunilor cu Deciziile corespunzătoare ale autorității terțe, emise în fiecare caz aparte.
Dacă reclamanta a solicitat de fiecare dată autorității terțe emiterea permisiunii prevăzute de Legea Mărcilor, Consiliul Comunal Purcari de fiecare dată examinând în proceduri distincte fiecare din solicitările depuse pe parcursul timpului și eliberând permisiunile de rigoare în privința fiecărui semn aparte, beneficiarul Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr.0***** din ***** a primit o permisiune cu vocație universală contrar Legii Mărcilor și Regulamentului Mărcilor, nelimitată la un anumit dosar de marcă, conform procedurii arătate mai sus, obținând astfel un beneficiu discriminatoriu în comparație cu reclamanta, care precum s-a văzut mai sus, a respectat întotdeauna procedura prevăzută, respectând atribuțiile autorității terțe să poată examina și decide în fiecare caz aparte, în cel fel este întrebuințată denumirea localității (simbolica locală).
Solicitarea de retragere a permisiunii din 2013 nu este doar bazată pe interesele și drepturile private ale reclamantei ci și pe interese publice - Consiliul Comunal Purcari, nu are nici un control asupra utilizării denumirii localității, fără să fie determinat căror denumiri/ combinații/ semne depuse spre înregistrare sau folosite de către beneficiarul acesteia se referă respectiva permisiune. Altfel spus Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.0***** din ***** este contrară acestor prevederi care statuează că permisiunea trebuie să se refere la o singură marcă, iar faptul că Decizia este una cu vocație generală, permite în mod ilegal beneficiarului acesteia să utilizeze sau să depună oricare cereri de marcă fără ca autoritatea terță să aibă vreun control în ce manieră este folosită denumirea localității - cum ar fi utilizarea acesteia în combinație cu cuvinte nepotrivite sau în manieră să inducă în eroare consumatorul. În susținerea cererilor sale, reclamanta a arătat că Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.0***** din ***** este liberată și contrar prevederilor art.25 alin.(4) și alin.(5) lit.(a) din Legea viei și vinului din 10.03.2006. În speță, Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.0***** din ***** este folosită de beneficiarul ei pentru încălcarea și acestor prevederi legale inclusiv în detrimentul drepturilor de natură privată/reală a reclamantei asupra mărcilor sale.
Deși, obiectul acțiunii vizează omisiunile intenționate ale pârâtei secretar-interimar, mai demonstreaă că Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.0***** din *****, a fost emisă cu încălcarea prevederilor conținute în art.17 alin.(4) din Legea APL, care obligă autoritățile publice locale să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților efective de participare părților interesate la procesul decizional, inclusiv, prin intermediul informării adecvate și în timp util asupra subiectelor dezbătute de Consiliul local, precum și prin publicarea agendei ședințelor. Dacă în cazul reclamantei, oricare cerere obținere a permisiunilor autorității terțe pentru folosirea simbolicii locale în cadrul mărcilor sale, a fost examinată cu respectarea principiului transparenței activității autorității terțe, în cazul beneficiarului actului administrativ, nu a existat nici o informare și/sau notificare din timp, nici despre cererea ei cum și nici despre desfășurarea ședinței autorității terțe din ***** și respectiv despre examinarea acestui subiect.
Mai mult, Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.0***** din ***** a fost adoptată în

lipsa avizului sau raportului comisiei de specialitate a autorității terțe, deși, conform art.22 alin.(1) din Legea APL, examinarea chestiunilor de pe ordinea de zi poate avea loc numai dacă problema a fost examinată prealabil, în comisia de specialitate și cererea este însoțită la data ședinței, de avizul sau raportul comisiei de specialitate precum și de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul măsurilor de asigurare a transparenței.
Revenind la obiectul acțiunii, reclamantul învederează Instanței că în conformitate cu art.1 din Legea APL „consiliu local - autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local”, iar conform art.5 alin.(1) și alin.(3) din Legea APL „Autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în sate (comune), orașe (municipii) sînt consiliile locale, ca autorități deliberative și primarii, ca autorități executive. [...] Consiliile locale de nivelurile întîi și al doilea, precum și primarii sînt aleși în condițiile Codului electoral”.
Menționează reclamantul că acțiunile și omisiunile deliberate ale pârâtei secretar interimar, sfidează puterea de decizie și atribuțiile autorității locale, care a votat consecutiv de două ori, în ordine generală și deja în ordinea reexaminării, adoptarea unei soluții de admitere a cererilor reclamantei. Cu alte cuvinte, acțiunile ilicite ale pârâtei obstrucționează în mod ilicit executarea efectivă a competențelor legale și activitatea autorității terțe, încălcând libertatea legală a autorității să decidă în domeniile de competență pe care le are conform Legii Mărcilor și Regulamentului Mărcilor, Legii APL, Legii descentralizării administrative, precum și Codului administrativ.
În consecință, autoritatea terță deține toată competența legală pentru soluționarea cererii reclamantei cu privire la retragerea permisiunii emise anterior. În speță, ține de competența Consiliului local Purcari, conform Legii Mărcilor și Regulamentului Mărcilor, Legii APL, Legii descentralizării administrative, precum și Codului administrativ, atât emiterea Deciziilor privind acordarea permisiunii pentru utilizarea simbolicii locale cât și retragerea acestora, fiind o chestiune ce ține de autonomia autorității locale și puterea ei de decizie conform Legii.
În speță, art.20 alin.(1), alin.(3) și alin.(5) din Legea APL reglementează că „Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează secretarul consiliului [...] (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului și, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării. Conform alin.(5) în termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afișează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice”.
Deși, aceste norme obligă cu titlu general secretarul consiliului să înregistreze în termen de cel mult 5 zile de la data semnării, Deciziile adoptate în Registrul actelor locale, pârâta a ignorat această obligație refuzând în mod deliberat înregistrarea Deciziei din ***** în Registru și urmărind intenția să sfideze competența exclusivă a autorității terțe și să obstrucționeze punerea în executare a deciziei adoptate de către autoritatea terță în mod repetat și în urma unei reexaminări. Precizează reclamantul și faptul că refuzul contrasemnării de către secretar, nu constituie conform Legii APL temei de neincludere a

Deciziei în Registrul actelor locale.
De asemenea, reclamantul a accentuat instanței și asupra faptului că pârâta secretar-interimar a autorității terțe, în răspunsul său la cererile lor, invocă drept temei pentru refuzul contrasemnării Deciziei din ***** - prevederile art.20 alin.(2) din Legea APL, conform cărora „în cazul în care secretarul consiliului consideră că Decizia consiliului este ilegală, ea este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii”.
La părerea reclamantului, în speță, se învederează asupra unui abuz deliberat admis de către pîrîta secretar-interimar al autorității terțe, deoarece aceasta nu poate invoca acest mecanism legal în condiția în care Decizia nr.***** din *****, a fost adoptată în urma reexaminării cererilor reclamantei, admise prin Decizia din 17.11.2021, ca urmare a refuzului secretarului Eugenia Odobescu să contrasemneze Decizia din 17.11.2021 și, respectiv, cererea ultimei să fie reexaminată chestiunea respectivă.
Cu alte cuvinte, Decizia nr.***** din ***** este rezultatul aplicării nemijlocite a procedurii și mecanismul reglementat de art.20 alin.(2) din Legea APL, autoritatea terță respectînd obiecțiile secretarului Eugenia Odobescu față soluția din 17.11.2021, adoptînd una identică celei pronunțate în noiembrie 2021.
Mai mult decât atât, pârâta secretar-interimar în notificarea sa privind refuzul contrasemnării Deciziei din ***** și cererea de reexaminare a acesteia, face referință la circumstanțe de drept identice care au fost invocate în susținerea cererii de reexaminare a Deciziei din 17.11.2021 de către secretarul Eugenia ODOBESCU, în ciuda faptului că reclamanta a solicitat retragerea Deciziei din 2013 în conformitate cu art.144 Cod administrativ**.**
Deși, obiecțiile pârâtei au fost discutate, examinate și respinse de autoritatea terță în mod repetat (atât în cadrul ședinței autorității terțe din 17.11.2021 precum și urmare a reexaminării în cadrul ședinței din *****), pârâta secretar-interimar persistă în mod neîntemeiat și ilegal asupra unor norme de drept neaplicabile speței și neinvocate de reclamantă**,** care și-a întemeiat cererile și a solicitat retragerea Deciziei din 2013 conform art.144 Cod administrativ, sens în care a și făcut concretizarea din 29.09.2021 a cererii sale din 02.09.2021. Pârâta secretar interimar pretinde asupra ilegalității Deciziei din ***** prin prisma art.146 Cod administrativ, identic cum a făcut-o secretarul Eugenia Odobescu în notificarea privind refuzul contrasemnării Deciziei din 17.11.2021 și solicitarea de reexaminare a acesteia. S-a concretizat că art.144 din Codul administrativ invocat de către reclamantă în susținerea cererilor sale din 02.09.2021 și 29.09.2021, precum și obiecțiile prin prisma art.146 din Codul administrativ, au fost examinate și reexaminate, fiind decisă în mod repetat (în cadrul primei examinări și deja în cadrul reexaminării) de către autoritatea terță admiterea cererii reclamantei și respectiv retragerea Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 0***** din *****.
Menționează reclamantul că tot pârâta secretar-interimar în argumentarea refuzului contrasemnării se prevalează de norme legale inexistente, în notificarea sa privind refuzul contrasemnării Deciziei din ***** și cererea de reexaminare a acesteia, pârâta a invocat prevederile Legii nr.906 din 29.01.1992 privind limitarea activității monopoliste și dezvoltarea concurenței, normă abrogată începând cu 14.09.2013.

Totodată, învederează reclamantul că ilegalitatea acțiunilor pârâtei se manifestă nu doar prin refuzul contrasemnării unei Decizii a autorității locale emisă în ordinea reexaminării (instituție care și-a epuizat aplicabilitatea prin solicitarea de reexaminare a Deciziei din 17.11.2021), precum și prin omisiunea deliberată pentru înregistrarea Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr.***** din ***** în Registrul actelor locale indiferent de refuzul contrasemnării, dar mai grav, în vederea obstrucționării activității și sfidării competențelor autorității terțe, pârâta secretar- interimar operează cu norme inexistente precum și cu obiecții de drept identice celora care au constituit temeiul reexaminării.

În concluzie, la părerea reclamantului, omisiunea pîrîtei secretar-interimar al autorității terțe se caracterizează prin:

a) neasigurarea înregistrării Deciziei din 23.02.2022 în Registrul actelor locale în termen de 5 zile din momentul semnării acesteia;
b) Refuzul neîntemeiat și ilegal de contrasemnare a unei Decizii emise de autoritatea terță, în urma reexaminării acestei soluții pe seama refuzului inițial să fie contrasemnată Decizia din *****2;
c) Invocarea în susținerea refuzului contrasemnării și cererii de reexaminare repetată a Deciziei din *****, a unor circumstanțe identice celor invocate de secretarul Eugenia Odobescu în notificarea privind refuzul contrasemnării Deciziei din 17.11.2021 și solicitarea de reexaminare a acesteia, au fost examinate și respinse, în mod repetat, de către autoritatea terță, precum și invocarea unor norme inexistente.

Toate aceste omisiuni și acțiuni ilegale, reduc atribuțiile autorității terțe la o simplă formalitate fără o finalitate juridică efectivă a activității de adoptate a deciziilor, de țin de competența exclusivă a autorității terțe motiv din care solicită reclamantul:

a) Obligarea pîrîtei secretar-interimar al Consiliului Comunal Purcari să contrasemneze Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.***** din *****, adoptată ca urmare a reexaminării Deciziei Consiliului Comunal Purcari fin 17.11.2021;
b) Obligarea pîrîtei secretar-interimar al Consiliului Comunal Purcari să înregistreze în registrul actelor locale, Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.***** din ***** adoptată ca urmare a reexaminării Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021;
c) Să se abțină de la oricare acțiune ce ar obstrucționa/periclita înscrierea Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr.***** din ***** în Registrul actelor locale;
d) Încasarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată, cuantumul cărora va fi concretizat în faza pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare.

3. **La data de 18 mai 2022 în adresa instanței a parvenit referința terțului – „Timbrus Purcari Estate” SRL, în conținutul căreia și-au expus poziția pe marginea cererii de chemare în judecată** (f.d.114-132).

În suportul poziției sale, a solicitat respingerea acțiunii ca inadmisibilă și neîntemeiată, invocînd că, Terțul „Timbrus Purcari Estate” SRL (fosta „Bravo Wine” SRL) a fost înființată în anul 2008 cu participarea capitalului străin. Asociații companiei sunt persoane fizice, cetățeni ai Republicii Moldova. Capitalul social al companiei este de peste 17 milioane de lei, iar în ultimii ani s-au investit peste 70 de milioane de lei,

compania a creat peste 70 de locuri de muncă și a atras specialiști cu renume mondial. Principalele genuri de activitate a companiei sunt: Cultura strugurilor; Fabricarea vinului; Comerțul cu ridicata a băuturilor alcoolice și altor băuturi. Pentru desfășurarea genurilor de activitate susmenționate, „Timbrus Purcari Estate" SRL a achiziționat pământ în comuna Purcari r-nul.Ștefan-Vodă, unde în perioada 2009-2013 a avut loc cultivarea plantațiilor de vie. Concretizează reprezentantul terțului, că alte plantații de vie, în alte localități (unități administrativ teritoriale) „Timbrus Purcari Estate" SRL, nu deține. În anul 2013, cu scopul de a produce vin și a populariza istoria celei mai vestite regiuni vitivinicole Purcari, în baza deținerii plantațiilor de vie proprii în comuna Purcari, „Timbrus Purcari Estate" SRL (fosta „Bravo Wine" SRL) s-a adresat la Consiliul Comunal Purcari (în continuare „CCP") în vederea obținerii permisiunii de a utiliza în activitatea comercială și în denumirea companiei toponimul „Purcari". Astfel, la *****, CCP a emis Decizia nr.0***** prin care a decis: „se permite companiei „Bravo Wine" SRL utilizarea toponimicului „Purcari" în mărcile sale comerciale și în denumirea companiei, începând cu data de *****. În legătură cu permisiunea de a utiliza toponimul PURCARI în mărcile comerciale și în denumirea companiei, „Timbrus Purcari Estate" SRL achită în fiecare an taxele locale necesare pentru utilizarea simbolicii locale (se anexează). Menționează reprezentantul terțului, că decizia sus-menționată a fost emisă strict conform legii, fără careva condiții pentru beneficiar, a fost publicată și niciodată nu a fost contestată în instanță de judecată de nici o persoană. La fel, nici reclamanta, ÎM Vinăria Purcari SRL, cunoscând despre această permisiune, încă, din anul 2013, nu a contestat-o în instanță de judecată. Ba mai mult, terțul invocă că dispune de probă video, unde, însăși, directorul reclamantei ÎM Vinăria Purcari SRL, Victor Bostan, la ședința consiliului comunal Purcari din 17.11.2021, a confirmat că în anul 2013 Primarul comunei Purcari l-a anunțat despre cererea de acordare companiei „Bravo Wine" SRL a permisiunii de utilizare a toponimicului „Purcari", și directorul reclamantei ÎM Vinăria Purcari SRL, Victor Bostan, i-a răspuns că „trebuie de acordat permisiune", (se anexează proba video, ședința din 17.11.2021, minutul 74.40).

Începând cu anul 2016, după apariția vinurilor Timbrus Purcari Estate pe piața locală și internațională, văzând că vinurile sunt bune și lăudate de consumatori, reclamanta „Vinăria Purcari" SRL a început un șir de acțiuni ilegale și agresive împotriva „Timbrus Purcari Estate" SRL, cu scopul de a bloca activitatea acesteia, de a o deposeda de podgoriile din Purcari și de a obține monopol în utilizarea celei mai vestite regiuni vinicole Purcari (se anexează istoria regiunii vinicole Purcari). În acest sens reclamanta depune diverse plângeri, contestații, opoziții, la autoritățile publice precum: Consiliul Concurenței, AGEPI, Consiliul Comunal Purcari și instanțe, în care indică informații false și aberative, încercând să blocheze utilizarea LEGALĂ a toponimului „Purcari" de către terț. Este important de menționat, că mai bine de 6 ani de acțiuni anticoncurențiale din partea „Vinăria Purcari" SRL, ultima așa și nu a primit nici o decizie care să confirme concurență neloială sau ilegalitatea acțiunilor „Timbrus Purcari Estate" SRL, ba invers, există o serie de decizii în favoarea companiei lor în țară și peste hotare (se anexează). Inclusiv, terțul deține înregistrarea națională și internațională a mărcii Timbrus Purcari Valley în mai multe țări. „Timbrus Purcari Estate" SRL cunoaște cu certitudine, că

„Vinăria Purcari” SRL, văzând că nu prea are succes în litigiile pornite împotriva terțului, începând cu anul 2020, a decis să utilizeze presiuni și manipulări asupra consilierilor din Consiliul Comunal Purcari ca să-i determine să voteze pentru retragerea permisiunii de utilizare de către terț a toponimului „Purcari” (Decizia nr.0***** din *****).
În februarie 2020 „Vinăria Purcari” SRL prima data a încercat cu rea-credință să anuleze Decizia nr.0***** din *****, dorind cu „mâniile” consilierilor să excludă de pe piață cel mai important și competitiv concurent al său - „Timbrus Purcari Estate” SRL și, ulterior, să obțină podgoriile acestuia și monopol asupra utilizării denumirii geografice Purcari. Astfel, la 27.02.2020 „Timbrus Purcari Estate” SRL a depus o sesizare desfășurată despre dreptul companiei la utilizarea toponimului Purcari și despre motivele reale a acțiunilor ilegale întreprinse de „Vinăria Purcari” SRL (se anexează). Referitor la acest subiect Comisia de specialitate a Primăriei Purcari a emis primul aviz negativ cu privire la cererea „Vinăria Purcari” SRL, recomandând consilierilor să fie respinsă ca neîntemeiată. La 05.03.2020 Consiliul Comunal Purcari a votat contra anulării Deciziei sus menționate. Acest fapt se confirmă prin scrisoarea Consiliului din 23.03.2020 în care se precizează: „(...) la data de 05.03.2020 a avut loc ședința ordinară a consiliului local Purcari la care s-a examinat întrebarea „Cu privire la cererea din partea ÎM „Vinăria Purcari” cu privire la anularea deciziei nr.0***** din ***** (...)”. La subiectul dat informează că proiectul de decizie sus menționat nu a întrunit numărul de voturi pentru anularea deciziei nr.0***** din ***** , fiind votat de 7 consilieri contra și 2 consilieri abținuți ” (se anexează). Reieșind din cele menționate, decizia nr.0***** din ***** „Cu privire la cererea ÎM „Bravo Wine” privind permiterea utilizării toponimicului „Purcari” în mărcile sale comerciale și în denumirea firmei”, a rămas în vigoare în continuare. Ulterior, au mai fost 2 tentative abuzive din partea reclamantului, de a anula permisiunea CCP din *****.
La 02.09.2021 „Vinăria Purcari” SRL a depus la Consiliul Comunal Purcari cerere în care a solicitat revocarea permisiunii (deciziei) CCP nr.0***** din *****, anexată de reclamanta. (A atras atenția terțul că reclamanta a solicitat revocarea, care operează în privința unui act administrativ legal favorabil, conform art.146 a Codului administrativ).
Prin Dispoziția Primarului com.Purcari nr.19 din 03.09.2021 a fost convocată ședința ordinară a CCP pentru data de 10.09.2022, orele 14:00 pentru examinarea cererii „Vinăria Purcari” SRL. Menționează terțul că „Timbrus Purcari Estate” SRL inițial nici nu a fost informat despre stabilirea ședinței, nu a fost citat și nu i-a fost trimisă cererea „Vinăria Purcari” SRL, iar despre ședință s-a aflat întâmplător de către un lucrător al companiei, care a văzut ordinea de zi publicată în incinta Primăriei. Din acest motiv, la 07.09.2021, a depus cerere privind eliberarea copiei petiției și atragerea în proces pentru respectarea drepturilor terțului și o cerere prin care au solicitat - De a respinge examinarea cererii depuse de „Vinăria Purcari” SRL privind anularea Deciziei CCP nr.0***** din ***** ca fiind inadmisibilă, pe motiv că este una REPETATĂ, iar Consiliul Comunal Purcari, deja, s-a expus asupra cererii votând contra anulării Deciziei menționate la data de 05.03.2020 (se anexează). În cadrul ședinței Comisiei de specialitate din 09.09.2021, Comisia a emis repetat un aviz negativ cu privire la cererea „Vinăria Purcari” SRL, recomandând consilierilor să fie respinsă ca neîntemeiată. În cadrul ședinței din 10.09.2021, cererea „Vinăria Purcari” SRL nu a întrunit numărul

necesar de voturi, fiind paritate 6 pro și 6 contra, respectiv, nu s-a adoptat nici o decizie, dezbaterile solicitării reclamantei urmând să fie reluate în ședința următoare. Între timp, la 27.09.2021 reclamanta a mai adresat o cerere la Consiliul Comunal Purcari, în care și-a modificat cerințele și, deja, a solicitat retragerea permisiunii (deciziei) CCP nr.0***** din *****, în temeiul și conform art.144 a Cod administrativ.

Consiliul Comunal Purcari nici de data aceasta nu i-a comunicat terțului „Timbrus Purcari Estate" SRL cererea nouă din 27.09.2021, prin care „Vinăria Purcari" SRL și-a modificat cerințele. În ciuda nenumăratelor adresări către Primar și consilierii locali, cu indicarea la absenta oricăror temeiuri legale și motive pentru a examina cererea „Vinăria Purcari" SRL, cu toate acestea, întrebarea a fost supusă examinării pentru a treia oară.

Astfel, prin Dispoziția Primarului com.Purcari nr.28 din 10.11.2021 a fost convocată ședința extraordinară a CCP, pentru data de 17.11.2021, orele 14:00. Conform ordinii de zi aprobate, în cadrul ședinței din 17.11.2021 a fost inclusă examinarea cererii „Vinăria Purcari" SRL. Deci, s-a atras atenția, că terțul nu cunoștea despre faptul că se va examina o cerere nouă din 27.09.2021, prin care „Vinăria Purcari" SRL și-a modificat cerințele. În cadrul ședinței Comisiei de specialitate din 15.11.2021, Comisia de specialitate a 3 oară a emis aviz negativ cu privire la cererea „Vinăria Purcari" SRL, recomandând consilierilor să fie respinsă ca neîntemeiată (se anexează proba video, ședința din 17.11.2021, minutul 84.46). În cadrul ședinței CCP din 17.11.2021, au avut loc numeroase încălcări și abuzuri din partea consilierilor și președintelui ședinței, care le-a descris amănunțit în petiția lor din 19.11.2021 (se anexează), cele mai importante din ele fiind:

a) Autoritatea publică a examinat cererea de revocare, dar au votat retragerea, fără ca să inițieze o procedură nouă administrativă conform art.84 a CA;
b) Autoritatea publică a încălcat termenul de examinare prevăzut la art.60 CA, cererea fiind din 02.09.2021, dar a fost examinată abia la 17.11.2021. Iar în conformitate cu art.64 al.(2) a Codului Administrativ: „(2) Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal. Prin urmare, nesoluționând cererea „Vinăria Purcari" SRL depusă la data de 02.09.2021 în termenul legal, se consideră că, Consiliul Comunal Purcari a respins cererea acestora prin efectul legii.
c) Autoritatea publică și în special președintele ședinței CCP, Nistor Eugenia nu a pus în examinare cererea de recuzare a trei consilieri, fapt care a dus că la votare au participat persoane, care nu aveau dreptul să voteze și aveau interes în soluționarea cererii. Astfel, „Timbrus Purcari Estate" SRL nu doar nu a primit o decizie referitor la cererea de recuzare înaintată, dar și în general cererea de recuzare a fost total ignorată și nu a fost pusă în discuție;
d) Mai mult, în proba video se demonstrează cum președinta și alți consilieri au fost părtinitori și cunoștea, deja, câți consilieri urmau să voteze. Secretarul a exprimat 7 voturi pentru retragere. Se aude vocea președintelui de ședință, Nistor Eugenia - „de ce șapte dacă trebuie să fie 8", ceea ce demonstrează încă o dată caracterul părtinitor al votului (proba video, ședința din 17.11.2021, minutul 87.36). De asemenea, se poate consulta proba video anexată a ședinței CCP din 17.11.2021, în care directorul reclamantei, Victor Bostan prevede că decizia de retragere a fost deja luată, (proba

video, ședința din 17.11.2021, minutul 78.50). Acest fapt, la fel demonstrează părtinirea CCP companiei „Vinăria Purcari"SRL și înțelegerea prealabilă între reclamanta și majoritatea consilierilor din CCP.

e) Autoritatea publică a dispus retragerea actului fără careva temeiuri pentru retragere. Menționăm că nici o normă legală nu a fost încălcată la emiterea deciziei din *****, or cât în anul 2013, atât și la moment, legislația NU prevede că deciziile de utilizare a denumirii localității urmează a fi emise în privința fiecărei mărci în parte. Motivul invocat de „Vinăria Purcari" SRL precum că decizia urma să fie eliberată pentru fiecare marcă în parte, este unul aberativ (mai jos vom combate mai detaliat acest argument);

f) Consilierii puteau să-și retragă propria decizie doar în decursul 1 an din data emiterii, în conformitate cu art.144 al. (6) CA conform căruia dacă autoritatea publică află despre fapte care justifică retragerea unui act administrativ individual ilegal favorabil, atunci retragerea este admisă doar în decursul unui an din momentul în care autoritatea publică competentă conform art.148 află despre toate faptele necesare unei decizii de retragere".

A fost efectuată filmarea video de către sursa mass media independentă www.realitatea.md, pe care o deține terțul și care se află în domeniul public (https://rlive.md/sedinta-consiliului-local- purcari-din-17-noiembrie-2021/;https://realitatea.md/video-monopol-la-purcari-consilierii- locali-adopta-decizii-vadit-ilegale-și-bagă-satul-într-un-scandal-fara-sfîrșit/).

Înregistrarea video anexată a ședinței consiliului local din 17.11.2021 vine în confirmarea acestor încălcări.

La 17.11.2021, în pofida tuturor încălcărilor și ilegalității retragerii permisiunii, din 13 consilieri, s-a decis cu 7 voturi pro, 5 contra, unul abținut, admiterea cererii Vinăriei Purcari SRL respectiv, retragerea Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr.0***** din ***** (procesul verbal anexat de reclamant). După ședința CCP din 17.11.2021, la 19.11.2021 „Timbrus Purcari Estate" SRL a depus petiție, în care a enumerat încălcările și a solicitat controlul legalității deciziei adoptate ilegal, inclusiv, secretarului CCP, care în temeiul art.20 al.(2) din Legea privind administrația publică locală are dreptul să nu contrasemneze decizia pe care o consideră ilegală (se anexează).

La 26.11.2021 au primit Nota informativă a secretarului Consiliului Comunal Purcari din 25.11.2021, conform căreia secretarul CCP, Eugenia Odobescu, a refuzat să contrasemneze decizia deoarece o consideră ilegală. Reieșind din nota informativă a secretarului CCP din 25.11.2021, decizia din 17.11.2021 de retragere a permisiunii este ilegală din cel puțin 4 motive întemeiate: Decizia votată nu este motivată, lucru obligatoriu pentru un act administrativ individual (Art.118 Cod administrativ); „Vinăria Purcari" SRL nu a demonstrat justificarea unui dreptul personal încălcat (art.17 Cod administrativ); Nu există nici un temei din cele enumerate în Codul Administrativ pentru revocarea/retragerea deciziei nr.0***** din ***** de utilizare a toponimicului „Purcari" (art. 146 sau 144 a Codului Administrativ); Chiar și dacă ar exista eventual un temei de revocare/retragere, aceasta putea fi efectuată în decursul de 1 an de la data aflării faptelor (art. 144 al. (6) Codul Administrativ), („Vinăria Purcari" SRL și CCP cunoșteau faptele

invocate în cererea „Vinăria Purcari” SRL, încă, de la emiterea deciziei nr. 0***** din *****. Mai mult ca atât, nici un fapt invocat de „Vinăria Purcari” SRL nu întră în temeiurile de revocare/retragere).
La 06.12.2021 „Timbrus Purcari Estate” SRL a depus petiție către toți 13 consilieri și primarul comunei Purcari, în care a argumentat ilegalitatea supunerii la vot repetat a aceluiași proiect de decizie, care este ilegal.
La 09.12.2021 secretarul CCP, Eugenia Odobescu, a solicitat consilierilor reexaminarea deciziei.
La 21.12.2021 a primit răspunsul primarului Purcari, V. Dragan, care a menționat că: „Din cauza faptului că secretara consiliului local nu a contrasemnat proiectul de decizie a consiliului din data de 17.11.2021 urmează să respecte procedurile prevăzute de Legea nr.436 din anul 2006 referitor la asemenea situații”.
Abia pentru data de 23.03.20212 a fost stabilită ședință pentru reexaminarea Deciziei CCP din 17.11.2021 și soluționarea cererilor Vinăriei Purcari SRL ca urmare a refuzului Secretarului Eugenia Odobescu să contrasemneze Decizia din 17.11.2021 și respectiv solicitării ei privind reexaminarea chestiunii. Totodată, este important de menționat, că reexaminarea s-a stabilit abia peste 3 luni după solicitarea din partea secretarului, fapt ce denotă încălcarea termenului de examinare. La fel, reexaminarea deciziei, presupunea înlăturarea obligatorie a încălcărilor și motivelor de ilegalitate a deciziei, care au servit pentru refuzul secretarului de contrasemna decizia, însă, nici o încălcare din cele enumerate nu a fost înlăturată**.** În acest sens, la 10.03.2022 și apoi la 18.03.2022 „Timbrus Purcari Estate” SRL a depus 2 cereri, în care desfășurat a demonstrat ilegalitatea deciziei de retragere și că însăși examinarea repetată a cererii „Vinăria Purcari”SRL sunt ilegale, solicitând scoaterea întrebării de pe ordinea de zi (se anexează).
În cadrul ședinței Comisiei de specialitate din 22.03.2022, Comisia de specialitate a 4 oară a emis aviz negativ cu privire la cererea „Vinăria Purcari” SRL, recomandând consilierilor să fie respinsă (proba video, ședința din *****, minutul 01.13).
La ***** „Timbrus Purcari Estate” SRL a depus iarăși cerere de recuzare a consilierilor, care nu puteau participa la votare și existau temeiuri de recuzare a acestora. Această cerere din nou a fost totalmente ignorată de președintele CCP, Nistor Eugenia, care nu odată și-a expus opinia că este părtinitoare companiei „Vinăria Purcari” SRL.
La ***** în cadrul ședinței CCP, în pofida neînlăturării încălcărilor de procedură, și materiale, care au fost expuse în cadrul ședinței, din nou, absolut ilegal s-a votat retragerea Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 0***** din *****, cu 7 voturi pro, 5 contra, unul abținut (procesul verbal anexat de reclamant).
La ședința din ***** a fost efectuată filmarea video de către sursa mass media independentă www.realitatea.md, pe care o deține terțul și o anexează. Este de menționat că nici consilier prima dată în anul 2020 nu a votat pentru retragerea permisiunii terțului. Iar peste un an, se pare că reclamanta a găsit „argumentele necesare” mai întîi pentru 6, iar apoi pentru al 7 consilier, care a votat, deja, pentru retragere.
Compania „Timbrus Purcari Estate” SRL are motive rezonabile să creadă că aceste voturi au fost „găsite” ca urmare agresiunilor, șantajului și posibilei darei de mită a unor consilieri.

În toate cererile sale în fața Consiliului Comunal Purcari, precum și în prezenta acțiune, „Vinăria Purcari” SRL nu a demonstrat justificarea unui drept încălcat. Nici într-o cerere a „Vinăria Purcari” SRL nu a demonstrat că permisiunea de utilizare a toponimului „Purcari” acordată terțului „Timbrus Purcari Estate” SRL prin Decizia CCP nr. 0***** din *****, cumva îi afectează drepturile. Or, denumirea localității Purcari este o denumire geografică și nu poate aparține cu drepturi exclusive niciunei companii. Respectiv, în baza normelor legale, denumirea localității Purcari nu aparține cu drepturi exclusive „Vinăria Purcari” SRL. În acest sens anexează răspunsul AGEPI nr.1252 din 23 iulie 2020 în care este menționat, că în mărcile opozantului domeniile PURCARI și VINĂRIA PURCARI dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementului „Purcari”. Respectiv, cât „Timbrus Purcari Estate” SRL, care deține 100% de plantații de vie din care se produce 100% de vinul companiei, atât și „Vinăria Purcari” SRL și alți producători de vinuri din Purcari, au drepturi egale de a utiliza denumirea localității. „Timbrus Purcari Estate” SRL, deja, a obținut înregistrarea unor mărci naționale și internaționale cu toponimul Purcari, de exemplu TIMBRUS PURCARI VALLEY și chiar și în ciuda solicitării reexaminării înregistrării din partea „Vinăria Purcari” SRL de mai multe ori, AGEPI de fiecare dată a respins contestațiile depuse de „Vinăria Purcari” SRL ca fiind neîntemeiate. Mai mult ca atât, din anul 2013 până în anul 2020, „Vinăria Purcari” SRL cunoștea despre permisiunea acordată companiei „Timbrus Purcari Estate” SRL și nu a contestat-o în instanța de judecată. Acest fapt demonstrează, că actualmente, după ce vinurile „Timbrus Purcari Estate” SRL au început să aibă succes și completivitate pe piață, „Vinăria Purcari” SRL dorește doar să elimine un concurent de pe piață cu „mâinile” consilierilor și a instanței de judecată, pentru ca „Vinăria Purcari” SRL, să obțină „monopol” și unipersonal să utilizeze denumirea localității „Purcari”, în detrimentul bugetului local și interesul localității.

Pe lângă nedemonstrarea dreptului vătămat, „Vinăria Purcari” SRL a depus acțiune în contencios administrativ împotriva unui pârât necorespunzător, indicând ca pârât nu o autoritate publică, ci o persoană fizică - Carolina Garama, care deține funcția de secretar-interimar a Consiliului comunal Purcari, însă, funcția secretarului nu este o autoritate publică distinctă. Acțiunile secretarului CCP de ne contrasemnare a unei decizii ilegale sunt legale. Consideră terțul că, secretarul interimar CCP, Carolina Garama, a procedat conform legii, când nu a contrasemnat decizia CCP din ***** de retragere a permisiunii.

Secretarul interimar CCP, Carolina Garama, s-a folosit de dreptul să nu contrasemneze o decizie, pe care o consideră ilegală. Or, nefiind înlăturate încălcările menționate de secretarul anterior și fiind votată repetat o decizie ilegală, secretarul interimar nici nu putea să contrasemneze aceiași decizie ilegală, de altfel ar fi participat la emiterea unui act administrativ ilegal și la un abuz în serviciu, care se sancționează penal.

Invocarea de către reclamant a argumentului, precum că „secretar-interimar nu poate invoca acest mecanism legal în condiția în care Decizia din ***** a fost adoptată în urma reexaminării cererilor reclamantei, este o aberație juridică” este unul lipsit de suport juridic. Or, art.20 din Legea privind administrația publica locala nr.436/2006 nu prevede că acest mecanism poate fi folosit doar o singură dată, ba invers, legea acordă dreptul de a nu contrasemna decizia, în cazul când decizia este ilegală, și nu este specificat că doar o

singură dată.
În aceasta nouă procedura administrativă, CCP urma asigure respectarea drepturilor părții opuse - „Timbrus Purcari Estate” SRL - să le pună la dispoziție cererea de retragere depusă de „Vinăria Purcari” SRL, pentru a putea să-și formuleze apărarea și să prezente argumente noi, în baza unei cereri noi, însă, compania „Timbrus Purcari Estate”SRL nu a primit nici o copie de pe vreo cerere de retragere a Deciziei CCP nr. 0***** din ***** și a fost lipsită de dreptul la apărare în acest caz. Prin urmare, consilierii au votat ilegal asupra retragerii Deciziei CCP nr. 0***** din ***** (reglementată de art. 143 și 144 a Codului Administrativ), pe când în discuție a fost pusă cererea de revocare a „Vinăria Purcari” SRL din 02.09.2021 (reglementată de art. 145 și 146 a Codului Administrativ). Reclamantul invocă că a solicitat retragerea Deciziei CCP nr. 0***** din ***** conform art.144 a Codului Administrativ. Menționează terțul că nici unul din temeiurile de retragere prevăzute la art.144 a Codului Administrativ nu este aplicabil în cazul Deciziei CCP nr. 0***** din *****. Or, condiția obligatorie pentru retragerea unui act administrativ individual este ca acest act să fie ilegal. Însă, Decizia CCP nr.0***** din ***** prin care companiei „Timbrus Purcari Estate” SRL s-a acordat permisiune de „utilizare a toponimicului „Purcari” în mărcile sale comerciale și în denumirea companiei, începând cu data de *****” constituie un act administrativ individual legal și incontestabil (art.140 CA). Aici este de menționat că nici o normă legală nu a fost încălcată la emiterea deciziei din *****, or cât în anul 2013, atât și la moment, legislația nu prevede că deciziile de utilizare a denumirii localității urmează a fi emise în privința fiecărei mărci în parte. Motivul invocat de „Vinăria Purcari” SRL precum că decizia urma să fie eliberată pentru fiecare marcă în parte este unul aberativ și nu își găsește confirmare legală. Prevederile legale invocate de „Vinăria Purcari” SRL și anume art.7 alin.(1) lit.(i) și alin.(3) și art.28 alin.(1) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor și Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 488 din 13.08.2009, se referă strict la cererile tipizate de înregistrare a mărcilor depuse la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) și nicidecum nu la cererile de eliberare a permisiunii de utilizare a denumirii localității, depuse la consiliile locale. Reiterează reprezentantul terțului că, nici o normă legală nu prevede, că decizia consiliului ar fi trebuit eliberată în mod specific pentru fiecare marcă în parte. Respectiv, Consiliile locale se conduc de propriile regulamente la emiterea unor astfel de decizii și atâta timp cât nici o normă legală sau din propriul regulament, nu prevede imperativ că decizia trebuie să se refere la o singură marcă în parte, Consiliul este competent să se pronunțe în mod larg, referitor la toate mărcile, iar permisiunea CCP nr. 0***** din ***** este una perfect legală. Ca un argument suplimentar, AGEPI nu a cerut niciodată o altă permisiune pentru a înregistra mărcile solicitate de terț, dar a luat în considerare anume această permisiune. Concluzia este simplă - reclamanta presupune că din partea terțului există o încălcare a legislației din domeniul mărcilor, însăși organul competent de înregistrare a mărcilor, AGEPI, nu a găsit nicio încălcare a legii de care se conduce, în acest sens.

Mai mult ca atât, consilierii, care au votat pentru retragerea permisiunii din *****, nici nu înțelegeau pentru ce votau, invocând precum că „Timbrus Purcari Estate” SRL ar fi trebuit să îndeplinească careva sarcini sau obligații inexistente.
Menționează reprezentantul terțului că textul deciziei din ***** nu conține careva condiții, sarcini sau obligații impuse beneficiarului pentru valabilitatea acesteia. Se citează textul deciziei din *****: DECIDE: Se permite ÎM „Bravo Wine” SRL, utilizarea toponimicului „Purcari” în mărcile sale comerciale și denumirea firmei, începînd cu data de *****.
La fel, votarea pentru retragerea deciziei din ***** a avut loc în condiția în care Comisia de specialitate de 4 ori a emis aviz negativ pentru admiterea cererii „Vinăria Purcari” SRL și retragerea permisiunii din *****. Mai mult ca atât, votarea pentru retragerea deciziei din ***** a avut loc în lipsa avizului primăriei asupra acestui subiect, în condiția în care întrebarea era direct legată de veniturile în bugetul local, având în vedere că retragerea deciziei din 2013 lipsește bugetul local de taxele pe care le achită „Timbrus Purcari Estate” SRL anual în bugetul local pentru folosirea simbolicii locale pe produsele sale.
Pe lângă cele menționate, consilierii aveau dreptul să-și retragă propria decizie doar în decursul 1 an din data emiterii, în conformitate cu art. 144 al. (6) Cod administrativ. Menționează terțul că unicul argument de retragere invocat de „Vinăria Purcari” SRL a fost faptul că permisiunea din 2013 nu se referă la fiecare marcă în parte, iar despre acest fapt consilierii cunoșteau, încă, de la data emiterii permisiunii din *****, or consiliul local a acordat permisiune generală de „utilizare a toponimicului „Purcari” în mărcile sale comerciale și în denumirea companiei” (deci nu putea să nu cunoască despre acest fapt). Prin urmare, chiar și dacă acest argument ar putea fi luat în considerație (deși este ilegal și neîntemeiat), atunci autoritatea publică putea să-și revoce propria decizie doar în decursul 1 an de la data emiterii din *****. Prin urmare, se atestă și încălcarea termenului pentru eventuala retragere a unui act administrativ. Or, „Timbrus Purcari Estate” SRL (fosta „Bravo Wine” SRL) a obținut această permisiune absolut legal, cu bună-credință, nu i-au fost stabilite nici o condiție sau sarcină pentru valabilitatea actului, prin urmare din anul 2013 până în prezent compania avea deplină încredere în existența actului administrativ emis. Astfel, este o situație juridică consolidată pentru „Timbrus Purcari Estate” SRL, un act administrativ individual favorabil (art. 11 alin. (1) lit. b) CA), iar anularea acestei deciziei din ***** este contrară principiului securității raporturilor juridice și protecției încrederii legitime în activitatea autorităților publice (art. 30 CA).
Reamintește reprezentantul terțului că în februarie 2020, „Vinăria Purcari” SRL a mai depus o cerere de anulare a Deciziei CCP nr. 0***** din *****, care a fost respinsă și prin urmare, repetat, prin 2 acte administrative individuale cu putere de lucru decis și suplimentar, fiind respinsă petiția „Vinăria Purcari” SRL din 02.09.2021 prin efectul legii (prin nesoluționarea acesteia în termen legal) de 3 ori deja s-a confirmat și s-a consolidat situația juridică (actul administrativ favorabil) pentru „Timbrus Purcari Estate” SRL. Secretarul anterior al CCP, Eugenia Odobescu, a solicitat reexaminarea cererii „Vinăria Purcari” SRL, încă, în decembrie 2021, însă, CCP nu a reexaminat repetat cererea

„Vinăria Purcari” SRL în termenul legal de 30 zile prevăzut de 60 a Codului Administrativ, deși, a mai avut ședințe în decembrie 2021.
Respectiv, termenul pentru reexaminarea deciziei a expirat în ianuarie 2022, iar întrebarea se consideră că a fost respinsă „de iure”(„de drept”).
Reiterează terțul că, nici o prelungire a termenului de reexaminare a cererii „Vinăria Purcari” SRL nu a fost comunicată.
Prin urmare, deoarece cererea „Vinăria Purcari” SRL nu a fost soluționată în termen legal de 30 zile, se consideră că ea, deja, a fost respinsă „de drept”. Nesoluționarea întrebării în termen legal, anulează total posibilitatea punerii întrebării la vot repetat. Amintește reprezentantul terțului că și anterior cererea „Vinăria Purcari” SRL a fost respinsă „de drept”. A doua cerere a „Vinăria Purcari” SRL de revocare a Deciziei CCP nr. 0***** din ***** a fost depusă la data de 02.09.2021. Prima ședință asupra acestei cereri a fost desfășurată la 10.09.2021, în cadrul ședinței întrebarea sus-menționată a acumulat paritate de voturi. În baza art. 19 alin.3 din Legea 436 din 28.12.2006, în cazul parității de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în ședința următoare. Următoarea ședință a avut loc abia la 17.11.2021. Prin urmare, cererea „Vinăria Purcari” SRL de revocare depusă la data de 02.09.2021 a fost examinată peste aproximativ 3 luni, cu încălcarea termenului de procedură prevăzut la art. 60 CA. Or, prelungirea putea fi dispusă doar în scris și doar cu cel mult 15 zile. Atunci, Consiliul local Purcari, la fel, ca și acum, nu a dispus în scris nici o prelungire a termenului și nu ne-a informat despre faptul că a prelungit procedura administrativă asupra cererii „Vinăria Purcari” SRL de revocare/retragere a Deciziei CCP nr. 0***** din *****. Respectiv, nesoluționând cererea „Vinăria Purcari” SRL depusă la data de 02.09.2021 în termenul legal, se consideră că, Consiliul Comunal Purcari a respins cererea acestora prin efectul legii. Fiind respinsă cererea prin efectul legii, „Vinăria Purcari” SRL, deja, era în prezenta unui act administrativ defavorabil, iar „Timbrus Purcari Estate” SRL avea situația consolidata suplimentar (Or, „Vinăria Purcari” SRL în februarie 2020 a mai depus o cerere de revocare a Deciziei CCP nr. 0***** din *****, care a fost respinsă. Respectiv, prin 2 acte administrative individuale anterioare cu putere de lucru decis, la fel, nefiind contrasemnată decizia din 17.11.2021 de către secretarul CCP la 25.11.2021 și fiind respinsă petiția „Vinăria Purcari” SRL prin „efectul legii”, deja, de 4 ori s-a confirmat și consolidat situația juridică pentru „Timbrus Purcari Estate” SRL (valabilitatea Deciziei CCP nr. 0***** din *****). Astfel, s-a stabilit o situație juridică consolidată pentru „Timbrus Purcari Estate” SRL, un act administrativ individual favorabil (art. 11 alin. (1) lit. b) CA), iar supunerea la vot repetat (deja a 4 oară) a aceleiași cereri, care, deja, de câteva ori a fost respinsă (de 2 ori prin „efectul legii”), este contrară principiului securității raporturilor juridice și protecției încrederii legitime în activitatea autorităților publice (art. 30 CA). Prin urmare, se atestă corectitudinea legală din partea secretarului-interimar al CCP în ne contrasemnarea deciziei CCP din ***** privind retragerea permisiunii din 23.04.2013.
Argumentul reclamantei „Vinăria Purcari” SRL precum că permisiunea de utilizare a toponimului „Purcari” acordată terțului prin decizia din 04.2013, nu avut loc printr-o decizie transparentă și că „nu a existat nici o informare și/sau notificare din timp, nici

despre cererea ei precum și nici despre desfășurarea ședinței autorității terțe din ***** și respectiv despre examinarea acestui subiect", este unul aberativ. Or, reieșind din materialele anexate, la ședința CCP din ***** a fost puse pe ordinea de zi mai multe subiecte, pe lângă subiectul terțului. Totodată, practica CCP arată, că ordinea de zi a ședințelor CCP se publică cu câteva zile înainte de data ședinței în incinta CCP și a Primăriei Purcari. Mai mult decât atât, avem probă video, unde însăși directorul reclamantei ÎM Vinăria Purcari SRL, Victor Bostan, la ședința consiliului comunal Purcari din 17.11.2021 a confirmat că în anul 2013 Primarul comunei Purcari l-a anunțat despre cererea de acordare companiei „Bravo Wine" SRL a permisiunii de utilizare a toponimicului „Purcari" și directorul reclamantei ÎM Vinăria Purcari SRL, Victor Bostan, i-a răspuns că „trebuie de acordat permisiune", (se anexează proba video, ședința din 17.11.2021, minutul 74.40). Astfel, se confirmă faptul că directorul reclamantei, încă, până la eliberarea permisiunii terțului cunoștea despre acest fapt, ba mai mult, a acceptat verbal eliberarea acesteia. Referitor la argumentul despre lipsa avizului primăriei sau a comisie de specialitate, acest argument la fel nu își găsește nicio confirmare, or la materialele cauzei sunt anexate procesul-verbal al ședinței din *****, la care la subiectul IX examinat, s-a expus poziția primarul satului, deci, a acordat avizul primăriei pentru adoptarea deciziei din *****. Invocarea argumentului precum că decizia din 2013 „permite în mod ilegal beneficiarului acesteia să utilizeze sau să depună oricare cereri de marcă, fără ca autoritatea terță să aibă vreun control în ce manieră este folosită denumirea localității - cum ar fi utilizarea acesteia în combinație cu cuvinte nepotrivite sau în manieră să inducă în eroare consumatorul", la fel este unul aberativ. Or, consiliul local (CCP) nu are competență de a examina și a înregistra careva mărci sau alte obiecte de proprietate intelectuală. Această competență exclusivă este deținută de către AGEPI, care este organul ce primește, verifică și înregistrează mărci sau alte obiecte de proprietate intelectuală. Respectiv, nu există nici un risc de utilizare a denumirii localității în combinație cu cuvinte nepotrivite, sau risc de inducere în eroare a consumatorului, deoarece AGEPI la etapa de examinare verifică toate cererile sub aceste aspecte în temeiul Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor. Respectiv, odată ce AGEPI a înregistrat în folosul terțului „Timbrus Purcari Estate" SRL marca „TIMBRUS PURCARI VALLEY" (dovada anexată), înseamnă că a verificat semnul și nu a constat careva încălcări.

Suplimentar, reprezentantul terțului „Timbrus Purcari Estate" SRL a făcut referire la Decizia CCP, din perspectiva jurisprudenței CtEDO, concretizînd că Decizia CCP nr.0***** din ***** care acordă terțului permisiunea de utilizare a toponimicului „Purcari" în mărcile sale comerciale și în denumirea companiei, constituie un „bun" în sensul art.1 Protocolul 1 CEDO.

Concretizează reprezentantul „Timbrus Purcari Estate" SRL că retragerea permisului de „utilizare a toponimicului „Purcari" în mărcile comerciale și în denumirea companiei" va pune în pericol de faliment compania „Timbrus Purcari Estate" SRL, a cărei activitaet este strict legată de utilizarea toponimicului Purcari, pe absolut toate etichetele a produselor sale, pe materialele de business și publicitate. Retragerea permisiunii ar duce la blocarea integrală a activității companiei „Timbrus Purcari Estate" SRL și chiar la

falimentul acesteia.

4. **La data de 22.05.2022 în adresa instanței a parvenit referința la cererea de chemare în judecată, depusă de către avocatul Gangan Bogdan, reprezentantul pîrîtei Caraman Carolina** (vol.II f.d.1-6).

În motivarea poziției sale, a indicat că reclamantul nu a prezentat nici o probă veridică, concludentă care ar servi la constatarea circumstanțelor ce justifică faptele ilegale comise în exercițiul funcțiunii de către secretar interimar a Consiliului comunei Purcari.

Circumstanțele prin activitatea sa de secretar interimar a Consiliului comunei Purcari, pârâta Caraman Carolina nu a vătămat careva drepturi reclamantului și acesta nu a realizat corespunzător sarcina probațiunii în ceea ce privește confirmarea dreptului încălcat.

Menționează reprezentantul pîrîtului că secretarul nu-și exercită atribuțiile în nume propriu, ci în numele colectivității locale care i-a ales, pe de o parte și ale statului pe de altă parte, care i-a abilitat cu drepturi și obligații de interes public.

Astfel, din considerentele menționate, este imposibil și ilegal de a obliga pârâta Garama Carolina în nume personal să contrasemneze Decizia Consiliului comunei Purcari nr.***** din *****, adoptată ca urmare a reexaminării Deciziei Consiliului comunei Purcari din 17.11.2021 și obligarea să înregistreze Registrul actelor locale, Decizia Consiliului comunei Purcari nr.***** din *****, adoptată ca urmare a reexaminării Deciziei Consiliului Comunei Purcari din 17.11.2021; abținerea de la oricare acțiune ce ar obstrucționa/periclita înscrierea Decizia Consiliului Comunei Purcari nr.***** din ***** în registrul actelor locale; încasarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată din motivul că pîrîta Caraman Carolina nu este autoritate publică.

Indică reprezentantul pîrîtului că analizând multiaspectual consecințele contrasemnării a actului administrativ ilegal Decizia nr.0***** a com.Purcari a fost permis utilizarea toponimicului Purcari începînd cu ***** de către TIMBRUS PURCARI ESTATE SRL.

La caz analizînd în fapt și în drept prin scrisoarea nr. 04/13-27 din 04.04.2013 Timbrus Purcari Estate SRL (fost Bravo Wine SRL) invocă o investiție de peste 5.6 mln euro într-o fabrică pentru a produce vinuri. Este evident și relevant faptul că acordarea toponimicului Purcari agentului economic a atras și permis dezvoltarea vinării menționate.

Secretarul Consiliului Comunei Purcari ca și consilierii locali și consiliul propriu zis în activitatea sa și pentru realizarea atribuțiilor conferite de lege, adoptă decizii. Procesul de luare a deciziilor este considerat drept element principal în activitatea oricărei instituții. De oportunitatea și calitatea deciziilor depinde în cea mai mare parte calitatea prestației realizată de autoritățile administrației publice locale. Pentru administrația publică locală procedeul de luare a deciziilor este unul complex, deoarece client al administrației publice locale este toată comunitatea locală, care are diverse interese și necesități, iar alesului local îi revine rolul în majoritatea cazurilor de a lua decizii în interesul întregii comunități locale.

Astfel, decizia invocată și necesitatea contrasemnării acesteia contravine interesului major al comunității locale din motiv că în bugetul local prin revocarea deciziei vor fi

pierderi colosale în bugetul comunei, pierderea locurilor de muncă și povara atragerii unui angajament spre rambursarea unor cheltuieli de despăgubiri.
Mai mult ca atît, analizînd și aspectul legal potrivit căruia articolul 11 din Legea nr.183 din 11.07.2012 cu privire la concurență, interzicerea abuzului de poziție dominant (1) Este interzisă folosirea unei poziții dominante pe piața relevantă în măsura în care aceasta poate afecta concurența sau leza interesele colective ale consumatorilor finali.
În acest context și potrivit normelor citate mai sus, potrivit art.20 a legii APL, pîrîta legal a refuzat contrasemnarea prezentului act.

5. **La data de 26 mai 2022 reprezentantul terțului Consiliul Comunal Purcari a prezentat instanței referința la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎM „Vinăria Purcari”** (vol.II f.d.9-12).

În susținerea poziției sale, a indicat reprezentantul consiliului comunal Purcari că la data de 02.09.2021 și respectiv la data de 27.09.2021 ÎM „Vinăria Purcari” SRL s-a adresat prin cerere către Consiliul comunal Purcari, prin care a solicitat retragerea permisiunii de folosire a toponimicului „Purcari” eliberate către SRL ” Timbrus Purcari Estate ” fost Bravo Wine SRL, IDNO ***** în baza Deciziei Consiliului comunal Purcari din 0***** din *****, cererile menționate fiind motivate prin faptul pretinderii asupra ilegalității Deciziei Consiliului comunal Purcari nr.0***** din *****, cît și pe motivul că SRL ”Timbrus Purcari Estate” săvîrseste, în mod continuu, acte de concurentă neloială, copiază și desconsideră drepturile exclusive a petiționarei ÎM „Vinăria Purcari” SRL asupra propriilor mărci înregistrate și recunoscută notorie, punînd permanent la baza comportamentului său ilicit Decizia Consiliului comunal Purcari din 0***** cin *****.
La data de 10.09.2021 în cadrul ședinței Consiliului local Purcari fiind examinată chestiunea sub nr.19, depusă de ÎM „Vinăria Purcari” SRL, aceasta nu a întrunit numărul necesar de voturi (pentru:6; contra:6; abțineri:0), reieșind din care întrebarea urma să fie inclusă spre reexaminare la ședința imediat următoare.
La data de 17.11.2021 în cadrul ședinței Consiliului comunal Purcari fiind reexaminată cererea depusă de IM „Vinăria Purcari” SRL, aceasta fiind supusă votului a întrunit numărul necesar pentru a fi adoptată Decizia (pentru:7; contra:5; abțineri:1), însă, secretarul consiliului local Purcari, d-na Eugenia Odobescu a decis să nu contrasemneze actul administrativ examinat de către consiliu, ca fiind ilegal, în acest sens, prezentînd și o notă informativă consilierilor, referitor la motivele necontrasemnării chestiunii în cauză, totodată, printr-o cerere separată solicitând reexaminarea chestiunii supra vizate, într-o altă ședință a consiliului.
La data de ***** în cadrul ședinței Consiliului comunal Purcari, a fost reexaminată cererea depusă de ÎM „Vinăria Purcari” SRL, fiind supusă votului a întrunit numărul necesar pentru a fi adoptată Decizia (pentru:7; contra:5; abțineri:1), astfel, fiind admisă cererea depusă de ÎM „Vinăria Purcari” SRL, privind retragerea Deciziei Consiliului comunal Purcari nr.0***** din *****. Ulterior, prin Nota informativă întocmită la data de 31.03.2022 secretarul interimar al consiliului Carolina Grama, a adus spre cunoștință o notă informativă consilierilor și primarului comunei Purcari, referitor la refuzul său de a contrasemna Decizia nr.***** din *****. La data de 10.05.2022 către Consiliul comunei Purcari a parvenit Notificarea Judecătoriei Căușeni prin care i s-a adus la cunoștință

Consiliului local referitor la înaintarea acțiunii în contencios administrativ a cererii de chemare în judecată depusă de către ÎM „Vinăria Purcari” SRL.
Luînd atitudine cu cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Vinăria Purcari” SRL împotriva Secretarului interimar a Consiliului comunal Purcari Garama Carolina, terți Consiliul comunal Purcari și SRL „Timbrus Purcari Estate”, reprezentantul consiliului comunal Purcari o consideră una întemeiată și pasibilă de a fi admisă, deoarece fiind examinată în repetate rînduri chestiunea înaintată de către petiționar în persoana ÎM „Vinăria Purcari” SRL, atît în cadrul comisiilor de specialitate a consiliului, cît și în cadrul ședințelor în plen ale Consiliului comunal Purcari, s-a constatat cu certitudine referitor la temeinicia motivelor de fapt și de drept stipulate în cererea petiționarului din data de 02.09.2021, cît și în cererea concretizată al aceluiași petiționar din 27.09.2021, care cumulativ demonstrează ilegalitatea actului administrativ contestat nr. 0***** din *****, or pct. 8 al Regulamentului privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin HG nr.488/2009 „ ... cererea trebuie să se refere la o singură marcă. O singură marcă se consideră acel semn care va fi utilizat întocmai în ansamblul de elemente, conform cererii de înregistrare”. Conform pct. 11 al aceleiași Hotărîri La cerere se anexează, în dependență de obiectul cererii și de subiectul depunerii: documentul care confirmă acordul organului competent privind: c) utilizarea denumirii oficiale sau a simbolurilor oficiale a unei unități administrativ-teritoriale de nivel local, precum si a denumirilor, simbolurilor sau imaginilor care constituie patrimoniul național cultural.
Reieșind din cele expuse, consideră reprezentantul terțului că acțiunile Consiliului local Purcari exprimate prin emiterea Deciziei nr.***** din ***** ca fiind legale și întemeiate, astfel, se consideră refuzul secretarului interimar al Consiliului local Purcari, d-na Carolina Grama de a contrasemna Decizia menționată cît și motivele invocate în Nota Informativă ca fiind neîntemeiate și eronate, acestea din urmă reflectînd doar simplu dezacord a secretarei interimar a Consiliului local cu Decizia adoptată nr.***** din *****, din care considerente consideră terțul că acțiunea depusă de ÎM „Vinăria Purcari” SRL împotriva Secretarului interimar a Consiliului comunal Purcari Garama Carolina, terți Consiliul comunal Purcari și SRL „Timbrus Purcari Estate”, cu privire la obligarea contrasemnării Deciziei și înregistrării în Registrul actelor locale urmează a fi admisă.

6. **La data de 22.08.2024 terțul „Timbrus Purcari Estate” SRL a depus cerere privind retragerea cererilor de procedură, dispunerea intervenției cu recunoașterea și admiterea pe fond în tot aacțiinii**(vol.III f.d.75).
7. **La data de 21.08.2024 reclamantul ÎM „Vinăria Purcari” a depus în adresa instanței cerere privind atragerea în proces a copîrîtului, cu concretizarea pretențiilor** (vol.III f.d.80-83).

În motivarea poziției sale a indicat reprezentantul reclamantului că judecătoria Căușeni, sediul Central examinează acțiunea în contencios administrativ în realizare (impunere la acțiune) având ca obiect obligarea pârâtei Carolina Garama să contrasemneze Decizia nr.***** din *****, să asigure includerea acesteia în Registrul actelor administrative. Prin încheierea din 24.11.2022, instanța a constatat lipsa temeiurilor de inadmisibilitate, respingând cererea pârâtei și terței „Timbrus Estate” S.R.L. formulate în acest sens. Prin

această încheiere instanța a reținut că secretarul consiliului local este subiect pasiv al acțiunii în contencios administrativ, deoarece prin prisma inacțiunilor lui raportat la atribuțiile legale, se revendică vătămarea dreptului reclamantei. Conform materialelor cauzei, prin Decizia Consiliului comunal Purcari nr.01/01 din *****, s-a dispus asigurarea interimatului funcției de secretar al Consiliului local Purcari de către pârâta Carolina GARAMA, pe perioada absenței temporare a secretarului Eugenia ODOBESCU. Potrivit Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/01 din 31.05.2024 (anexată), începând cu 31.05.2024 doamna Eugenia Odobescu a fost reîncadrată în funcția de secretar al consiliului comunal Purcari în legătură cu revenirea din concediu, fiind concomitent încetat interimatul pârâtei Carolina Garama, pe care l-a asigurat conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 01/01 din *****.

Circumstanța reîncadrării în funcția de secretar a Eugeniei Odobescu, impune intervenția acesteia în calitate de copârât, pentru că dacă instanța ar obliga-o pe fosta secretar interimar Carolina Garama, să asigure și includerea deciziei Registrul actelor locale, o asemenea dispoziție ar fi ineficientă și imposibil de executat, deoarece capacitatea de a include deciziile consiliilor în Registrul actelor locale, de regulă aparține secretarului consiliului local, conform pct. 21 din Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului de stat al actelor locale, respectiv art. 20 alin. (5) din Legea APL. în plus, menținerea pretenției împotriva fostului secretar interimar, privind includerea deciziei în Registrul actelor locale nu este justificată, cât timp Potrivit Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/01 din 31.05.2024 (anexată), începând cu 31.05.2024 a încetat interimatul pârâtei Carolina Garama, pe care l-a asigurat conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 01/01 din *****, iar atribuția prevăzută de art. 20 alin. (5) din Legea APL acum este exercitată de secretarul reîncadrat, copârâta Eugenia Odobescu. În acest context, reamintește reclamantul că în calitate de secretar al Consiliului Comunal Purcari, doamna Eugenia Odobescu a refuzat să contrasemneze Decizia Consiliului din 17.11.2021, care a fost emisă la cererea reclamantei Î.M. „VINĂRIA PURCARI” S.R.L., invocând motive de nelegalitate conform art.20 alin.(2) din Legea Administrației Publice Locale (APL). Refuzul doamnei Odobescu a declanșat procedura de reexaminare a deciziei, care a avut loc în data de *****, Consiliul Comunal menținând soluția inițială și adoptând Decizia nr. *****. Ținând cont de faptul că prin Decizia Consiliului Comunal Purcari nr. 03/01 din 31.05.2024 (anexată), începând cu 31.05.2024 Eugenia Odobescu a fost reîncadrată în funcția de secretar al consiliului comunal Purcari, în data 05.06.2024 reclamanta i-a solicitat doamnei Odobescu să contrasemneze Decizia Consiliului din *****, conform obligațiilor legale stipulate în art. 39 din Legea APL și să asigure includerea acesteia în registrul actelor locale (scrisoare anexată). La rând său, făcând referință la dreptul secretarului să refuze contrasemnarea, la refuzul pârâtei Carolina Garama să contrasemneze decizia, Eugenia Odobescu prin răspunsul său din 25.06.2024 (anexat) ne-a recomandat să așteptăm soluționarea litigiului pendinte. Eugenia Odobescu a refuzat contrasemnarea, indicând că atribuțiile de secretar în perioada ***** - 31.05.2024 au fost exercitate de pârâta Carolina Garama, conform Deciziilor Consiliului Comunal Purcari nr. 01/01 din ***** și nf. 03/01 din 31.05.2024. Concomitent furnizăm

și Decizia Consiliului Comunal Purcari prin care s-a luat act de solicitările recente adresate de reclamantă secretarului consiliului Eugenia Odobescu.
Conform prevederilor art.60 Cod de procedură civilă, precum și ținând cont de intervenția în calitate de copârât, pe seama circumstanțelor de fapt și de drept mai sus explicate, pentru motivele descrise mai sus și deoarece până la soluționarea definitivă a cauzei, funcția de secretar al consiliului este ocupată de o altă persoană decât pârâta inițială, care refuză contrasemnarea și includerea deciziei în Registrul actelor local, concretizează reclamantul pretențiile (fiind aceleași, adresate personalizat pârâtului conform competenței și atribuțiilor exercitate la ziua depunerii prezentei).
A concluzionat reprezentantul reclamantului cu următoarele cerințe:

- dispunerea intervenirii în proces a secretarului Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu, în calitate de copârât;
- admiterea concretizării pretențiilor, prin admiterea acțiunii după cum urmează:

- obligarea pârâtei secretar-interimar a Consiliului Comunal Purcari, Carolina Garama, să contrasemneze Decizia Consiliului Comunal Purcari nr. ***** din ***** adoptată ca urmare a reexaminării Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021;
- obligarea pârâtei secretar a Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu, să înregistreze Registrul actelor locale, Decizia Consiliului Comunal Purcari nr. ***** din ***** adoptată ca urmare a reexaminării Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021;
- obligarea ambelor pârâte fostul secretar interimar Carolina Garama și secretarul Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu să se abțină de la oricare acțiune ce ar obstrucționa/periclita înscrierea Decizia Consiliului Comunal Purcari nr. ***** din ***** în Registrul actelor locale;
- dispunerea compensării cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă, din contul ambelor pârâte.

8. **În ședința de judecată reprezentantul reclamantului ÎM Vinăria Purcari" SRL, avocatul Iulian E.Iorga**, a declarat că susține toate motivele de fapt și de drept indicate în cererea concretizată. A accentuat că, în mare parte poziția apărării a reclamantului a fost formată reieșind din poziția terțului, dar la moment reprezentantul „Timbrus" și-a retras cererile, obiecțiile și în principal a recunoscut acțiunea lor. Ba mai mult, organele de anchetă de la Chișinău, Centru anticorupție, au examinat acțiunile d-nei Garama și au spus că d-na Garama nu avea dreptul să nesemnarea și neincluderea în registrul actelor locale, s-a constatat existența unei contravenții.
9. **În ședința de judecată reprezentantul pîrîtei Eugenia Odobescu, avocatul Iuri Bordeniuc** a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, motivele de fapt și de drept sînt indicate în referința anexată la materialele cauzei. Cît privește cerința de concretizare obligarea secretarului-interimar Carolina Garama să semneze Decizia Consiliului comunal Purcari nr.*****, din data de 31.05.2024 s-a încetat interimatul funcției și d-na Garama, deja, nu mai activează.
10. **În ședința de judecată pîrîta Eugenia Odobescu nu s-a prezentat**, deși, a fost citată în mod legal (vol.III f.d.126).

11. **Pîrîta Carolina Garama și reprezentantul acesteia, avocatul Gangan Bogdan, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat,** deși, au fost înștiințați în modul corespunzător (vol.III f.d.122).
12. **Reprezentantul terțului Consiliului comunal Purcari, Igor Damaschin, în cadrul ședinței de judecată**, a explicat că consiliul s-a expus la întrebarea dată printr-un vot majoritar, respectiv, urmează a fi semnat și publicată decizia.
13. **Reprezentantul terțului „Timbrus Estate" SRL, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat**, însă, a depus o cerere de examinare în lipsa (vol.III f.d.75).

Aprecierea instanței:

14. Audiind poziția participanților prezenți la proces, examinînd argumentele expuse în referințe, analizînd circumstanțele de fapt și de drept, precum probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea în contencios administrativ este admisibilă, dar parțial întemeiată, din următoarele considerente.
15. Conform art.3 din Codul administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.
16. În corespundere cu art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
17. Potrivit prevederilor art.10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
18. Articolul 17 Cod administrativ, stipulează că, Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
19. Subsecvent, art.20 din Codul administrativ, specifică faptul că, Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
20. De asemenea, instanța apreciază ca fiind distinctive cazului și prevederile art.22 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

21. Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
22. Conform art.206 alin.(1) din Codul administrativ, O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);
b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);
c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);
d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau
e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

23. Articolul 207 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, stipulează că, Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs; Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;
f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

24. Prevederile legale enunțate mai sus fac referire la temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului, sau ca rezultat a nesoluționării în termen a unei cereri;
- competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

- respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; respectarea procedurii prealabile;
- respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
- prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

25. La capitolul admisibilității, instanța semnalează următoarele.
26. La data de 03.11.2022, reprezentantul terțului „Timbrus Purcari Estate" SRL a depus în adresa instanței cerere privind declararea inadmisibilității acțiunii.

Respectiv, prin încheierea instanței din 24.11.2022, cererea reprezentanților pîrîtei Carolina Garama și Eugenia Odobescu, dar și a reprezentantului terțului „Timbrus Purcari Estate" SRL, cu privire la declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

În modul acesta, instanța a concluzionat că obiectul prezentei acțiuni îl constituie acțiunile și inacțiunile secretarului interimar al Consiliului comunal Purcari cu privire la obligarea contrasemnării Deciziei Consiliului comunal Purcari, prin prisma funcției deținute și atribuțiilor de serviciu (vol.II f.d.218-235).

27. Astfel, analizată din perspectiva admisibilității, instanța de judecată reține că la acest compartiment s-a expus în cadrul ședințelor de judecată, dar și prin prisma cererilor parvenite în cadrul examinării fondului, respectiv, reclamantul ÎM „Vinăria Purcari" s-a adresat cu acțiune în instanță la data de 18.04.2022 și cu cerere de concretizare a pretențiilor la data de 21.08.2024, care sînt admisibile.
28. În corespundere cu prevederile art.219 alin.(1) – (4) din Codul Administrativ, Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți; Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces; Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces; Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.
29. Consecvente sînt recomandărilor cuprinse în conținutul avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărîrilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărîrilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

30. Art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărîrea sub aspectul tuturor

cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

31. Puse la balanța justiției poziția reclamantului în corelație cu cea a părții pîrîte și a celei terțe, instanța semnalează că urmează, în mod prioritar, de apreciat circumstanțele cauzei în raport cu următoarele criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților competente, precum și miza litigiului pentru reclamant.
32. În modul acesta, analizînd situația de fapt instanța a stabilit următoarele.
33. La data de 04.04.2013 cu cerere către Consiliul local al primăriei s.Purcari, s-a adresat „Bravo Wine" SRL, în conținutul căreia au solicitat consimțămîntul Consiliului la permisiunea de a utiliza denumirea „Purcari" în denumirea firmei și a mărcilor comerciale create aceștea (vol.I f.d.20).
34. La acest compartiment, instanța punctează prevederile Legii privind protecția mărcilor nr.38/2008, îndeosebi capitolul privind înregistrarea mărcii.

Articolul 28 alin.(1) și (3) din Legea precitată mai sus, stipulează că: Cererea de înregistrare a mărcii se depune la AGEPI de către orice persoană fizică sau juridică şi trebuie să se refere la o singură marcă; Cererea se depune pe un formular-tip, aprobat de AGEPI, în limba română. documentele anexate la cerere se prezintă în limba română. În cazul în care documentele anexate sînt perfectate în o altă limbă, traducerea lor în limba română se prezintă în termen de 2 luni de la data depunerii cererii.

35. La data de ***** consilierii din cadrul Consiliul comunal Purcari s-au întrunit în ședință, în acest sens fiind întocmit și procesul-verbal al ședinței.

Pe ordinea de zi a ședinței nominalizate, au figurat mai multe subiecte, printre care și cererea ÎM „Bravo Wine" SRL privind permiterea utilizării toponimicului „Purcari" în denumirea firmei și a mărcilor comerciale. Astfel, pentru utilizarea toponimicului „Purcari" s-a votat: pentru-7, contra-0 și s-au abținut-4 (vol.I f.d.21-32).

Cu titlu de remarcă, procesul-verbal al ședinței a fost semnat de către președintele ședinței și contrasemnat de către secretarul consiliului comunal.

36. La aceeași dată, *****, a fost emisă Decizia cu nr.0***** cu privire la cererea ÎM „Bravo Wine" SRL privind permiterea utilizării toponimicului „Purcari" în mărcile sale comerciale și denumirea firmei, potrivit căreia s-a decis a permite utilizarea toponimicului „Purcari" (vol.I f.d.33).

Prezenta decizie, de asemenea, a fost semnată de către președintele ședinței și contrasemnată de către secretarul consiliului comunal.

37. Ulterior, la data de 20.08.2021 administratorul ÎM „Vinăria Purcari" SRL s-a adresat cu cerere către Consiliul comunal Purcari, cu privire la revocarea Deciziei nr.0***** din *****, fiind accentuat asupra faptului că actul administrativ a fost emis contrar prevederilor art.7 alin.(1) lit.i) și alin.(3), art.28 alin.(1) din Legea nr.38 privind protecția mărcilor, de asemenea, permisiunea nu a fost emisă în privința unui semn sau combinație de cuvinte determinate (vol.I f.d.34-38).
38. În sensul Legii nr.38/2008, sînt conturate mai multe noțiuni principale, dar și semnificațiile acestora: marcă – orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care

servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

39. La data de 03.09.2021 a fost emisă Dispoziția nr.19 cu privire la convocarea ședinței ordinare a consiliului comunal Purcari, la ordinea de zi au fost specificate mai multe chestiuni, printre care și cererea ÎM „Vinăria Purcari" SRL cu privire la anularea deciziei nr.0***** din ***** cu privire la cererea „Bravo Wine" SRL privind permiterea utilizării toponimicului „Purcari" în mărcile sale comerciale și în denumirea firmei (vol.I f.d.39-40).
40. La data de 13.09.2021 ÎM „Vinăria Purcari" a formulat cerere către Consiliul Comunal Purcari, conctretizînd asupra retragerii permisiunii nr.0***** din *****, în temeiul art.144 din Codul administrativ (vol.I f.d.41).
41. În modul acesta, întreprinderea reclamantă ÎM „Vinăria Purcari" SRL avînd pretenţii faţă de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare de către „Timbrus Purcari Estate" SRL, a formulat cererea cu privire la revocarea/retragerea permisiunii.
42. Astfel, reieșind atît din conținutul cererii de chemare în judecată, cît și din poziția expusă în cadrul ședinței de judecată, este evident faptul că, partea reclamantă are temere rezonabile că consumatorul final poate confunda produsele sale cu produsele companiei terțe „Timbrus Purcari Estate" SRL, or toponimicul „Purcari", deja, figurează în emblemele întreprinderii reclamante.
43. La acest capitol, instanța punctează prevederile Legii concurenței nr.183/2012, anume art.19 alin.(1) lit.a) Confuzia, care stipulează că, Sunt interzise orice acţiuni sau fapte care sunt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea economică a unui concurent, realizate prin: a) folosirea ilegală, integrală sau parţială a unei mărci, embleme de deservire, denumiri de firmă, a unui desen sau model industrial sau a altor obiecte ale proprietăţii industriale de natură să creeze o confuzie cu cele folosite în mod legal de către o altă întreprindere.
44. La caz, instanța invocă prevederile art.143 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, potrivit căruia, Un act administrativ individual defavorabil ilegal poate fi retras în tot sau în parte cu efect pentru viitor sau trecut chiar și după ce a devenit incontestabil; Aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui, iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile – de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.
45. Articolul 145 din Codul administrativ, statuează că, Un act administrativ individual legal defavorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor chiar și după ce a devenit incontestabil, cu excepția cazului cînd ar trebui emis un nou act administrativ cu același conținut sau cînd revocarea nu se admite din alte motive.
46. La data de 10.11.2021 a fost emisă Decizia nr.28 cu privire la convocarea ședinței extraordinare a consiliului comunal Purcari, unde la ordinea de zi a fost fixată și cererea ÎM „Vinăria Purcari" SRL (vol.I f.d.42-43).
47. La data de 17.11.2021 s-a desfășurat ședința consiliului, fiind prezenți 13 consilieri, în acest sens fiind anexat procesul-verbal al ședinței nr.6.

48. Astfel, s-a decis retragerea permisiunii nr.0***** din ***** „Cu privire la cererea ÎM „Bravo Wine” privind permiterea utilizării toponimicului „Purcari” în măricile sale comerciale și denumirea firmei (vol.I f.d.44-52).

Cu titlu de remarcă, s-a votat pentru – 7, contra-5 și s-a abținut-1 (toți consilierii fiind nominalizați).

Procesul-verbal este semnat de către secretarul consiliul local – Eugenia Odobescu, de asemenea, este specificat că nota secretarului se anexează.

49. Conform art.20 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală, Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare şedinţă, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se va afla în imposibilitatea de a o semna.
50. În suportul cerințelor formulate, reclamantul a prezentat extrasul de pe portalul registrului de stat a actelor locale, unde analizînd conținutul acesteia, nu poate fi depistată decizia adoptată la data de 17.11.2021 (vol.I f.d.51-57).
51. Conform, art.20 alin.(5) – (6) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, prevede că, În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afişează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice; Deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.
52. În această consecutivitate, la data de 20.11.2021, avocatul Iulian E.Iorga în interesele ÎM „Vinăria Purcari” SRL s-a adresat cu o cerere către secretarul Consiliul comunal Purcari, Eugenia Odobescu, în conținutul căreia s-a făcut referire la necesitatea includerii deciziei consiliului în Registrul de stat a actelor locale. Suplimentar, s-a mai solicitat remiterea unei copii de pe Decizia consiliului și o copie de pe procesul-verbal al ședinței de judecată (vol.I f.d.58-61).

O altă cerere cu același conținut, reprezentantul reclamantului a expediat în adresa secretarului la data de 22.11.2021 (vol.I f.d.62-63).

53. Drept urmare, secretara consiliului comunal Purcari, examinînd cererile expediate de către avocatul Iulian E.Iorga, în interesele ÎM „Vinăria Purcari”, a întocmit în răspuns în conținutul căruia a explicat că își rezervă dreptul de a nu contrasemna proiectul dat de decizie, deoarece îl consideră ilegal și că va interveni către primar cu un demers pentru reexaminarea acestei decizii (vol.I f.d.64-66).
54. La data de 17.03.2022 a fost întocmită decizia nr.6 cu privire la convocarea ședinței ordinare a consiliului comunal Purcari, cînd unul dintre subiectele care vor fi examinate - este examinarea repetată a demersului ÎM „Vinăria Purcari” (vol.I f.d.67).
55. Pornind de la cerințele și pretențiile părților implicate în proces, instanța scoate în prim plan Decizia nr.01/01 din ***** a Consiliului comunal Purcari, cu privire la interimatul funcției de secretar al consiliului, în conținutul căreia s-a făcut referire la

faptul că d-na Eugenia Odobescu este în concediu de maternitate și reieșind din aceste circumstanțe, pe perioada absenței temporare a d-nei Odobescu, interimatul funcției de secretar al Consiliului comunal Purcari, v-a fi asigurat de către d-na Carolina Garama (vol.I f.d.68).

56. La data de ***** a avut loc o altă ședință a Consilului comunal Purcari, cînd s-au soluționat mai multe întrebări, printre care și examinarea repetată a demersului ÎM „Vinăria Purcari".

Astfel, conform procesului-verbal nr.01 din *****, s-a decis: a admite cererea ÎM „Vinăria Purcari" din 27.09.2021 cu privire la retragerea permisiunii nr.0***** din ***** ... s-a retras permisiuneanr.0***** privind utilizarea toponimicului „Purcari" de către ÎM „Bravo Wine". Referitor la acest aspect, s-a votat în felul corespunzător: pentru-7 consilieri, contra-5 și s-a abținui-1 persoană.

La final a fost anexată nota informativă a secretarului interimar al consiliului comunal Purcari (vol.I f.d.69-72).

57. Deși, consilierii au decis asupra retragerii permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 0***** din *****, cât și au reexaminat această decizie în ordinea prevăzută de art.20 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, ca urmare a solicitării Secretarului Consiliului Comunal Purcari, menținând soluția adoptată în noiembrie 2021, Secretarul interimar, după reexaminarea Deciziei din 17.11.2021 a refuzat contrasemnarea Deciziei Consiliului de reexaminare a Deciziei 17.11.2021, cât și a refuzat să o includă în Registrul actelor locale.
58. În acest sens, instanța apreciază distinctive prevederile art.20 alin.(l) alin.(3) și alin.(5) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, potrivit cărora, (1) Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. ... (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului și, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării. ... (5) în termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afișează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice".
59. În conformitate cu art.39 alin.(l) lit.g) și lit.h1) din Legea mai sus citată „(1) Secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază: g) comunică și remite, în termen de 5 zile, dacă legea nu prevede altfel, autorităților și persoanelor interesate actele emise de consiliul local sau de primar;... h^1) asigură includerea actelor autorității administrației publice locale în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege ... "
60. Deși, conform normelor citate supra, secretarul Consiliul local este obligat să asigure introducerea Deciziei Consiliului în Registrul de stat al actelor locale în termen de cinci zile de la data semnării acesteia indiferent de faptul contrasemnării sale, nici în termenul prevăzut de art.20 alin.(5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și nici după recepționarea cererilor sale din 20.11.2021 și din 22.11.2021, Secretarul interimar nu a asigurat includerea în Registrul de stat al actelor

locale a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, aferentă cererilor Vinăriei Purcari din 02.09.2021 și din 27.09.2021 și nici a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din *****, aferentă reexaminării conform refuzului contrasemnării de către Secretarul Consiliului Comunal Purcari și solicitării acesteia.

61. Respectiv, reclamantul ÎM „Vinăria Purcari" accesînd Registrul de stat al actelor locale, din nou, nu a depistat Decizia din 2303.2022 (vol.I f.d.73-76).
62. În această consecutivitate, avocatul Iulian E.Iorga, în interesele ÎM „Vinăria Purcari", a formulat o cerere către secretarul interimar Carolina Garama, cu solicitarea să respecte procedura și să nu fie încălcate termenele imperative, prin includerea în Registrul actelor locale a Deciziei Consiliului comunal Purcari din *****, totodată, fiind solicitată și remiterea unei copii de pe Decizia nominalizată (vol.I f.d.77-81, f.d.82-83).
63. La data de 31.03.2022, secretarul-interimar Carolina Garama, a întocmit o notă informativă, adresată avocatului Iulia E.Iorga, în conținutul căreia a menționat că alegerea ei se bazează pe faptul că la ședința consiliului din *****, reprezentanții ÎM „Vinăria Purcari", nu au adus argumente concrete bazate pe fapte. A concluzionat d-na Garama cu faptul că contrasemnează decizia nr.***** din *****, din cauza că retragerea toponimicului „Purcari" va aduce consecințe negative com.Purcari (vol.I f.d.84-85).
64. În circumstanțele expuse se poate concluziona că, Secretarul interimar, Carolina Garama, exercitând atribuțiile Secretarului Comunal Purcari, nu poate refuza contrasemnarea unei Decizii emise în cadrul procedurii de reexaminare a Deciziei, deja, adoptate, la caz nefiind operabile dispozițiile art.20 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, deoarece acestea și-au epuizat aplicabilitatea prin refuzul contrasemnării Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, de către Secretarul Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu și, respectiv, prin solicitarea acesteia să fie reexaminată.
65. La fel, se poate conchide că secretarul interimar Carolina Garama a creat ilegal și intenționat impedimente, prin refuzarea contrasemnării Deciziei autorității publice locale din *****.
66. De asemenea, reclamantul a prezentat în suportul poziției sale, certificate de înregistrare a mărcilor, dar și cererea separată pentru acordarea permisiunilor, pentru fiecare marcă în parte, ceea ce pretinde că urmează a fi realizat de către compania terță (vol.I f.d.87-99-107).
67. Potrivit informației eliberate de către Oficiul Național al Viei și Vinului cu nr.120/03 din 12.05.2021, instanța reține că microzona vinicolă Purcari este una dintre cele mai favorabile și promițătoare pentru viticultura din Moldova, iar reieșind din registrul vitivinocol, în localitatea Purcari r-nul *****, sînt înregistrate următoarele entități vinicole: 06.02.2018 - SRL „Timbrus Purcari Estate"; 07.02.2018 – ÎM „Vinăria Purcari" SRL (vol.I f.d.177-178).
68. Ba mai mult, potrivit înscrisurilor din dosar s-a stabilit faptul că la data de 27.04.2022 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al CNA, în baza plîngerii ÎM „Vinăria Purcari" SRL, prin care a solicitat examinarea pretinselor acțiuni ilegale

ale persoanelor publice din cadrul Consiliului comunei Purcari, prin prisma elementelor infracțiunii prevăzute de art.327, 328 din Codul penal sau după caz, ale altor componente de infracțiune (vol.II f.d.26-35).

Astfel, procurorul în procuratura Antocorupție, Nicolae Mătăsaru, examinînd materialele procesului penal nr.20220360168, a constatat în acțiunile secretarului Consiliului comunei Purcari, Carolina Garama, prezența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.362[1] alin.(2) din Codul Contravențional, refuzul în începerea urmării penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

69. De asemenea, este necesar de menționat și prevederile art.61 alin.(1) – (3) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, potrivit căruia, activitatea autorităţilor administraţiei publice locale de nivelurile întîi şi al doilea, precum şi a celor din cadrul unităţii teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituţiei, al prezentei legi şi al altor acte legislative; Controlul administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale vizează respectarea Constituţiei, a tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi şi a altor acte normative atît de către autorităţile administraţiei publice locale de nivelurile întîi şi al doilea, cît şi de către funcţionarii acestora; Controlul administrativ include controlul legalităţii şi controlul oportunităţii activităţii autorităţilor administraţiei publice locale.
70. Relevante cazului instanța de judecată apreciază și prevederilor art.3 alin.(2) din Legea nr.436 din 28.12.2006, privind administrația publică locală, care statuează că, Autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.
71. În esență, persistă o idee clară și exactă că la adoptarea Deciziilor din 17.11.2022 și, respectiv, nr.***** din *****, emise de către Consiliul comunal Purcari, nu au fost admise careva ilegalități, care ar atenta într-un fel sau altul la dreptul pîrîtului sau a terților.
72. Ba mai mult, terțul „Timbrus Purcari Estate” SRL, deja , din data de 14.05.2024, are o nouă denumire SRL „Timbrus Estate”, fiind inclus și în Registrul de stat al persoanelor juridice (vol.III f.d.76).
73. Cu atît mai mult, că terțul a depus o cerere în adresa instanței, prin care recunoaște și solicită admiterea acțiunii în tot, dar și retragerea cererilor de procedură.
74. Conform art.36 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat; Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.
75. Potrivit art.38 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, înaintea fiecărei decizii judecătorești pe fond, participanților la proces li se oferă posibilitatea de a-și expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris; Orice persoană are

dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege. În acest scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

76. În concluzie, se atestă temeinicia cererii de concretizare a cererii de chemare în judecată înaintată de către ÎM „Vinăria Purcari", în partea ce ține de obligarea secretarului să contrasemneze Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.***** din *****, dat fiind faptul că, în susținerea acesteia, partea reclamantă a prezentat mai multe argumente plauzibile, precum și administrate probe care să demonstreze temeinicia acțiunii acestuia, or, în conformitate cu art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar simplul fapt al indicării nulității absolute a actelor administrative contestate.
77. Cît privește cerințele cu privire la obligarea pîrîtei Eugenia Odobescu, să înregistreze în registrul actelor locale Decizia consiliului Purcari nr.***** din *****, cît și să se abțină de la orice acțiune ce ar obstrucționa/periclita înscrierea Deciziei în Reistrul actelor locale, instanța conchide că aceastea urmează a fi declarate inadmisibile, or publicarea Deciziilor de către secretarul consiliului reprezintă atribuțiile nemijlocite a secretarului, care sînt stipulate de art.20 din Legea privind administrația publică locală, iar nerespectarea prevederilor legale menționate, atrage după sine aplicarea sancțiunii conform codului contravențional.
78. În aceste circumstanțe, instanța reține că, în conformitate cu art.189 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.
79. În conformitate cu art.10, alin.(1) Cod administrativ, actul administrativindividual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
80. În conformitate cu art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contracteloradministrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea
81. În conformitate cu art.2, alin.(3) Cod administrativ, prevederile prezentuluicod nu se aplică:a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autorităţile publice;*b) raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal;* c) actelor supuse controlului de constituţionalitate

de către Curtea Constituţională;d) procedurii de elaborare şi adoptare a actelor normative.

82. Astfel, din reiterările supra, rezultă cu certitudine imperiul legii codului contravențional și nu contenciosului administrativ, în cazul neipublicării în Registrul Actelor Locale a Deciziilor Consiliului.
83. Mai mult decât atât, plângerea invocată de reclamant ca fiind neexaminată corespunzător nu se poate reține prin prisma art.9 cod administrativ, neîntrunind condițiile pentru aceasta, fiind decât act ce se înaintează, examinează și contestă conform procedurii contravenționale și nu implică controlul de legalitate prin prisma codului administrativ.
84. Din aceste considerente, se constată că, solicitările conform cererii de chemare în judecată cu privire la obligarea pîrîtei să înregistreze în registrul actelor locale Decizia nr.*****din *****, nu fac obiectul contenciosului administrativ.
85. Aceeași soluție urmează a fi aplicată și față de cerința cu privire la obligarea pîrîtelor Carolina Garama și Eugenia Odobescu să se abțină de la oricare acțiune care ar obstrucționa/periclita înscrierea Deciziei Consiliului comunal Purcari nr.***** din ***** în Registrul actelor locale.
86. Potrivit art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.
87. Cu titlu de remarcă, odată ce Decizia litigioasă va fi contrasemnată de către secretarul consiliului, respectiv, în termen de 5 zile urmează a fi publicată în Registrul de stat al actelor locale, de către persoana împuternicită.
88. Cît privește cerința reclamantului ÎM „Vinăria Purcari” SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.
89. La acest capitol, instanța invocă prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
90. Potrivit înscrisurilor din dosar, instanța a fixat faptul că la data de 26.09.2024, reclamantul a achitat taxa de timbru în cuantum de 202,20 lei (vol.III f.d.99).
91. Conform art.96 alin.(1) – (1^1) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile; Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
92. Astfel, instanța a fixat faptul că interesele părții reclamante, în ședința de judecată au fost reprezentate de către avocatul Iulian E.Iorga, împuternicit prin mandatul seria MA nr.1529125 din 15.04.2022, pentru serviciile căruia au fost achitată suma de 34 674,22 lei (vol.I f.d.8, vol.II f.d.37-39).

93. În modul acesta, instanța de judecată subliniază că suma suportată de către partea reclamantă, pentru serviciile avocatului Iulian E.Iorga, pe parcursul desfășurării procesului reprezintă cheltuieli de judecată, iar conform art. 90 lit.i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei.
94. Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.
95. În vederea confirmării cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).
96. La acest capitol este necesar de evidențiat jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care, fiind confruntată cu soluţionarea cauzelor Boicenco vs. Moldova şi SRL „Oferta Plus" vs. Moldova, a rambursat societăţilor reclamante cheltuielile pentru asistența juridică, notând caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaţilor. Totodată, Curtea a mai statuat că nu ţine de competenţa sa de a se expune asupra acordului cu privire la onorarii. În conformitate cu jurisprudenţa sa, ea urmează să stabilească dacă costurile şi cheltuielile au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime (Amihalachioaie c. Moldovei).
97. Instanța punctează că, în speță, reclamantul a fost reprezentat în ședințele de judecată de către avocatul Iulia E.Iorga, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1529125 (vol.I f.d.8), care a întocmit cererea de chemare în judecată, cereri suplimentare, obiecții la referințele întocmite de către pîrît și terț, a participat în cadrul ședințelor de judecată, a făcut explicații și pledoarii în formă verbală.
98. Generalizînd cele constatate prin prisma jurisprudenței CtEDO, instanța de judecată menționează că, pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 34 674, 22 lei urmează a fi admisă integral, pe motiv că acesta reprezintă un cuantum real, necesar, rezonabil și proporțională cu efortul depusă. Or, înaintarea acțiunii se datorează inacțiunilor pîrîtelor la executarea atribuțiilor de serviciu.
99. Potrivit art.224 alin.(1) lit.c) din Codul administrativ, Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată.
100. Pe cale de consecință, puse la balanța justiției argumentele părții reclamante, în coraborare cu cele invocate de către partea pîrîtă și terți întru confirmarea legalității acțiunilor întreprinse, instanța a stabilit premise de ilegalitate în acțiunile părții pîrîte, motiv pentru care acțiunea reclamantului este pasibilă de admis, în partea ce ține de obligarea secretarului Consiliului comunal Purcari să contrasemneze Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.***** din *****.

101. Conform art.207 alin.(2) lit.e), 224 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se declară inadmisibile cerințele din cererea de chemare în judecată cu privire la obligarea pîrîtei Eugenia Odobescu, să înregistreze în registrul actelor locale, Decizia Consiliului comunal Purcari nr.***** din *****, adoptată ca urmare a reexaminării Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021 și obligarea pîrîtelor Garama Carolina și Odobescu Eugenia să se abțină de la oricare acțiune care ar obstrucționa/periclita înscrierea Deciziei Consiliului comunal Purcari nr.***** din ***** în Registrul actelor locale.

Se obligă secretarul Consiliului comunal Purcari să contrasemneze Decizia Consiliului Comunal Purcari nr.***** din *****, adoptată ca urmare a reexaminării Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021.

Se încasează în mod solidar de la Garama Carolina și Odobescu Eugenia în beneficiul ÎM ”Vinăria Purcari” SRL, cheltuielile judiciare suportate în sumă de 34 674 (treizeci și patru mii șase sute șaptezeci și patru) lei 22 (douăzeci și doi) bani, ce constituie cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice și suma de 202 (două sute doi) lei 20 (douăzeci) bani ce constituie taxa de timbru achitată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel nemotivat în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului Hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central), și cu Apel motivat în termen de 30 de zile de la notificarea Hotarîrii motivate, prin depunerea la Curtea de Apel Chișinău, iar în cazul depunerii Apelului motivat împreună cu cererea de Apel, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victoria RAILEAN