Dosarul nr. 2-26819/23 (2-23181861-12-2-19122023-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Constantin Roșca, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gheorghe Sclifos în interesele CA „General Asigurări" SA împotriva lui Jalbă Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 18 decembrie 2023 avocatul Gheorghe Sclifos în interesele CA „General Asigurări" SA a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Jalbă Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 20 octombrie 2021, în mun. Chișinău, comuna Durlești, conducând autovehiculul de model Volkswagen Jetta, *****n/î ***** Sergiu Jalbă, a comis un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat autovehiculul *****cu n/î*****ce aparține lui Diaconu Victor.

Potrivit procesului-verbal de contravenție și deciziei de sancționare din 20 octombrie 2021, vinovat de producerea accidentului sus menționat a fost recunoscut cet. Sergiu Jalbă.

Răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul *****cu n/î ***** a fost asigurată la CA „General Asigurări" SA, conform contractului nr. ***** din 22 octombrie 2020.

În conformitate cu raportul de daune nr. 3260-21-RCA, întocmit de CA „General Asigurări" SA, a fost emis ordinul nr. 6004 din 30 decembrie 2021 „Cu privire la despăgubirea păgubitului Diaconu Victor" prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 24 952 (douăzeci și patru mii nouă sute cincizeci și doi) lei și a fost achitată prin ordinul de plată nr. 4797 din 30 decembrie 2021 la contul solicitat de proprietarului autovehiculului.

Totodată, în cadrul instrumentării dosarului de daune, s-a constatat că la momentul producerii accidentului rutier din 20 octombrie 2021 Sergiu Jalbă nu dispunea de un permis de conducere valabil, constatare efectuată prin informația furnizată de IP Agenția Servicii Publice, și anume adeverința nr. TC 078517 din 07 decembrie 2023 în coraport cu data producerii accidentului rutier.

La fel, invocă reprezentantul reclamantei că potrivit art. 29 lit. c) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (în vigoare la data producerii accidentului rutier, și anume la 20 octombrie 2021 și achitării despăgubirii de asigurare, la 30 decembrie 2021) CA „General Asigurări" SA are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.

Totodată, pct. 3 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 stabilește expres că, pentru a conduce pe drumurile publice tractoare, mașini si utilaje autopropulsate agricole sau pentru executarea altor lucrări, conducătorii acestora trebuie să posede permis de conducere valabil pentru categoria prevăzută în prezentul Regulament.

Respectiv, din materialele dosarului de daune se stabilește că persoana răspunzătoare de producerea accidentului rutier și pe cale de consecință răspunzătoare de producerea a pagubelor fiind Sergiu Jalbă; - fost documentat cu permis de conducere din 22 iunie 2009 care a expirat la data de 23 iunie 2019; iar accidentul rutier a avut loc la data de 20 octombrie 2021. Ulterior a fost documentat cu permis de conducere la data de 28 februarie 2022.

Reieșind din cele invocate și având în vedere vinovăţia pârâtului Jalbă Sergiu de producerea accidentului rutier și că la momentul producerii accidentului rutier deținea permisul cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere stabilite prin Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007, CA „General Asigurări" SA în calitate de asigurător are dreptul să înainteze prezenta acțiune în regres în limita despăgubirilor achitate și anume în mărime de 24 952 lei.

Totodată, menționează reprezentantul reclamantei că pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, CA „General Asigurări" SA a expediat în adresa pârâtului pretenția nr. 110-2022 din 10 ianuarie 2022, prin care a propus pârâtului ca în decurs de 30 zile: să achite suma de 24 952. 00 MDL și să se prezinte la sediul CA „General Asigurări" SA pentru examinarea posibilității de achitare în rate a prejudiciului, pretenția care a fost restituită ca nereclamată.

Având în vedere cele invocate, reprezentantul reclamantei solicită încasarea din contul lui Sergiu Jalbă, în beneficiul CA „General Asigurări" SA suma de 24 952 lei cu titlu de daună materială, suma de 748,60 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 440 lei pentru furnizare informații privind permisul de conducere și domiciliu, eliberat de ASP, precum și suma de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma asistenței juridice.

Totodată reieșind din materialele cauzei, după depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului Jalbă

Sergiu, i-a fost comunicată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexă.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul conchide în favoarea admiterii parțiale a acțiunii, din următoarele considerente.

În continuare, conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor

acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Din conținutul materialelor dosarului s-a constatat că la 20 octombrie 2021, în mun. Chișinău, comuna Durlești, str. Livezilor 172/A, s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia, conducătorul automobilului de marcă*****cu n/î*****- Sergiu Jalbă a fost recunoscut vinovat, pe faptul că a ignorat prevederile pct. 45 alin. (1) - (2) și pct. 59 alin.1 a Regulamentului circulației rutiere, astfel tamponând automobilul de model *****cu n/î *****condus de Diaconu Victor, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție, (f.d.25-26).

Potrivit materialelor cauzei, la 22 octombrie 2020, CA „General Asigurări" SA, în temeiul contractului de asigurare nr. *****, a eliberat lui Sergiu Jalbă, polița de răspundere civilă obligatorie pentru autovehiculul de model**********n/î ***** (f.d.22).

În corespundere cu raportul de daune nr. 3260-21-RCA, întocmit de CA „General Asigurări" SA, pentru automobilul de model *****cu n/î *****suma necesară pentru reparația acestuia, constituie suma de 24952 lei, (f.d.15).

Totodată, judecătorul a stabilit că în temeiul raportului de daune nr.3620-21-RCA din 29 decembrie 2021, CA „General Asigurări" SA a emis ordinul nr.6004 din 30 decembrie 2021, cu privire la despăgubirea păgubitului Diaconu Victor, pentru compensarea pagubei cauzate autovehiculului *****în mărime de 24952 lei cu emiterea ulterioară a ordinului de plată nr.4797 din 30 decembrie 2021, (f.d.15-17).

Prin urmare, prin prezenta acțiune, reclamanta CA „General Asigurări" SA se adresează pârâtului Sergiu Jalbă întru încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, în mărime de 24952 lei.

Judecătorul atestă faptul că, întru soluționarea amiabilă a litigiului, reclamanta CA „General Asigurări" a expediat pretenția nr. 110-2022 din 10 ianuarie 2022, în adresa pârâtului Jalbă Sergiu cu privire la achitarea sumei de despăgubire în mărime de 24952 lei, însă, pretenția, nu a fost recepționată de pârât, aceasta a rămas fără soluționare, (f.d.12-14).

La fel, constată că potrivit Adeverinței nr. 723 DL din 07 decembrie 2023, eliberată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", s-a stabilit că pârâtul Sergiu Jalbă a fost documentat cu permisul de conducere nr.095414149 din 22.06.2009 cu dreptul de a conduce vehicule din categoria „B", care a expirat la data de 23.06.2019, și permisul de conducere nr.227300100 din 28 februarie 2022 cu dreptul de a conduce vehicule din categoria „B", care deține statutul „valabil", (f.d.39-40).

În baza art. 19 alin. (1) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

În continuare, în conformitate cu art. 1822 Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare. Orice clauză

care derogă de la dispozițiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.

În temeiul art. 1858 Cod civil, în cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terțul păgubit la survenirea cazului asigurat. În asigurarea de daune, asigurat este persoana al cărei interes este protejat contra daunei. Aceeași persoană poate fi concomitent contractant și asigurat. Se consideră că oricare persoană care are un drept de orice natură asupra bunului are interes protejat contra daunei. Suma care se plătește de asigurător în temeiul acestei asigurări se numește despăgubire de asigurare. Asigurarea de daune cuprinde asigurarea bunurilor, asigurarea de răspundere, de sănătate, asigurarea de credite, garanții și pierderi financiare și altele.

Conform art. 1864 alin. (4) Cod civil, în cazul asigurării încheiate de contractant în folosul unei alte persoane (asigurat), dacă survine cazul asigurat, asiguratul va fi îndreptățit să primească sumele datorate de asigurător.

Norma de la art. 1856 alin. (1) Cod civil, statuează precum că Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1998 alin. (1) și (2) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În temeiul art. 2013 alin. (1) și (2) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Articolul 2024 alin. (1) Cod civil, prevede că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În continuare, în temeiul art. 2 din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule* (în continuare – *asigurare obligatorie de răspundere civilă auto*) (în vigoare la data încheierii contractului de asigurare de răspundere civilă auto din 22 octombrie 2020) – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau certificat de asigurare „Carte Verde”, prin care un asigurător licenţiat, în condiţiile prezentei legi, să

practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 29 lit. c) din aceeași Lege) (în vigoare la data încheierii contractului de asigurare de răspundere civilă auto din 22 octombrie 2020), asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.

În temeiul art. 22 alin. (1), (8) și (9) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data încheierii contractului de asigurare de răspundere civilă auto din 22 octombrie 2020), despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă. În cuantumul despăgubirilor se includ cheltuielile: a) aferente acţiunilor de limitare a pagubelor; b) de transport al bunurilor la locul de reparație, parcare sau depozitare; c) aferente cazului asigurat, suportate în proces civil de către asigurat sau păgubit; d) aferente expertizei tehnice efectuate la cererea păgubitului conform art.21 alin.(2) sau în temeiul unei hotărâri judecătoreşti. Cheltuielile enumerate la alin.(8) se rambursează doar în cazul probării lor cu documente justificative.

Judecătorul reține că, situația conducătorului automobilului de marca Volkswagen Jetta, cu n/î YSG 039, pârâtul Sergiu Jalbă, implicat în accidentul rutier din 20 octombrie 2021, cade sub incidența prevederilor art. 29 lit. c) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, or, utilizatorul autovehiculului nu dispunea de permis de conducere valabil.

Astfel, având în vedere faptul că, vinovat de comiterea accidentului rutier este conducătorul automobilului de marca*****cu n/î ***** pârâtul Sergiu Jalbă, totodată, acesta din urmă, la momentul producerii accidentului rutier nu dispune de un permis de conducere valabil la momentul producerii accidentului, iar CA „General Asigurări” SA a recunoscut evenimentul produs drept caz asigurat şi a achitat despăgubirea de asigurare în mărime 24952 lei, păgubitului, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la Sergiu Jalbă în beneficiul CA „General Asigurări” SA, suma de 24952 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, în sensul prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 90 lit. i) și l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În altă ordine de idei, se notează că în baza prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă

acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) și (1)[1] Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, la materialele cauzei au fost prezentate ordinul de plată nr.2950 din 14 decembrie 2023, privind achitarea taxei de stat în mărime de 748,60 lei, (f.d.7), precum și ordinul de plată nr.5074 din 20 noiembrie 2023 privind achitarea sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, (f.d.6).

La fel, se reține că în vederea obținerii informației din cadrul Agenției Servicii Publice, potrivit notei de plată nr. 300179869979 din 30 noiembrie 2023 și a notei de plată nr.00457004847790 din 02 decembrie 2023 a fost percepută taxa pentru eliberarea informației din registrul de stat, suma în mărime de 440 lei (f.d.37, 43).

Prin urmare, judecătorul va dispune încasarea de la Jalbă Sergiu în beneficiul CA „General Asigurări" SA, suma de 748 lei și 60 bani cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, suma de 440 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru eliberarea informației.

În continuare, judecătorul consideră că solicitările formulate vis-a-vis de încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu acordarea serviciilor de asistenţă juridică la examinarea prezentei cauze, sunt întemeiate în partea în care aceste cheltuieli au fost reale, necesare şi rezonabile.

În această ordine de idei, judecătorul invocă jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, care fiind confruntată cu soluţionarea cauzelor contra Moldovei, a rambursat părților cheltuielile pentru asistenţa juridică, notând caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaţilor.

Având în susținere prevederile legale reținute, judecătorul conchide asupra necesității încasării din contul lui Jalbă Sergiu în beneficiul CA „General Asigurări" SA, a cheltuielilor de judecată sub forma asistenței juridice în mărime de câte 3000 lei, ca fiind o sumă echitabilă, fiind, totodată direct proporțională cu volumul de muncă al avocatului, precum și cu complexitatea cauzei respective, în rest suma care excede cuantumul sus-indicat, se respinge ca neîntemeiată.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, examinând materialele cauzei, judecătorul ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către CA „General Asigurări" SA, prin încasarea de la Jalbă Sergiu în beneficiul CA „General Asigurări" SA, suma de 24952 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres, suma de 748 lei și 60 bani cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, suma de 440 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru eliberarea informației, precum și suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de

judecată pentru asistența juridică, în rest, acțiunea, fiind pasibilă de a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu articolele 276^2, 276^4, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gheorghe Sclifos în interesele CA „General Asigurări" SA împotriva lui Jalbă Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Jalbă Sergiu, născut la *****cod numeric personal*****domiciliat în*****în beneficiul CA „General Asigurări" SA, cod fiscal 1016600035165, cu sediul în mun. Chișinău, str. Pușkin Alexandr, nr. 47/5, suma de 24952 (douăzeci și patru mii nouă sute cincizeci și doi) lei cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres, suma de 748 (șapte sute patruzeci și opt) lei și 60 bani cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, suma de 440 (patru sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru eliberarea informației, precum și suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică.

În rest, se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gheorghe Sclifos în interesele CA „General Asigurări" SA împotriva lui Jalbă Sergiu cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Constantin Roșca