Dosarul nr. 4-3094/2023
PIGD: 4-23130720-12-4-12092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cuşcă Liliana
Grefier Guţu Loredana

în lipsa:
Agentului constatator Cîrlici Mihail
Contravenientului Hanganu Constantin

judecând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui Hanganu Constantin învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 din Codul contravenţional, şi care potrivit deciziei agentului constatator a fost remis spre examinare în instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 11 septembrie 2023, Inspectoratul de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău a Inspectoratului General al Poliţiei a înaintat în instanţa de judecată cauza contravenţională întocmită în privinţa lui Constantin Hanganu învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 din Codul contravenţional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 058821 din 29 august 2023, Hanganu Constantin, la data de 29 august 2023, ora 08:51, în *****nu s-a subordonat cerinţelor legale ale angajaţilor MAI, deteriorând sigiliile aplicate pe automobil, încălcare prevăzută la art. 336 Cod contravenţional.*

3. Astfel, în temeiul art. 395 din Codul contravenţional, agentul constatator a expediat cauza contravenţională în instanţa de judecată cu recomandarea de recunoaştere a vinovăţiei lui Constantin Hanganu în baza art. 336 din Codul contravenţional.

4. În şedinţa de judecată contravenientul Hanganu Constantin, fiind citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării şi nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. În şedinţa de judecată agentul constatator, Cîrlici Mihail, fiind citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat, însă prin cerere a

solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil.

7. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că agentul constatator Cîrlici Mihail întemeiat a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie instanţei de judecată pentru soluţionarea cauzei contravenţionale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa judecă *cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.*

Prin urmare, conducându-se de norma legală pre citată, agentul constatator a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 058821 din 29 august 2023, instanţei de judecată competente spre examinare.

8. Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Constantin Hanganu este dovedită pe deplin, de către agentul constatator fiind corect efectuată încadrarea juridică a acţiunilor făptuitorului conform prevederilor art. 336 din Codul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 29 august 2023, ora 08:51, în *****Hanganu Constantin, *nu s-a subordonat cerinţelor legale ale angajaţilor MAI, încălcare prevăzută la art. 336 din Codul contravenţional, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept*, *dezlipind sigiliile aplicate automobilului,* prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 336 din Codul contravenţional.

Vinovăţia făptuitorului Constantin Hanganu este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, şi anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 058821 din 29 august 2023*, întocmit în privinţa făptuitorului Constantin Hanganu, în baza art. 336 din Codul contravenţional (f.d. 4);

- *raportul* OSP Chişinău a Direcţiei patrulare Centru a INSP, inspector superior, Janel Gutium, conform căruia, la data de 29 august 2023 a fost implicat în serviciu la MOP şi ASCR în sectorul ***** Aproximativ, la orele 07:45 patrulând pe *****a observat un automobil marca ***** fiind parcat neregulamentar pe trecerea de pietoni şi în intersecţie. Apropiindu-se de automobil, la volan nu se afla nimeni, acesta fiind încuiat. Verificând prin acces E-data pentru a fi identificat proprietarul, nu a fost posibil pe motiv că automobilul fiind înregistrat pe numele companiei de credit. La faţa locului a fost solicitat evacuatorul „Magda-Tur” pentru a fi ridicată şi transportată la parcarea specială cu plată. La scurt timp, după ce a fost solicitat evacuatorul, s-a apropiat şoferul automobilului, comunicându-i că pe automobil a fost aplicat sigiliu poliţiei INSP - 19516, pentru a fi evacuat la parcarea specială sau, dacă are posibilitate, să achite pe loc evacuatorul, fără a-i fi ridicat automobilul. Ultimul a refuzat categoric să achite evacuatorul şi a rupt sigiliu INSP – 19516 care era amplasat pe uşa şoferului, urcând în automobil. Şoferul a fost identificat ca Hanganu Constantin, a.n. ***** Ulterior, i-a fost întocmit proces-verbal pentru parcare neregulamentară conform art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional. La faţa locului a fost chemat ofiţerul de sector al IP Ciocana pentru a clarifica cazul dat (f.d. 5).

- *Proces-verbal privind actele de constatare,* prin care a fost audiat Hanganu Constantin, care a comunicat că, la data de 29 august, în jurul orei 08:15 a fost somat să oprească de un poliţist de patrulare, cu n/î MAI 8833. I s-a adus la învinuiri pentru presupusa parcare în loc interzis la care a rugat să i se prezinte video. Unul din poliţişti i-a confirmat că îi poate prezenta proba video, dar trebuie să se apropie de automobilul lor de serviciu. În timp ce aştepta, al doilea poliţist a lipit pe automobil stichere de sechestru, lucru care i-a fost adus la cunoştinţă doar după ce a intrat în automobil. Din necunoştinţă că are stichere pe automobil, unul a fost deteriorat. Ulterior, poliţiştii au început să îl acuze că a deteriorat sticherul cu bună-ştiinţă. În timpul disputei, poliţiştii au chemat evacuatorul şi continuau să îl acuze. Pentru chemarea evacuatorului a achitat suma de 790 lei. Atunci când a anunţat pe poliţişti că în automobil are înregistrator video care o să îl ajute să demonstreze faptul că a fost înşelat, s-au îndepărtat de automobil. La rugămintea sa de a se prezenta colaboratorii de poliţie ca ulterior să depună plângere pe ei, primea refuz. Reieşind din acest aspect, el a chemat poliţistul de sector. Pe automobil au fost lipite doar 2 stichere. Va prezenta proba video. (f.d. 6);

- *Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator* din data de 29 august 2023, prin care Hanganu Constantin a săvârşit contravenţia prevăzută la art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional şi a fost sancţionat cu amendă în mărime de 450 lei (f.d. 7);

- *Proces-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcare specială din 29 august 2023 (f.d. 9)*

- *Certificatul de restituire a mijlocului de transport nr. VEH 02 103229 din 29 august 2023* (f.d. 8);

- *raportul* OS al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chişinău, inspector Cîrlici Mihail, conform căruia în procesul controlului s-a stabilit că, la data de 29 august 2023 deplasându-se la faţa locului, a fost întimpinat de către SSA Gutium Mihail, care a comunicat că, pe adresa sus menţionată au depistat un automobil de model *****care era parcat neregulamentar, ignorând regulile de circulaţie rutieră. Ultimii au sigilat automobilul, apoi s-a apropiat proprietarul Hanganu Constantin, care prin deschiderea uşii a rupt sigiliul. Totodată, la faţa locului a fost solicitat evacuatorul pentru a ridica automobilul dat. În urma examinării materialului, a dus discuţii cu Hanganu Constantin, care i-a comunicat că, automobilul era staţionat pe carosabil, unde văzând ca angajaţii poliţiei doresc să îi ridice maşina, ultimul a refuzat şi a achitat evacuatorul. A mai comunicat că, apropiindu-se de automobil, din neatenţie a rupt sigila. De către angajaţii INSP a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenţionale în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravenţional (f.d. 10).

Conform prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 336 din Codul contravenţional.

De asemenea, instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi combătută prin orice mijloc de probă.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".*

În situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Hanganu Constantin a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 336 din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În consecinţă, în acţiunile lui Hanganu Constantin sunt întrunite atât semnele obiective cât şi subiective, stabilite de legea contravenţională, ce califică fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, reieşind din normele legale expuse supra, instanţa de judecată concluzionează că, acţiunile lui Hanganu Constantin, corect au fost calificate conform semnelor contravenţiei prevăzute de art. 336 din Codul contravenţional - nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de contravenient.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional.

Totodată, la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont inclusiv de faptul că, la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, făptuitorul nu a invocat absolut nici o obiecţie vis-a-vis de circumstanţele faptice stabilite de agentul constatator. Or, în procesul-verbal cu privire la contravenţiei seria/nr. MAI06 058821 din 29 august 2023 în rubrica nr. 12 " Obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional", contravenientul a indicat „nu sunt".

În cazul supus examinării, potrivit probelor cercetate, instanţa nu poate reţine argumentele contravenientului Hanganu Constantin, precum că nu a ştiut despre sigiliul aplicat pe mijlocul de transport, deoarece, din probele cercetate, s-a constatat că sigiliul era fixat pe uşa mijlocului de transport din partea şoferului, fapt pentru care ar fi imposibil să nu fie vizibil sigiliul atunci când se intenţionează deschiderea uşii. Conform raportului, OSP

Chișinău a Direcţiei patrulare Centru a INSP, inspector superior, Janel Gutium, care a declarat: *"[…] Ultimul a refuzat categoric să achite evacuatorul și a rupt sigiliu INSP – 19516 care era amplasată pe ușa șoferului, urcând în automobil […]"* și prin raportul OS al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, inspector Mihail Cîrlici, conform căruia: *"[…]Ultimii au sigilat automobilul, apoi s-a apropiat proprietarul Constantin Hanganu, care prin deschiderea ușii a rupt sigiliul […]*".

Potrivit art. 425 alin. (3) – (4) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată stabilește că, acţiunile lui Constantin Hanganu întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 336 din Codul contravenţional.

Mai mult ca atât, Hanganu Constantin a recunoscut săvârșirea contravenției, pentru ce a semnat la pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 058821 din 29 august 2023 (pct. 18, f.d. 4).

Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie și a fost săvârșită de persoana în a cărei privinţă a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.

9. Distinct de cele relatate, instanţa de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 058821 din 29 august 2023, Constantin Hanganu, a comis contravenţia prevăzută de art. 336 din Codul contravenţional, la data de 29 august 2023, ora 08:51.

Astfel, deși vinovăția făptuitorului Hanganu Constantin, este dovedită prin materialele dosarului contravenţional, în acţiunile acestuia fiind întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 336 din Codul contravenţional, cu toate acestea, instanţa de judecată consideră necesar a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Constantin Hanganu din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative au fost operate modificări la art. 30 Cod contravenţional, potrivit căruia termenul general de prescripție a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.

Conform art. IV din legea indicată prevederile art. I pct. 4, 144–146, 151 și a art. III pct. 2, au intrat în vigoare din data publicării în monitorul Oficial, respectiv 07.06.2024. Totodată alin. (2) din art. IV stabilește că în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a legii.

Prin urmare în privinţa lui Hanganu Constantin urmează a fi aplicate prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravenţional (în vigoare la data săvârșirii faptei), potrivit căruia termenul general de prescripție a răspunderii contravenţionale este de un an.

Potrivit art. 30 alin. (1), (2), (5) din Codul contravenţional, prescripția înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

În speță, instanţa de judecată reține că de la data săvârșirii contravenției – 29 august 2023 și până la momentul examinării cauzei în instanţa de judecată a trecut o perioadă ce

depăşeşte termenul de 1 an, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.

Subsidiar, instanţa de judecată relevă, că în pct. 21, 23 din Decizia nr. DCC34/2019 din 05.03.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr. 44g/2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin. (5) din Codul contravenţional, Curtea Constituţională a RM a reţinut că termenul general de prescripţie al răspunderii contravenţionale este de un an. Acesta curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională. Expirarea termenului de prescripţie are ca efect încetarea procesului contravenţional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripţie începe să curgă şi la care se sfârşeşte prezintă o importanţă crucială pentru deznodământul procesului.

Având în vedere că în speţă nu au fost sesizate careva temeiuri de suspendare a curgerii termenului de prescripţie al răspunderii contravenţionale, instanţa de judecată consideră de cuviinţă de a dispune încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Hanganu Constantin în baza art. 336 din Codul contravenţional, din motivul expirării termenului prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională prevăzut la art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 din Codul contravenţional.

Prescripţia răspunderii contravenţionale este reglementată de art. 30 din Codul contravenţional, caz care intră sub incidenţa art. 441 alin. (1) lit. b) din acelaşi Cod.

10. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ţinând cont de incidenţa în speţă a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, adică expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională, instanţa de judecată v-a dispune încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui Hanganu Constantin, în baza art. 336 din Codul contravenţional, cu liberarea acestuia de răspundere contravenţională, din motivul expirării termenului prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională prevăzut la art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional.

11. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 30 alin. (2), 441 alin. (1) lit. b), 461, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Hanganu Constantin, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****în baza art. 336 din Codul contravenţional, cu liberarea acestuia de răspundere contravenţională, din motivul expirării termenului prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională prevăzut la art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional.

Copia hotărârii se remite părţilor pentru informare.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Cuşcă**
Liliana