dosarul nr. 1-113/2024
nr. electronic 1-24000919-48-1-02012024
nr. urmărire penală 2023330295

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

5 decembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Victor Cimbir, Alexandra Talmaci, Sergiu Mocan
Apărătorului Dorian Pîrcălău

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Popov Igor ******, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat în *****, str. *****i nr. *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, supus militar, studii medii complete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior judecat prin:*

- Sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 01.10.2010, în baza art. 264/1 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, cu privarea de dreptul de a conducere mijloace de transport pe un termen de 3 ani.
- Sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 16.05.2016, în baza art. 264/1 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a conducere mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.06.2016, s-a eliberat cet. Popov Igor ***** de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal al R.M.
Procedura de citare legală executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 02 ianuarie 2024 – 5 decembrie 2024.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Popov Igor *****, la data de 07.05.2023, în intervalul cuprins între ora 18:00 min. și ora 20:00 mim. deținând permisul de conducere nr. *****, eliberat la 17.10.2006, pentru categoriile d vehicule „B” și „C”, conducând autovehiculul de marca „*****”, model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe drumul local din s. *****, raionul Strășeni, a pierdut controlul în conducerea mijlocului de transport, în urma căruia fapt automobilul a derapat de pe carosabil și a tamponat podul de pe marginea carosabilului. În cadrul documentării cazului de ofițerul SSTAR a IP Strășeni, suspectând șoferul de conducerea autovehiculului în starea de ebrietate alcoolică, lui Popov Igor ***** i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu alcooltestul Drager 6820, însă ultimul, ignorând prevederile pct.11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, care indică că ,,conducători de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vedere constatării alcoolemiei”, la fel în derogare de la prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) din Lege privind siguranța traficului rutier, care indică că „ conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efect similare ”, a refuzat categoric testarea alcoolscopică, cât și să fie supus examenului medici de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

În şedinţa de judecată, inculpatul Popov Igor *****, a declarat că, învinuirea îi este clară. Comunică că, în ziua respectivă avea în plan să se ducă să cumpere materiale de construcție, motiv fiind că i-a rămas ca moștenire casa de la bunica din satul *****, raionul Strășeni. Aproximativ pe la orele 10:00-10:30 era la Supraten la Ciocana unde a procurat betonieră pentru a turna beton în ogradă, ciment și nisip. Aceasta a fost în jurul orelor 11:30. A fost stopat de către poliție în acea zi de două ori, odată pe strada uzinelor când s-a dus și o dată la ieșirea din Chișinău pe strada Calea Ieșilor. Venind acasă a dat betoniera jos din mașină și materialele de construcție. Acasă pe stradela ***** ***** din sectorul Râșcani, după care a asamblat betoniera, deoarece era pe bucăți.

Indică că, după asta a decis să vină în ***** la moșul lui Victor să găsească câteva persoane ca să toarne betonul în ogradă, sunt zile libere și oamenii nu lucrează. Aproximativ în jurul orelor 15:30-16:00 s-a pornit de acasă din Chișinău spre satul *****. Deplasându-se în ***** în centrul satului s-a primit că a luat-o la dreapta înspre moșul lui, partea carosabilului a drumului era fărâmată, era asfaltul spălat de ploaie. El

mergând la dreapta nu a atras atenția la groapă, era o bortă mare spălată de ploaie, el a fotografiat-o.

Adaugă că, mașina era pe drum și jumate de mașină s-a pus pe o parte. Coborându-se jos din automobil, s-a uitat prin pre jur, deteriorări nu era la mașină. Dorea să dea în urmă, o roată dacă era mai în urmă, bucsuia. Nu îi lucra blocajul la mașină, din care motiv nu a putut să iasă singur. După care a mers pe jos la moș Victor să caute pe cineva să îl ajute să scoată mașina din acea groapă.

Concretizează că, împreună cu moșul a fost mai întâi la Țopa, acela nu a putut să meargă, nu era acasă. Apoi s-au deplasat la Meșină Vadim, acesta tot nu a putut, apoi au mers la Dragoman Serghei, apoi la moșul lui acasă. Nu găsise mașină cu ce să tracteze mașina, apoi a sunat în Chișinău la prieteni de ai lui și i-au spus că luni dimineață se vor apropia și o să îl ajute să scoată mașina. Ei împreună cu moșul lui au zis că mașina rămâne până luni, au scos un ulcior de vin, s-au pus la masă că deja era seară, au servit împreună, nu știe cât vin, era ulciorul mărișor. După care s-a pornit spre bus, era noapte, s-a dus să vadă dacă nu este descuiat, să-l încuie. Apropiindu-se de mașină a văzut poliția, s-a apropiat de poliție și a comunicat că este mașina lui și a întrebat ce s-a întâmplat. A clarificat situația ce s-a întâmplat în acel moment.

Concretizează c ă, el le-a zis că acuma noaptea nu a găsesc nici un șofer. Poliția a chemat evacuatorul, au scos mașina și au urcat-o. Ei l-au întrebat de ce nu a chemat poliția, el a întrebat care ar fi motivul să cheme poliția deoarece drumul era spălat. Mașina a fost dusă la parcarea specială. Polițiștii l-au întrebat dacă era servit la volan, el le-a spus că nu era servit, a servit după accident. A doua zi dimineață a luat pe un prieten de al lui ca să se ducă la Strășeni să îi de-a permisul de eliberare a mașinii. I-au dat numărul martorului de la fața locului, Matrosov Serghei. L-a sunat în acea zi pe Matrosov Serghei, el l-a chemat la el în sat, nu ține mine ce sat, era după satul Bucovăț spre stânga. El i-a zis că a venit să îi de-a permisul de eliberare a mașinii.

Adaugă că, s-a întâlnit în centrul satului cu el și i-a zis să îi de-a permisul de eliberare a busului. Acesta i-a zis că cu accident se privează de permis pe trei luni. El i-a comunicat că o să meargă în judecată dacă va fi cazul. El consideră că acesta nu este accident, mașina nu este zgâriată deloc. El a plecat și s-a apropiat pe data de 10 mai, a dat explicații și i-au dat eliberare să i-a mașina de la parcarea specială. I-au dat eliberarea și el a mers să își i-a mașina de la parcarea specială. Când a luat mașina, aceasta nu avea nici o deteriorare, unica ce era că bara de protecție din partea de jos era murdar de glod. El a considerat că acesta nu este accident și că el nu era servit la volan, a decis să cheme poliția.

Suplimentar menționează că, în momentul când automobilul a căzut în șanț el nu era în stare de ebrietate, el nu a servit deloc, toată ziua a fost la volan. După ce a lăsat busul

s-a apropiat înapoi spre el pe la orele 21:00-22:00. A servit băuturi alcoolice cu moșul lui cu puțin timp după ce a venit înapoi spre bus. A terminat de servit băuturi alcoolice, au trecut vreo zece minute și el a venit înapoi la bus. El s-a refuzat să treacă testul Drager deoarece nu era la volan. Indică că, anterior a mai avut probleme cu poliția. Prin anul 2010, a servit la volan, a recunoscut vina, era tânăr atunci, nu avea copii. La mașina lui doar el merge la volan, altcineva nimeni. Când s-a apropiat spre bus seara, polițistul i-a spus să treacă testul, el i-a explicat din ce cauză nu dorește să îl treacă deoarece nu era la volan, a servit anterior cu moșul lui. Nu i-au explicat consecințele dacă refuză să treacă testul. El are permis de conducere de la vârsta de optsprezece ani, din anul 2016. Anterior el a mai fost testat anterior alcoolscopic. Concretizează că, el cunoaște regulamentul circulației rutiere. Cunoaște că se confirmă la cerințele agenților de patrulare, dar depinde de cazuri, el știe că are și drepturile lui și drepturile polițiștilor. /f.d. 155-156, Volumul I/.

Deşi nu recunoaşte vina, totuşi, vinovăţia inculpatului Popov Igor ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte pe deplin prin declaraţiile martorilor, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Martorul Matrosov Serghei în ședința de judecată a declarat că, pe Popov Igor îl cunoaște, dar nu sunt rude și nici prieteni. Menționează că, la data de 07.05.2023 aflându-se în serviciu a primit informația precum că în localitatea ***** mijlocul de transport de model ***** se află în chiuvetă. Ajungând la fața locului, a depistat mijlocul de transport în chiuvetă, era încuiat iar conducătorul nu se afla pe loc la fața locului. La scurt timp cineva de la fața locului i-a zis că-l cunoaște pe domnul Popov Igor și a plecat ori la el acasă ori la părinți. În decurs de jumătate de oră a venit la fața locului domnul Popov Igor comunicându-i că a plecat în localitate ca să caute pe cineva să trapeze microbuzul. Indică că, efectuând schema cercetării la fața locului, domnului Popov Igor i-a comunicat că trebuia să rămână la fața locului să comunice poliției despre cele întâmplate. La propunerea pentru efectuarea constatării cu aparatul Drager referitor la starea de alcoolemie, domnul Popov Igor a refuzat. A indicat motivul că nu a fost el la volan.

Adaugă că, nu își aduce aminte dacă a indicat că la volan era altă persoană. I-a zis că în timp ce s-a dus după ajutor a servit la acea rudă. Are video unde el spune motivul. Mașina se afla într-un unghi de 45 grade, ieșind pe acostament, cu roțile în aer. Partea de desubt a mașinii se afla pe partea carosabilului. A mers cât a mers cet. Popov Igor, dar datorită că roțile au rămas în aer, a rămas așa. Doar automobilul a fost deteriorat. Până la pod mai erau 30 cm. El nu poate să spună exact, poate a ajuns și în pod dar s-a dat înapoi vreo 10 cm. Careva deteriorări ale podului nu sunt, doar automobilul.

Concretizează că, în cazul dat fapta se califică ca accident rutier, iar conducătorul auto nu poate fi sancționat din motiv că nu a cauzat prejudicii altor persoane, dar trebuia să fie de acord să fie supus testării. I-a explicat care sunt consecințele refuzul de a trece

testul, i-a spus că va fi sancționat penal, este și în video menționat. Este video în care i se propune să fie prelevate probe și la spital. În cazul în care ei i-au propus să treacă testul, Popov Igor a refuzat. Nu își aduce aminte dacă a luat în formă scrisă refuzul lui Popov Igor, este în video. Mijlocul de transport se afla la fața locului fără domnul Popov Igor, el a venit la fața locului după jumătate de oră după venirea lui. Nu își aduce aminte cine a efectuat chemarea serviciului 112. Maxim 15 minute au fost între chemarea serviciului 112 și venirea lui. Cu persoana care a contactat 112 a discutat la fața locului, dacă nu se greșește a sunat cineva din localitate, dar nu își aduce aminte cine. La fața locului a preluat datele de identitate ale persoanei care a sunat la serviciul 112. Nu își aduce aminte dacă a preluat explicații de la acea persoană. Nu își aduce aminte dacă această persoană i-a comunicat cui îi aparține busul. La fel, nu își aduce aminte dacă persoana dată i-a spus de când stă automobilul acolo în chiuvetă. Prin alte mijloace de probă. Nu a constatat la acel moment cât timp s-a aflat mijlocul de transport în chiuvetă. Ține de competența lor, trebuie să fie acumulate toate datele. Convorbirea lui cu Popov Igor a fost înregistrată pe telefon, nu își aduce aminte de pe care telefon, de serviciu sau personal. Referitor la transferul de imagini a venit ofițerul de urmărire penală cu procesul-verbal de ridicare și ordonanța de ridicare. Planșa foto de la fața locului a fost efectuată. Mărimea gropii din chiuvetă în care a nimerit automobilul nu își aduce aminte. Nu își aduce aminte cu ce colaborator de poliție s-a deplasat la fața locului. Nu își aduce aminte dacă la fața locului a preluat declarații de la Popov Igor. În virtutea atribuțiilor lui are dreptul să îl testeze la alcoolemie. În cazul de față a avut dreptul. Accident rutier a fost, dar nu poate fi sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod penal. Nu a fost contravenție. A făcut în formă de raport că domnul Popov Igor era vinovat de accidentul rutier dar nu poate fi sancționat. Nu își aduce aminte dacă Popov Igor a venit la fața locului singur. Țopa Ștefan, Dragoman Sergiu, Popa Victor, așa persoane nu îi sunt cunoscute din satul *****. /f.d. 124-125, Volumul I/.

Martorul Vranceanu Dumitru în ședința de judecată a menționat că, pe Popov Igor personal nu-l cunoaște. Nu ține minte data, era anotimpul vara, anul 2023, era implicat în serviciu, la terenul de fotbal era un meci, când se întorcea spre domiciliu a observat un vehicul răsturnat în șanț. S-a apropiat, a observat că șoferul nu este la fața locului. Până la sosirea echipajului de poliție, cetățeanul nu era la fața locului, s-au făcut investigații, s-a prezentat și cetățeanul Popov Igor, indică că acesta avea un comportament neadecvat, era în stare de ebrietate avansată, a refuzat să treacă testarea alcoolică. Popov Igor a comunicat că s-a dus să caute un automobil ca să scoată mașina lui de acolo. Automobilul era de model ***** Sprinter de culoarea galbenă, nu ține minte numerele de înmatriculare. La fața locului erau mai multe persoane, era lumea din centru. Incidentul dat s-a filmat, s-a filmat automobilul. Indică că, persoana din sală s-a apropiat de

automobil și a comunicat că el a fost la volanul automobilului. Pe Popov Igor personal doar angajații de poliție l-au filmat cum refuză să treacă testarea alcoolică. Alte persoane nu l-au filmat. Acolo a venit un echipaj al poliției, erau două persoane a poliției. Popov Igor era în stare de ebrietate, și-a dat seama deoarece avea miros specific din cavitatea bucală, comportamentul lui și cum se ținea pe picioare. Automobilul era răsturnat în chiuvetă. Nu a atras atenția dacă era încuiat. Până a chema grupa operativă nu a întreprins careva măsuri ca să găsesc stăpânul deoarece de la unitatea de gardă i-au comunicat să stea lângă automobil. Vizibil automobilul nu avea urme de accident. Automobilul dat era cu o roată pe carosabil. Odată ce automobilul era cu o roată pe carosabil el nu încurca la celelalte autovehicule. Motivul chemării grupei operative a fost că cetățenii i-au spus despre automobil dat, că era răsturnat în centrul satului, el era implicat în serviciu, era în uniformă și a făcut solicitarea. De la momentul când s-a apropiat până a veni echipajul au trecut douăzeci-treizeci de minute. A întrebat oamenii dacă au văzut șoferul autovehiculului. Un domn i-a comunicat că a ieșit un domn și a plecat spre direcția bisericii. El a transmis informația echipajului, nu cunoaște dacă a fost identificat. El personal nu l-a depistat pe Popov Igor la volanul autovehiculul, nu l-a văzut nici coborându-se de la volanul autovehiculul. Adaugă că, nu sunt nici careva înregistrări care îl fixează pe Popov Igor cum coboară de la volanul autovehiculului. La momentul când a venit echipajul la fața locului el deja a plecat. Echipajul s-a apropiat, s-a început documentarea, Popov Igor a venit peste aproximativ zece minute. Pe Popov Igor l-a găsit un coleg și i-a comunicat unde este el, apoi s-a apropiat și el. Numele și prenumele colegului este Chitic Vasile. Chitic Vasile nu i-a comunicat unde l-a găsit pe Popov Igor. A văzut cum Vasile discuta cu echipajul, dar nu știe ce a discutat. Popov Igor nu s-a prezentat, buletinul de identitate nu l-a prezentat, permisul de conducere nu a văzut dacă l-a prezentat sau nu, el nu s-a băgat în activitatea lor. Concretizează că, în acea zi timpul era senin, drumul era normal, uscat. Pe marginea drumului acolo era șanț, este spălat de la apă. Drumul era posibil de a trece cu automobilul, drumul nu este fărâmat. /f.d. 135-136, Volumul I/.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Popov Igor în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- procesul-verbal din 07.05.2023 de cercetare a locului accidentului rutier, conform căruia, reprezentantul organului de constatare, Matrosov Serghei, cu participarea conducătorului auto Popov Igor a constatat că accidentul rutier s-a produs în centrul s. *****, categoria accidentului rutier reprezintă ciocnirea în obstacol, rubrica „amplasarea mijloacelor de transport la locul accidentului” fiind indicat că s-a depistat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î FRAQ 414 avariat la bara de protecție față

și caroserie, la rubrica „prezența urmelor de contact a mijlocului de transport cu alte obiecte” este indicat „parte carosabilă”, totodată la rubrica „examinarea mijloacelor de transport, date despre vehicul” este indicat „***** ***** FRAQ 414, deteriorări ale sistemului de direcție”, iar la rubrica cereri și obiecții ale participanților, învinuitul Popov Igor, nu a formulat obiecții, contrasemnând documentul. /f.d. 3-8, Volumul I/

- ***schița accidentului rutier din 07.05.2023,*** conform căreia, reprezentantul organului de constatare, Matrosov Serghei, cu participarea conducătorului auto Popov Igor a constatat că accidentul rutier s-a produs în s. *****, cu mijlocul de transport cu n/î FRAQ 414, fiind indicat că s-a produs ciocnirea în obstacol cu derapare în chiuvetă, iar în calitate de obstacol tamponat fiind indicat podul, totodată învinuitul Popov Igor nu a formulat obiecții, contrasemnând documentul indicat. /f.d. 9, Volumul I/

- ***procesul-verbal din 07.05.2023 de constatare, infirmare sau refuzului stabilirii stării de ebrietate și naturii ei,*** conform căruia, reprezentantul organului de constatare, Matrosov Serghei, a constatat că șoferului Popov Igor a refuzat testarea alcoolscopică prin intermediul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate „Drager Alcotest”, și prelevarea probelor de sânge pentru stabilirea alcoolemiei, iar la rubrica mențiuni ale participanților, șoferul Popov Igor, a indicat „mă refuz deoarece accidentul cu 6 ore în urmă”, /f.d. 11, Volumul I /

- ***proces verbal de ridicare din 08.08.2023,*** în care de la Matrosov Serghei a fost ridicat un disc CD-R cu 3 fișiere video din 07.05.2023. /f.d.25, Volumul I/

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.08.2023,*** prin care examinării îl constituie discul CD-R ridicat de la Matrosov Serghei ce conține 3 înregistrări video cu acțiunile angajatului poliției direcționate spre realizarea testării alcoolscopice a învinuitului Popov Igor *****. Prima secvență video cu denumirea „VID_20230507_205833.mp4”, durata de 00:02:04, cuprinde dialogul dintre angajatul SST și AR și o persoană de gen masculin îmbrăcată în hanorac de culoare albastră. La întrebarea agentului dacă cetățeanul dat a fost la volan, ultimul confirmă acest fapt (00:00:10). Ulterior, cetățeanul dat povestește că a fost la moșul său, și a dorit să găsească pe cineva și să scoată mașina, însă nu s-a primit și a servit cu el băuturi alcoolice. Cetățeanul dat a comunicat că a servit băuturi alcoolice cu aproximativ 3 ore în urmă, iar accidentul a fost cu vreo 4 ore în urmă (00:00:46). La 00:01:07, cetățeanul comunică că în momentul accidentului era treaz. La 00:01:10 angajatul de poliție îl întreabă de ce nu a sunat la poliție când era treaz. Cetățeanul dat a comunicat că pur și simplu a vrut mai întâi singur să scoată mașina. A doua secvență video cu denumirea „VID_20230507_210615.mp4”, durata de 00:02:42, cuprinde momentul când angajatul SST și AR solicită de la cetățeanul dat trecerea testului cu aparatul Drager, la care ultimul susține că accidentul a avut loc cu 6 ore în urmă și refuză să treacă testul

alcoolscopic 00:00:30. La 00:02:38 cetățeanul comunică că îl cheamă Igor Popov *****. A treia secvență video cu denumirea „VID_20230507_210904.mp4”, durata de 00:01:33, cuprinde momentul cînd angajatul SST și AR al IP Strășeni îi comunică că conducătorul u/t este obligat în cazul unui accident rutier să anunțe poliția și nu se permite consumul de băuturi alcoolice până la venirea poliției (00:00:16). La 00:00:29, cet. Popov Igor ***** refuză să treacă testul alcoolscopic Drager, la fel se refuză de colectarea probelor biologice(00:00:41-00:01:21), deoarece accidentul a avut loc 6 ore în urmă. /f.d. 28, Volumul I /

- ***documente: Extras din SIA „Acces Web”*** prin care se confirmă că Popov Igor ***** deține permisul de conducere nr. ***** eliberat la 17.10.2006, pentru categoriile de vehicule „B” și „C”. /f.d. 58, Volumul I/

- procesul-verbal din 10.05.2023 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional**,** prin care a fost audiat numitul Popov Igor, unde acesta a indicat că aproximativ la ora 12:00-14:00 se afla la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î FRAQ 414 pleca la moșul său Victor Popa, iar aproximativ la ora 18:00 în centru, ferindu-se de o pisică a luat volanul în dreapta, ulterior a ajuns în chiuvetă ciocnind ușor podul. Poate comunica că băuturi alcoolice nu a consumat până la producerea accidentului rutier, după accident a plecat la moșul său Victor Popa și din cauza că nu a găsit cu se să scoată mașina a consumat băuturi alcoolice și anume un ulcior de vin. /f.d. 12, Volumul I/

La solicitarea părții apărării au fost administrate și alte probe și cercetate în ședința de judecată, și anume:

Martorul Popa Victor, în ședința de judecată a declarat că, data de 07 mai 2023 o ține minte. Popov Igor este nepotul lui. Comunică că, în luna mai 2023 Popov Igor a fost la el acasă și i-a zis că i s-a deteriorat automobilul. În acea zi s-a pornit la el cu un bus de culoare galbenă, dar nu a ajuns deoarece s-a ferit de un motan. Pe drum Popov Igor a căzut într-o chiuvetă deoarece i-a trecut drumul o mâță. Aceasta el i-a zis. Popov Igor a venit de la Chișinău cu busul și a căzut într-o chiuvetă. Adaugă că, ei s-au dus să caute o mașină să îl scoată. A fost la trei-patru băieți, au fost la Țopa Ștefan, pe urmă au fost la Meșină Vadim, ai fost pe urmă la Drogoman Serghei. Igor la el acasă a venit pe la orele 17:00-18:00. Când a venit la el, Igor nu era băut deoarece a venit din oraș cu mașina. Indică că, Țopa Ștefan nu era acasă, el era dus, Dragoman Serghei era acasă dar i-a zis că nu poate deoarece a fost ziua luni o zi în urmă și era după o beție, iar Meșină Vadim i-a zis că nu are cu ce să anine mașina. După aceea a venit la el acasă. Dragoman Serghei i-a zis că mâine va merge și o va scoate. Ei s-au dus la el, a adus un ulcior de vin, apoi încă unul, pe urmă s-au pornit să ia țigări de la bar, acolo era un ofițer de sector. Ofițerul de sector i-a zis că o să ne scoată el. Igor a mers să închidă mașina deoarece a rămas mașina

deschisă, el a vrut să se ducă cu el, dar Igor nu l-a luat, i-a zis să nu meargă cu el, nu i-a zis din ce cauză să nu meargă cu el. El s-a întors acasă.

Suplimentar menționează că, Igor s-a dus și a venit peste jumătate de oră. În seara aceea nu l-a văzut pe Igor la volan la bus, el nici mașina nu a văzut-o. Igor trebuia să vie în acea seară la el deoarece este nepotul lui, Igor vine la el în ospeție. În afară de el acasă nu mai era nimeni. El personal se deplasează greu. Nu deține permis de conducere. /f.d. 149, Volumul I/.

Martorul Dragoman Serghei, în ședința de judecată a menționat că, la data de 07 mai 2023, seara au apărut două persoane la el la poartă, era Victor Popa și încă cineva care nu îl cunoaște cum îl cheamă, inculpatul din spate. S-au apropiat de el și i-au cerut ajutor, mașina lui a căzut într-o groapă. El era servit atunci, era zi de duminică. Ei doreau să tracteze din groapă automobilul inculpatului, nu era într-o stare chiar bună, era servit, era zi de duminică.

Adaugă că, ei au venit la el acasă în jurul orelor 18:00-19:00. El nu a atras atenția dacă inculpatul a servit băuturi alcoolice. El nu s-a apropiat de el, nu s-a salutat deoarece nu îl cunoaște. Se simțea că era om în stare bună, nu l-a văzut să se clatine sau ceva. Nu l-a văzut în stare de ebrietate vizibilă. Indică că, ei l-au rugat tare mult, el a refuzat și ei au plecat să caute în continuare pe cineva care să îi ajute, el așa crede. El posedă un automobil Skoda Fabia. El nu a știut despre ce mașină merge vorba ca să o tracteze, credea că este o mașină mică. Menționează că lui i s-a comunicat că mașina a căzut într-o groapă. Din spuse confirmă că la volan era nepotul acelei persoane care l-a chemat, adică inculpatul. /f.d. 153, Volumul I/.

Martorul Meșină Vadim, în ședința de judecată a declarat că, la data de 07 mai 2023 l-a văzut pe Popov Igor, el nu îl cunoaște, dar a venit Popa Victor la poartă cu inculpatul. Popa Victor este vecinul lui, a venit seara la el la poartă pe la orele 18:00-20:00 și i-a zis să îi dea o mână de ajutor, i-a zis că un bus a căzut într-o groapă, dar el a trecut mai înainte prin centru și a văzut un bus căzut, era un bus de culoarea albastră de model *****. A trecut pe lângă bus ziua, apoi peste vreo jumătate de oră au venit ei la poartă. În centru lângă pod era căzut busul, era cu roțile din față căzut într-un șanț de apă iar cu roțile din urmă era în aer.

Adaugă că, el s-a oprit încet să vadă dacă este cineva să ajute, nu era nimeni la volan și a plecat acasă. Nu ține minte precis ce culoare avea busul precis, albastru sau alb, dar mai precis albastru, deja a trecut un an de zile. Peste jumătate de oră sau o oră a venit Popa Victor cu inculpatul la el acasă, l-a rugat să scoată busul din groapă să îl tragă, el le-a zis că nu are cârcioc și nu poate să îl ajute, ei s-au dus. În acea seară, el nu a servit băuturi alcoolice deoarece era la volan. Când s-a apropiat la e acasă, Victor Popa cu inculpatul erau la o distanță de aproximativ cinci metri și discutau. Nu a văzut ca

inculpatul să aibă careva semne de ebrietate vizibilă. După ce a discutat, inculpatul cu Victor Popa au plecat în partea stângă, înspre poarta lui Victor Popa, ei locuiesc peste o casă. Nu a observat dacă au intrat la el în casă deoarece el a intrat în casă. La volanul busului era inculpatul. El nu i-a zis cum a ajuns în acea groapă. /f.d. 154, Volumul I/.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, analizând în şedinţă de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului Popov Igor, iar acţiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 264/1 alin. (3) Cod penal al RM, adică, *refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului Popov Igor sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în şedinţă de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

În acest context, instanţa de judecată consideră că nu poate fi reţinută şi urmează a fi apreciată critic poziţia şi afirmaţiile inculpatului Popov Igor precum că el în momentul când automobilul a căzut în șanț nu era în stare de ebrietate, el nu a servit deloc, toată ziua a fost la volan. A servit băuturi alcoolice cu moșul lui cu puțin timp după ce a venit înapoi spre automobil. El s-a refuzat să treacă testul Drager, deoarece nu era la volan, întrucât nu rezistă în faţa probelor prezentate de partea acuzării, şi se combat întru totul

prin probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată. Mai mult decât atât, instanţa reiterează că martorul prezentați de către partea apărării și anume martorul Dragoman Serghei în ședința de judecată a menționat că „ El nu a atras atenția dacă inculpatul a servit băuturi alcoolice. El nu s-a apropiat de el, nu s-a salutat deoarece nu îl cunoaște„ , precum și martorul Vranceanu Dumitru care a relatat că „s-a prezentat și cetățeanul Popov Igor, indică că acesta avea un comportament neadecvat, era în stare de ebrietate avansată, a refuzat să treacă testarea alcoolică”, în afară de faptul că inculpatul neagă acuzaţiile aduse, el nu a prezentat nici o probă veridică în favoarea nevinovăţiei sale. Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziţia inculpatului referitor la negarea săvârşirii infracţiunii incriminate urmăreşte scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

De asemenea, instanța de judecată, reiterează faptul, că potrivit materialelor cauzei penale, și anume potrivit informației 112 din 07 mai 2023/f.d.2/, procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 07.05.2024 cu planșa fotografică/f.d.3/ și schița accidentului rutier din 07.05.2024/f.d.9/, inculpatul Popov Igor ***** la 07.05.2024 a pierdut controlul în conducerea mijlocului de transport, în urma cărui fapt automobilul a derapat de pe carosabil și a tamponat podul de pe marginea carosabilului.

Potrivit pct.12 alin.1), lit.a), g) și h) a Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor; să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale şi prelevării probelor biologice.

Prin urmare, inculpatul Popov Igor *****, fiind conducătorul mijlocului de transport de model „***** *****” era obligat să anunțe despre faptul accidentului rutier organelor de poliție și să nu consume băuturi alcoolice până la testarea alcooscopică.

Cât priveşte poziţia avocatului privind emiterea unei sentinţe de achitare, instanţa o consideră neîntemeiată din următoarele considerente. Potrivit „Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei", precum și „Normelor privind recoltarea probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, consumului de droguri și de alte substanţe psihotrope, de medicamente cu efecte similare acestora", determinarea nivelului de alcool şi de alte substanţe narcotice, psihotrope în organism se face în baza probelor biologice, cu excepţia cazurilor medicale speciale, or, în acest caz concret, partea apărării nu a dovedit faptul existenţei unei situaţii

medicale speciale care ar îndreptăţi refuzul inculpatului de a fi supus testului alcoolscopic sau de a preda probe biologice, poate fi calificat decât drept refuz expres de a se eschiva de la răspunderea penală.

Prin urmare, în urma celor constatate instanţa de judecată ajunge la ferma concluzie că inculpatul Popov Igor este vinovat în săvârşirea infracţiunii incriminate.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(3) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(3) Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabiliră stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită, în care anume din cele trei modalități sa realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luată în considerație la individualizarea pedepsei.

Fiind analizat sub aspect doctrinar, refuzul sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport față de care există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator de a urma procedura testării alcoolscopică, refuzul conducătorului de a se deplasa la instituția medicală pentru a fi supus examinării medicale întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, precum și refuzul de a i se recolta probele biologice în carul acestui examen. Refuzul se consideră refuzat din momentul respingerii cererii.

Totodată, este de menționat faptul că cele trei modalitățile de manifestare nu sunt cumulative, infracțiunea considerându-se consumată o dată cu existența cel puțin uneia din cele trei modalități enunțate supra.

Prin urmare, studiind conținutul ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, se atestă că, inculpatului Popov Igor, i-a fost imputată comiterea

infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (3) Cod penal în modalitatea - refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264/1 alin. (3) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Conform art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Popov Igor săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare.

Circumstanţele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost constatate.

În acelaşi timp, instanţa relevă că nu a constatat circumstanţe excepţionale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, anterior a fost judecat însă antecedentele penale sunt stinse, nu a recunoscut vina, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Popov Igor a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Popov Igor este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În situaţia dată, instanța de judecată constată că, infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În asemenea circumstanţe, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este una ușoară, de limitele pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Popov Igor, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, dispoziţia componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264/1 alin (3) Cod penal, încriminată inculpatului prevede şi pedeapsa complementară, anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, care a fost stabilită inculpatului dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.

În conformitate cu prevederile art. 53 din Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022 *pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere*, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în

termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”. În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză. Instituția Publică Agenția Servicii Publice, la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricțiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaționale ale Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – 2 suporturi optic de tip CD-R 700 MB ridicat la data de 08.08.2023, ce conține 3 înregistrări video, stocate în două plicuri sigilate cu inscripția „ un CD cu o secvență video” (f.d. 26) și „ un CD cu 2 secvențe video” (f.d.27), ridicate de la Matrosov Serghei recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 10.08.2023 (f.d. 29), de păstrat la materialele cauzei.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Popov Igor, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Popov Igor ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă inculpatul Popov Igor ***** ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – 2 suporturi optic de tip CD-R 700 MB ridicat la data de 08.08.2023, ce conține 3 înregistrări video, stocate în două plicuri sigilate cu inscripția „ un CD cu o secvență video” (f.d. 26) și „ un CD cu 2 secvențe video” (f.d.27), ridicate de la Matrosov Serghei recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 10.08.2023 (f.d. 29), de păstrat la materialele cauzei.

Se aplică lui Popov Igor ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***