Dosarul nr. 4r-4653/23 (PIGD: 4-23054831-02-4r-04122023)

D E C I Z I E

03 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în procedură scrisă, în ordine de recurs, recursul contravenientului Crețu Adrian, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21.09.2023.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

În data de 10.03.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică în privința lui Crețu Adrian a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional.

La data de 24.03.2023, Crețu Adrian a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție, prin care a solicitat declararea nulităţii procesului verbal, a deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21.09.2023, contestaţia depusă de Crețu Adrian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.03.2023, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenționala fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Crețu Adrian a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21.09.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.03.2023 și încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.

În motivarea recursului nominalizat, contravenientul a invocat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa nu este însoțit de careva probe care să demonstreze vinovăția acestuia. De asemenea, a mai invocat

faptul că în procesul-verbal a fost indicat că depăşirea de viteză a fost măsurată cu mijlocul tehnic TruCam, nefiind anexat în sensul dat nici certificatul eliberat de Direcţia de Patrulare a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, nici buletin de verificare metrologică aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor. Or, contestatarul a solicitat agentului constatator prezentarea actelor despre aparatul de măsurarea la care s-a refuzat, iar în procesul verbal-cu privire la contravenţie nu este individualizat la concret care aparat de tip TruCam s-a verificat viteza de deplasare.
Or, simpla menţiune la rubrica 10 „Mijloace tehnice" - Trucam nu este suficientă, deoarece nu permite individualizarea la concret a mijlocului de măsurare a vitezei. Contravenientul a mai indicat în recurs că agentul constatator nu a indicat în baza la care act de identitate a identificat contravenientul şi care este seria şi numărului actului de identitate fapt ce contravine prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional. Or, simpla menţiune „Acces" nu este suficientă întrucît din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este clar ce persoană a identificat agentul constatator, în baza cărui act de identitate şi care este seria şi nr actului de identitate. Or, legea în mod imperativ obligă agentul constatator la includerea informaiei date iar neincluderea aceste informaţiei duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 464^2 Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a*

prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

Conform art. 464^3 Codul contravenţional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică părţilor cauzei contravenţionale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător.* Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente. Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Crețu Adrian în comiterea încălcării prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului,

ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Crețu Adrian în comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin. (1) Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională.

Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Crețu Adrian este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: înregistrarea foto anexată la dosar, conform căreia, mijlocul de transport nr./î *****, se deplasa cu viteza de 68 km/oră.

Așadar, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere a pertinenței, concludenții și veridicității, s-a stabilit cu certitudine faptul că, Crețu Adrian, în data de 10.03.2023, la ora 14:17, pe traseul R-6, prin sat. Măgdăcești ultimul se deplasa prin localitate cu viteza de 68 km/h.

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Crețu Adrian în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu referire la argumentele recurentului precum că la materialele cauzei nu există probe ce ar confirma vinovăția acestuia în contravenția imputată, Colegiul penal reiterează poziția expusă supra cu referire la proba foto, unde se vede clar atât automobilul, cât și numărul de înmatriculare al acestuia.

Cu referire la alegațiile contravenientului privind lipsa la materialele cauzei a buletinului metrologic, faptul dat se combate prin însăși materialele cauzei, or la f.d. 15 este anexată copia buletinului de verificare metrologică a aparatului TruCam, iar la f.d. 16 este anexată copia certificatului care confirmă că agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Sclifos Vasile, a studiat regulamentul privind modul de folosire a aparatului TruCam.

Totodată, cu privire la neajunsurile invocate de către recurent în cererea de recurs cu referire la solicitarea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul penal menționează că chiar dacă decizia asupra cauzei contravenționale nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, faptul dat nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub

sancţiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Crețu Adrian și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21.09.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Crețu Adrian și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21.09.2023.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Alexandru Spoială

judecător Igor Chiroșca

judecător Denis Băbălău