Dosarul nr. 2i-1147-1/2018

H O T Ă R Î R E

27 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău/sediul Central/
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Iordachi Natalia
Grefier Crina Ipati-Cebotari, Evtodiev
Marina

Cu participarea lichidatorului SRL Cermicons, Șeremet Vasile

În lipsa pârâților Iaroslavschi Mihail, Socican Olga și a reprezentantului acestora, în baza mandatului Cucu Dumitru

Examinînd în ședință publică, cererea depusă de lichidatorul SRL Cermicons privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL Cermicons în persoana asociatului și administratorului Iaroslavschi Mihail și asociatului Socican Olga,

A constatat:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Cermicons”, c/f 1009600011741.

La data de 14 mai 2020 lichidatorul Șeremet Vasile a depus cerere de chemare în judecată față de Iaroslavschi Mihail, Socican Olga privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Cermicons”, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și f) din Legea isolvabilității.

În susținerea cererii a invocat că la şedinţa de validare a creanţelor de S.R.L. „Cermicons” au fost validate creanţe chirografare de rangul V în sumă de 102 528,15 lei și creanţe chirografe de rangul VI în mărime de 850 935,90 lei.

Potrivit actelor de constituire, Iaroslavschi Mihail este fondator cu cota 51% și administrator al debitorului S.R.L. „Cermicons”, iar Socican Olga este fondatoare cu cota 49%, prin urmare sunt pasibili de atragere la răspundere subsidiară.

A invocat lichidatorul că chiar dacă debitorul înregistra datorii faţă de creditori, acesta şi-a continuat activitatea fară a ţine cont de acest lucru şi fără a stinge datoriile, iar pe conturile bancare ale debitorului nu au intrat sumele de bani

de la vânzarea mărfurilor importate, iar organele de conducere a debitorului puneau pe cont strict mijloacele financiare necesare pentru achitarea impozitelor, a drepturilor de import/export.

Totodată, a indicat că organele de conducere a debitorului insolvabil, nu au prezentat actele contabile, cele de constituire a companiei şi nici ştampila.

Astfel, solicită admiterea cererii; asigurarea acţiunii, în limita valorii acţiunii de 953 464,05 lei, asupra mijloacelor băneşti, bunurilor mobile şi imobile ale administratorului și fondatorului Iaroslavschii Mihail și fondatoarei Socican Olga; emiterea unei hotărîri de atragere la răspundere subsidiară a administratorului și fondatorului Iaroslavschii Mihail și fondatoarei Socican Olga, cu dispunerea încasării din contul acestora a sumei de 953 464,05 lei, sumă ce constituie totalul creanţelor validate ale creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate.

La data de 08.07.2020 lichidatorul Șeremet Vasile a depus cerere de concretizare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Cermicons”.

În cererea de concretizare depusă a indicat că conform actelor de constituire, Iaroslavschi Mihail este ex-administrator, iar Socican Olga este asociată.

Astfel, solicită atragere la răspundere subsidiară a ex-administratorului Iaroslavschii Mihail și asociatei Socican Olga cu dispunerea încasării din contul acestora a sumei de 953 464,05 lei, sumă ce constituie totalul creanţelor validate ale creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate.

La data de 13.11.2020 reprezentantul pîrîților Iaroslavschii Mihail și Socican Olga, avocatul Cucu Dumitru a depus referința asupra cererii privind atragerea la răspundere subsidiară.

În referința depusă a indicat că la materialele dosarului nu există nici un raport al administratorului insolvabilității sau al lichidatorului prin care să fie determinate şi investigate studiate cauzele şi premisele apariției stării de insolvabilitate și dacă aceasta se datorează anumitor acțiuni sau omisiuni culpabile ilegale ale factorilor de conducere ale S.R.L. ”Cermicons”. În toate rapoartele se indică că insolvabilitatea este supraîndatorarea şi incapacitatea de plată, solicitări de achitare a remuneraţiei.

Constată că cererea de tragere la răspundere subsidiară a lui Iaroslavschi Mihail şi Socican Olga, este una fără temei juridic deoarece nu este dovedită circumstanţa că insolvabilitatea întreprinderii îi este imputabilă ambilor pîrîţi.

Astfel, solicită respingerea cererii ca fiind declarativă și nefondată.

La data de 15.02.2024 lichidatorul Șeremet Vasile a depus cerere de concretizare la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară.

În cererea depusă a invocat că ținând cont de faptul că lichidatorul întreprinde acțiuni în interesul debitorului, solicită completarea temeiurilor cererii de tragere la răspundere subsidiară.

A indicat că pârâții au admis dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Conform datelor SFS, debitorul a încetat să efectueze livrări la 19.05.2016, în schimb, acesta a efectuat ultimele procurări la 02.10.2017, după ce se afla în incapacitate de plată.

De asemenea, debitorul S.R.L. ”Cermicons” a încheiat contracte şi a efectuat procurări după momentul în care a intrat în incapacitate de plată, creditorul S.R.L. ”BPM-Plus” fiind inclus în tabelul creanţelor.

Consider lichidatorul că aceste acțiuni au prejudiciat debitorul şi l-au adus la insolvabilitate.

Mai mult ca atît, indică că creanța față de de S.R.L. ”Moldcontainer&Co” a apărut după intrarea debitorului în incapacitate de plată.

Conform situațiilor financiare, pe parcursul anului 2016, totalul datoriilor curente s-a majotrat de la 175 736 lei la 245 743 lei, iar debitorul a înregistrat pierderi în mărime de 223 804 lei.

Astfel, fiind conştienți de faptul că debitorul nu înregistrează livrări, raportând pierderi în activitatea debitorului, pârâții au continuat activitatea debitorului, aducându-l în mod conştient în incapacitate de plată.

Totodată, a indicat că pîrîții urmau să înainteze cererea introductivă în privința debitorului în termen de 30 de zile din data intrării debitorului în incapacitate de plată fapt care nu s-a întâmplat, cererea introductivă fiind depusă mult prea târziu.

În urma celor invocate a solicitat admiterea cererii; concretizarea temeiurilor acțiunii; asigurarea acțiunii, în limita valorii acțiunii de 953 464,05 lei, asupra mijloacelor băneşti, bunurilor mobile şi imobile ale lui Iaroslavschi Mihail şi Socican Olga; emiterea unei hotărîri de atragere la răspundere subsidiară a lui Iaroslavschi Mihail și Socican Olga cu dispunerea încasării din contul acestora a sumei de 953 464,05 lei, sumă ce constituie totalul creanțelor validate ale creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate.

Ulterior, la data de 16.10.2024 lichidatorul Șeremet Vasile a mai depus o cerere de concretizare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară.

În cererea de concretizare a depusă a indicat că la prezentarea situațiilor financiare pentru anul 2016 deja era clar că întreprinderea nu activează. Veniturile din vânzări au scăzut de la 1 149 172 lei la 40 687 lei.

Conform datelor Serviciului Fiscal de Stat, pentru întreaga perioadă de activitate, începând cu 23.03.2009, debitorul a efectuat livrări pe facturi fiscale efectuate de toate tipurile de intreprinderi TVAFACT (06) cu valoarea totală din factura livrării fără TVA în mărime de 9 010 796,79 lei, fiind înregistrate 43 facturi neanulate. Livrările pe facturi fiscale efectuate de toate tipurile de întreprinderi TVA 12 au constituit 4 619 943,85 lei, fiind înregistrate 30 de facturi neanulate.

Procurările pe facturile fiscale efectuate de toate tipurile de intreprinderi TVAFACT (06) începând de la 23.03.2009 au constituit 1 392 158,37 lei, fiind înregistrate 141 de facturi neanulate. Procurările pe facturi fiscale efectuate de toate tipurile de intreprinderi TVA12 au fost în valoare de 513 121,53, fiind înregistrate 55 de facturi neanulate.

În total, debitorul a livrat mărfuri în sumă de 13 630 740,64 lei, şi a procurat mărfuri în sumă de 1 905 279,9 lei, adică, a procurat în valoare de 13 ori mai puțin decât a vândut. Din aceste considerente, dar şi datorită discrepanței dintre sumele obținute ca urmare a vânzărilor şi a celor investite în procurări, se constată că pârâții au admis deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului.

Totodată, a indicat că din actele contabile ale debitorului, s-a constatat că la 20.03.2014 a fost importat din China un lot de articole sanitare din ceramică. Costul transportului a constituit 66 313,17 lei, impozitele şi taxele vamale au constituit 87 851,05 lei, iar cheltuielile adiționale 74,62 lei. Coeficientul de multiplicare a prețului de invoice a constituit 1,75546.

Tot la 20.03.2014 a fost întocmită factura BV6407428, prin care S.R.L. ”Cermicons” a înstrăinat către S.R.L. ”Cermicom”, companie a cărei administrator este Iarslavschi Mihail, aceleaşi articole sanitare la un preț cu 15% mai mic decât sinecostul mărufurilor per bucată.

Ulterior, la data de 24.03.2014 a fost întocmită declarația vamală de import prin care S.R.L. ”Cermicons” a importat din China articole tehnico-sanitare din ceramică. La 21.03.2024 au fost achitate în avans drepturile de import-export în mărime de 67 150 lei, costul transportului a constituit 65 696,26 lei, suma impozitelor achitate – 79 108,78 lei, iar cheltuielile adiționale - 79,99 lei. Sumând cheltuielile suportate pentru import, constată că coeficientul de multiplicare al costului din invoice al produselor este de 1,81454.

La aceeaşi dată, la 24.03.2014 a fost eliberată factura BV6407429 prin care S.R.L. ”Cermicons” a vândut către S.R.L. ”Cermicom” aceleaşi bunuri la un preț mai mic cu 16% decît sinecostul produselor.

Menționează că la data de 28.11.2014 S.R.L. ”Cermicons” a cumpărat de la S.R.L. ”Fortuna Service” bunuri şi servicii în sumă totală de 25 513,56 lei. În aceeaşi zi, aceleaşi bunuri şi aceleaşi servici au fost vândute de către S.R.L. ”Cermicons” către S.R.L. ”Cermicom” la suma de 26 028,00 lei, cu o majorare de 0,2%, sau cu 514,44 lei mai mult.

La 31.12.2014 S.R.L. ”Cermicons” a vândut, iar Colegiul Financiar Bancar din Chişinău a cumpărat materiale de construcție în sumă totală de 25 383 lei. În aceeaşi zi, aceleaşi materiale de construcție au fost procurate de către S.R.L. ”Cermicons” de la S.R.L. ”Cermicom”, suma totală fiind de 24 621,51 lei. Prețul a fost majorat doar cu 3%.

La data de 30.12.2014 S.R.L. ”Cermicons” a cumpărat de la S.R.L. ”Fortuna Service” bunuri şi servicii în sumă totală de 16 566,81 lei. În aceeaşi zi, aceleaşi bunuri şi aceleaşi servicii au fost vândute de către S.R.L. ”Cermicons” către S.R.L. ”Cermicom” la suma de 16 735,00 lei, cu o majorare de 1%.

La 18 mai 2016 S.R.L. ”BPM Plus” (creditor validat şi inclus în tabelul creanțelor) a vândut, iar S.R.L. ”Cermicons” a cumpărat ciment PC 400 şi PC 500 în sumă totală de 36 024,07 lei, serviciile de transport constituind 5828,84 lei, iar în total suma de 41 852,88 lei, conform facturii FB9476690.

A doua zi, la 19.05.2016 S.R.L. ”Cermicons” a vândut către S.R.L. ”Cermicom” acelaşi ciment, doar că a fost modificată unitatea de măsură din tone în saci, pentru suma de 42 064 lei. Prețul a fost majorat cu 0,01%, sau cu 211,12 lei, conform facturii DV9861909.

Începând cu 19.05.2016 S.R.L. ”Cermicom” a transferat către S.R.L. ”Cermicons” suma totală de 15 590, iar S.R.L. ”Cermicons” a transferat către S.R.L. ”Cermicom” suma totală de 19 290 lei. Nici un transfer nu a fost pentru cimentul procurat conform facturii DV9861909.

Astfel, indică că prin vânzarea bunurilor la preţ mai mic decât sinecostul, sau cu un adaos comercial foarte mic, prin care este imposibil să menții activitatea obişnuită a companiei, pârâtul Iaroslavschi Mihail a dispus continuarea unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Invocă lichidatorul faptul că tranzacțiile erau efectuate în aceeaşi zi, denotă faptul că beneficiarul final al bunurilor procurate de S.R.L. ”Cermicons” era S.R.L. ”Cermicom”, însă S.R.L. ”Cermicons” erautilizat pentru a fi parte în contracte și nu a achita datoriile față de creditori, în scopul de a-i prejudicia.

Menționează că conform răspunsului ASP nr. 05/01S1547 din 22.08.2024, pârâtul Iaroslavschi Mihail mai figurează în calitate de administrator la S.R.L. ”Cermicom”. Adică, pârâtul Iroslavschi Mihail asigura activitatea ambelor companii la care era administrator. Acesta a organizat activitatea astfel încât S.R.L. ”Cermicons” să fie supraîndatorat, iar creditorii prejudiciați.

A indicat că conform declarațiilor din Cartea Mare, în anul 2015 conform rulajului la contul 217 (mărfuri), costul vânzărilor (711) a constituit 1 131 050,51 lei. Pentru perioada anului 2016, costul vânzărilor a constituit 40 294,08 lei.

Pentru perioada anului 2015 au fost raportate creanțe ale personalului (cont 226), rulajul constituind 1 812 lei, însă în anul 2016 nu a fost raportat rulaj la contul respectiv, ceea ce denotă că debitorul, în anul 2016 nu avea angajați.

Pentru perioada anului 2015 rulajul la contul 241 (casa) a constituit 45 488,02 lei. În anul 2016, la acelaşi cont rulajul a constituit 15 000 de lei.

În perioada anului 2015, rulajul la contul 242 (conturi curente în monedă națională) a constituit 1446 336,74 lei, iar în 2016 – 208 756,98 lei.

Pierderea neacoperită a anilor precedenţi (cont 332) a constituit în anul 2015 – 248 469,43 lei, iar în anul 2016 – 225 675,28 lei.

Conform rulajului la contul 521 pentru perioada 2015 (datorii comerciale în tară), în anul 2015 acestea au constituit 115 555,67 lei, iar în anul 2016- 173 211,53 lei.

În anul 2015 debitorul raporta datorii față de personal privind retribuirea muncii (cont 531), iar în 2016 nu a raportat cifre la contul respectiv.

Rulajul la contul 611 (venituri din vânzări) pentru perioada 2015 a constituit 1 149 172,19 lei, iar pentru anul 2016 – 40 686,66 lei.

La contul 711 (costul vânzărilor) a fost raportat, pentru a. 2015 un rulaj de 1 131 050,51 lei, iar pentru perioada anului 2016 – 40 294,08 lei.

Indicatorii din Cartea Mare pentru anii 2015 şi 2016 demontrează clar faptul că problemele financiare în cadrul debitorului au început deja în anul 2016, atunci când indicatorii cu privire la venituri şi activitate a debitorului au scăzut, iar indicatorii care atestă datoriile şi inactivitatea s-au majorat.

Menționează că pe parcursul anului 2016 toate declaraţiile TVA12 au fost prezentate goale, iar declarația pentru luna februarie 2016 a fost prezentată la 15.03.2016. Prin urmare, lichidatorul consideră că la 15.04.2016 pârâții urmau să înainteze cererea introductivă.

Mai indică că în anul 2017, când debitorul deja era în incapacitate de plată, la 08.09.2017 S.R.L. ”Cermicons” a procurat de la S.R.L. ”Cermicom” bunuri conform facturii JV9376711.

La 20.09.2017, S.R.L. ”Cermicons” a procurat de la S.R.L. ”Cermicom” bunuri conform facturii JV9376712 în sumă totală de 66 356,05 lei.

La 02.10.2017, conform facturii JV9376717, S.R.L. ”Cermicons” a procurat de la S.R.L. ”Cermicom” bunuri în sumă totală de 60 737 lei.

Tot la 02.10.2017, conform facturii JV9376718, S.R.L. ”Cermicons” a procurat de la S.R.L. ”Cermicom” bunuri în sumă totală de 84 406,95 lei.

Astfel, indică că nu este clar unde au fost utilizate bunurile respective, or debitorul la intentarea procesului de insolvabilitate nu avea bunuri şi deja nu avea activitate.

În acelaşi timp, indică că capitalul social al întreprinderii a fost utilizat în interes personal, or conform datelor raportului preliminar, debitorul nu dispune de bunuri mobile sau imobile şi nici mijloace financiare în conturile bancare din care ar putea fi stinse creanțele creditorilor.

Menționează că la 29.12.2015 S.R.L. ”Cermicom” a transferat pe contul debitorului suma de 21 000 de lei.

La aceeaşi dată a fost rambursat creditul şi comisionul în mărime de 8 293,53 lei.

La 30.12.2015 au fost achitate contribuțiile de asigurări sociale, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, impozitul pe venit, TVA etc în mărime de 744,95 lei.

La 31.12.2015 a fost retrasă din cont suma de 3 341,75 lei pentru salariu, achitate comisionale băncii, rămânând în cont suma de 8 451,34 lei.

La 11.01.2016 către S.R.L. ”Cermicom” a fost returnată în calitate de sumă pentru marfa nelivrată suma de 6 500 lei, iar la 12.01.2016- suma de 1 951,34 lei, în cont soldul fiind zero lei.

Totodată, indică că având creanțe față de asociata Olga Socican încă din perioada anilor 2009-2010, administratorul nu a asigurat stingerea acestora, ci a admis efectuarea plăților către S.R.L. ”Cermicons” şi restituirea sumelor restante, fără să se asigure că datoria față de creditoare a fost stinsă.

În aceste circumstanțe consideră că pârâții sunt pasibili de a fi traşi la răspundere subsidiară pentru dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori. Or, în luna precedentă încetării plăților au fost efectuate plăți către S.R.L. ”Cermicom”, fără să se asigure stingerea creanțelor față de Socican Olga.

Astfel, în urma celor invocate a solicitat admiterea cererii; concretizarea temeiurilor acțiunii, solicitările din cererea de tragere la răspundere subsidiară rămânând aceleaşi; emiterea unei hotărîri de atragere la răspundere subsidiară a lui Iaroslavschi Mihail și Socican Olga cu dispunerea încasării din contul acestora în beneficiul debitorului a sumei de 953 464,05 lei, sumă ce constituie totalul creanțelor validate ale creditorilor în cadrul procesului de insolvabilitate.

La data de 17.11.2025 reprezentantul pîrîților Iaroslavchi Mihail și Socican Olga, avocatul Cucu Dumitru a prezentat instației referința suplimentară.

În susținerea referinței a invocat că nici în raport nici în procesul verbal al adunării creditorilor nu sînt indicate cauzele apariției insolvabilităţii.

Argumentele administratorului autorizat precum că Iaroslavschi Mihail, a gestionat întreprinderea în scopul de a deturna activele, sunt incorecte și se combat de materialele dosarului deoarece careva active bunuri imobile și mobile, nu s-au deturnat și nu s-au tăinuit.

Or, intentarea procesului de insolvabilitate a avut loc la data de 12.12.2017, însă lichidatorul face referință la perioada anului 2009, care nu are nici o relevanță pentru procesul de insolvabilitate.

Reprezentantul pîrîților, avocatul Cucu Dumitru în referința depusă a invocat faptul că genul de activitate al debitorului S.R.L. ”Cermicons” este importul mărfurilor din Republica Populară Chineză, care ulterior prin intermediul S.R.L. ”Cermicom” se distribuiau în Republica Moldova.

Totodată, a indicat că pentru toate livrările și procurările se efectuau raportări lunare de TVA, în care erau indicate toate livrările și procurările, iar în cazul în

care existau careva derapaje semnificative de prețuri sau costuri și se diminuau achitările de TVA, organul fiscal imediat reacționa.

Astfel, presupusele încălcări invocate de lichidator se combat de actul de control fiscal și de lipsa de încălcări și fapte ilegale în activitatea S.R.L. ”Cermicons”, adică lipsa faptei ilegale pentru antrenarea răspunderii civile delictuale.

A menționat și faptul că insolvabilitatea întreprinderii a survenit datorită oscilațiilor prețului cotației dolarului SUA, față de leul moldovenesc, care a făcut creșterea prețului de cumpărare al valutei ceea ce a determinat pierderi ale S.R.L. ”Cermicons” și ca oricare debitor responsabil S.R.L. ”Cermicons”, a mers singur la insolvabilitate.

Referitor la argumentele lichidatorului precum că în anul 2014 S.R.L. ”Cermicons” a procurat de la S.R.L. ”Fortuna Service” bunuri în valoare de 25 513 lei, după care le-a vîndut la prețul de 26 028 lei adică cu un adaos prea mic, subliniază că atît S.R.L. ”Cermicons” cît și S.R.L. ”Cermicom”, au aceiași fondatori și sînt întreprinderi afiliate ceea ce dovedește poziția că compania S.R.L. ”Cermicons”, era o întreprindere pentru importul bunurilor după care S.R.L. ”Cermicom”, deja le distribuia.

Astfel, constată că cererea de tragere la răspundere subsidiară a lui Iaroslavschi Mihail și Socican Olga, este una fără temei juridic deoarece nu este dovedită circumstanța că insolvabilitatea întreprinderii îi este imputabilă ambilor pîrîți.

Indică că Iaroslavschi Mihail, în calitate de ex administrator al S.R.L. ”Cermicons”, a prezentat actele contabile şi actele de constituire lichidatorului Şeremet Vasile pentru a fi verificate la care nu s-au stabilit careva acţiuni ilegale, înstrăinare ilegală a activelor.

La fel, indică că nu s-au constatat careva elemente de contabilitate dublă, de necontabilizarea faptelor economice, de falsificare a datelor contabile de ascundere, denaturare a venitului sau sustrageri de active, transferuri ilegale de proprietate care ar duce la insolvabilitatea întreprinderii.

Susține că lichidatorul nu a prezentat instanţei de judecată careva date, probe sau informații că Iaroslavschi Mihail şi Socican Olga în perioada cît nu a avut careva activitate, întreprinderea a efectuat careva acţiuni de diminuare a activelor S.RL. ”Cermicons”, sau a înstrăinat activele, ceea ce a dus la apariția stării de insolvabilitate a persoanei juridice.

Mai mult ca atît, că lichidatorul Şeremet Vasile nu aprezentat careva date documentale care să dovedească cu certitudine cauzele apariției stării de insolvabilitate a întreprinderii şi legătura de cauzalitate dintre acţiunile administratorului întreprinderii şi efectul apariția insolvabilităţii întreprinderii deşi este obligația lichidatorului.

Referitor la circumstanța invocată de lichidatorul Şeremet Vasile că datoria ce a constituit temei pentru înaintarea cererii introductive este de 953 464,05 lei, a invocat că majorările de întîrziere nu constituie temei de intentare a procesului de insolvabilitate.

Totodată, indică că din materialele anexate la cererea de atragere la răspundere subsidiară și din raporatele anexate la dosar nu se constată că în acțiunile lui Socican Olga și Iaroslavschi Mihail sînt întrunite elementele răspunderii subsidiare.

Invocă că Iaroslavschi Mihail și Socican Olga, în calitate de fondator și director al S.R.L. ”Cermicons”, a desfășurat o activitate comercială obișnuită, care la un moment dat deja a devenit neprofitabilă și ca consecință a necompetitivității pe piață și schimbărilor pe piața valutară a intrat în incapacitatea de plată. Incapacitatea de plată a întreprinderii S.R.L. ”Cermicons”, s-a datorat și problemelor de import a mărfurilor de peste hotarele Republicii Moldova, ceea ce nicidecum nu se încadrează în caz de răspundere subsidiară.

Astfel, constată că cererea de atragere la răpundere subsidiară este întemeiată pe argumente inexistente de atragere la răspundere subsidiară a lui Iaroslavschi Mihail și Socican Olga.

Or, lichidatorul S.R.L. ”Cermicons”, nu a reușit să probeze prin care acțiuni ilegale exacte ale lui Socican Olga și Iaroslavschi Mihail, s-a generat insolvabilitatea întreprinderii, inclusiv nu a fost identificată forma de vinovăție al lui Socican Olga și Iaroslavschi Mihail, la apariția stării de insolvabilitate.

Referitor la suma care se solicită a fi încasată, a invocat reprezentantul pîrîților că este compusă din 102 528 lei, creanțe chirografare de rangul V și 850 935 lei, creanțe chirografare de rangul VI.

Astfel suma de 850 935 lei este o sumă cu titlu de amenzi penalități adică validată la rangul VI, care nu poate fi obiect al răspunderii civile subsidiare deoarece nici nu influiențează apariția stării de insolvabilitate.

Suma de 777 095 lei este suma față de Socican Olga, care în calitate de creditor chirografar nici nu a pledat pentru antrenarea răspunderii subsidiare și este o datorie formată datorită raporturilor comerciale ale S.R.L. ”Cermicons”.

Menționează că S.R.L. ”Cermicons”, nu deține datorii față de bugetul public național, a activat în mod absolut transparent și conform cadrului legal, iar organele de conducere ale întreprinderii inclusiv Iaroslavschi Mihail, au colaborat cu lichidatorul, au transmis contabilitatea, însă lichidatorul s-a eschivat de la preluarea contabilității și convocarea adunării creditorilor.

Or, prin procesul verbal al executorului judecătoresc Balan Cornelia din 15.10.2020, s-a constatat că Șeremet Vasile, este peroana care nu s-a prezentat de a prelua contabilitatea.

Inclusiv reține faptul că organele de conducere ale S.R.L. ”Cermicons”, au achitat toate cheltuielile suportate de administratorul autorizat.

Referitor la cererea completată de atragere la răspundere subsidiară, indică că este bazată pe anumite date incorecte din evidența contabilă, de genul rulajul la contul 611 anul 2015 precum că 1 149 172 lei, contul 711 rulaj în mărime de 1 131 050 lei, date care nu au nici o relevanță pentru dovedirea răspunderii subsidiare.

Inclusiv lichidatorul indică că problemele financiare ale întreprinderii au început în anul 2016, cînd au scăzut indicatorii din venituri, fapt care nu poate fi reținut, or, S.R.L. ”Cermicons” imediat cum au apărut indicatorii de insolvabilitate a acționat și a depus cererea introductivă.

Afirmația lichidatorului precum că pîrîtul nu are angajați, la fel nu este un indicator sau temei de antrenare a răspunderii subsidiare.

Toate activele la care face referire administratorul autorizat, au fost rebutate și decontate din cadrul S.R.L. ”Cermicons” și nu generează careva obligații în patrimoniul lui Iaroslavschi Mihail.

La fel menționează că materialele pentru care se solicită de a fi încasată suma de 290 347 lei, nu se mai află la balanța S.R.L. ”Cermicons”, fiind deja casate ca inutilizabile.

Astfel la rubrica pct. 217 din balanța pentru perioada 2017, aceste bunuri deja nu mai figurează la rubrica mărfuri și nu constituie active ale întreprinderii.

Conform balanței contului 213 .2 01.01.2027-31.12.2024, aceste bunuri au fost decontate și nu se mai află la balanța S.R.L. ”Cermicons”.

La fel, conform situației financiare din 2017 pct. 180 S.R.L. ”Cermicons”, se constată că la rubrica mărfuri se regăsesc aceste materiale și valori, după care în 2018 nu se mai regăsesc, ceea ce se probează că ele au fost rebutate datorită expirării termenului de valabilitate și inutilizabilitate datorită pierderii valorii.

Conform situației financiare anul 2018 cod 180 S.R.L. ”Cermicons”, aceste active nu mai sunt la balanța întreprinderii și nu mai pot fi considerate din activul întreprinderii. Inclusiv, conform situației financiare rubrica 180 anul 2019, aceste active mărfuri deja sînt cu 0 fiind radiate din bilanț datorită inutilizabilității și trecerii în rebut.

Consider că pentru antrenarea răspunderii juridice subsidiare este necesară intenția organelor de conducere de a aduce compania la insolvabilitate și de a prejudicia creditorii, aspect care nu este prezentat de lichidator.

Subliniază că Socican Olga este creditor în această procedură de insolvabilitate cu suma de 777 095 lei, care este suma cea mai mare din masa credală, adică este creditorul majoritar.

Lichidatorul Șeremet Vasile solicită încasarea prejudiciului în mărime de 953 464,05 lei, de la Socican Olga, care este creditor, adică solicită încasarea sumei de la Socican Olga în interesul creditorului majoritar Socican Olga. Or, în cadrul

procedurii de insolvabilitate în situația de solicitare a aplicării răspunderii subsidiare suma solicitată spre încasare este un prejudiciu, deci prejudiciatul solicită încasarea sumei de la sine însuși.

Totodată, menționează că de către lichidatorul S.R.L. ”Cermicons”, Șeremet Vasile au fost extrași de pe cont suma de 14 500 lei, pentru remunerație și achitarea remunerației.

Astfel, consideră că organele de conducere ale S.R.L. ”Cermicons” nu s-au eschivat niciodată de la obligația de achitare a remunerației pentru lucrul prestat de către Șeremet Vasile, în calitate de administrator autorizat.

Indică că lichidatorul S.R.L. ”Cermicons”, Șeremet Vasile, pe tot parcursul procesului de insolvabilitate nu a prezentat către organele de control nici o dare de seamă, toate aceste acțiuni fiind făcute de către contabilul întreprinderii.

Prin urmare, conchide că toate cele invocate de către lichidatorul Șeremet Vasile sînt aspecte absolut declarative și neîntemeiate, motiv din care solicită respingerea cererilor.

În ședința de judecată lichidatorul Șeremet Vasile a susținut cererile depuse și a solicitat admiterea lor pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pîrîților Iaroslavschi Mihail și Socican Olga, avocatul Cucu Dumitru, prin referința suplimentară depusă, a solicitat examinarea cauzei în absența sa cu respingerea cererii.

Audiind participantul la proces, examinând temeinicia cererii înaintate în raport cu materialele dosarului și normele legale în vigoare, instanţa de judecată conchide că cererea depusă de lichidatorul S.R.L. ”Cermicons”, Șeremet Vasile cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Cermicons” în persoana asociatului și administratorului statutar Iaroslavschi Mihail și Socican Olga urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Așadar, lichidatorul S.R.L. ”Cermicons”, Șeremet Vasile a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Cermicons” în persoana asociatului și administratorului statutar Iaroslavschi Mihail și Socican Olga, cu încasarea în mod solidar din contul acestora a creanței validate în mărime de 953 464,05 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a), b), e), f), g) și h) din Legea insolvabilității, adică folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna

celorlalţi creditori; și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Potrivit informației despre contribuabil Sistemului Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, generată la 17.07.2024, Socican Olga a deținut calitatea de director al debitorului S.R.L. ”Cermicons” de la 23.03.2009 pînă la 04.12.2012, iar Iaroslavschi Mihail a deținut funcția de director din 04.12.2012 și pînă în prezent.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Lege insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale, cu particularitățile specifice legii insolvabilității.

Conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Concomitent, pe lîngă elementele răspunderii delictuale prevăzute de Codul civil, deponentul cererii de atragere la răspundere subsidiară urmează să demonstreze că fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 din Legea insolvabilității, este una din formele răspunderii civile delictuale.

Pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi:

1. fapta ilicită;
2. vinovăția;
3. prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite;
4. legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită;
5. fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Prin urmare pentru atragerea membrilor organelor de conducere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a), b), e), f), g) și h) din Legea insolvabilității, urmează a fi demonstrate toate elementele răspunderii delictuale pentru fiecare faptă ilicită prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. a), b), e), f), g) și h) Legea insolvabilității.

Respectiv, instanța mai jos v-a analiza fiecare temei de atragere la răspundere subsidiară invocată de reclamant.

Referitor la fapta ilicită prevăzută de art. 248 lit. a și b) din Legea insolvabilității.

Conform art. 248 alin.(1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor debitorului în interes personal;

Din sensul normei de drept citae rezultă că pentru a dovedi comiterea acestei fapte ilicite, deponentul cererii de atragere la răspundere subsidiară trebuie să facă dovada că întreprinderea conform evidenței contabile a deținut aceste bunuri pretins a fi utilizate în interes personal, care la inventariere au lipsit.

Lichidatorul Șeremet Vasile pretinde că debitorul la 08.09.2017, 20.09.2017 și 02.10.2017 a procurat de la S.R.L. „Cermicom” mai multe bunuri, care nu au fost identificate de administratorul provizoriu nici în perioada provizorie și nici după intentarea procesului de insolvabilitate a S.R.L. ”Cermicons”.

Din facturile fiscale nr. JV9376711 din 08.09.2017, nr. JV9376712 din 20.08.2017, nr. JV9376717 din 02.10.2017 și nr. JV9376718 din 02.10.2017 rezultă că S.R.L. ”Cermicons” a procurat de la S.R.L. „Cermicom”, masă, dulap, șină, baterie, peliculă, tencuială, lacăt, bec, ventilator, radiator, plasă fibre, lavoar, vată minerală, țeavă, fir electric, etc.

Astfel, din facturile sus menționate rezultă că s-au procurat predominant bunuri (materiale de construcție, consumabile și mobilă), a cîte 1 unitate sau 2 de același gen, ce denotă mai mult efectuarea unei reparații în sediu sau alt spațiu de lucru și nu bunuri care au fost incuse în contabilitatea întreprinderii ca active.

Or, procurarea unor bunuri de genul tencuială ipsos, țeavă, fir electric, vată minerală în cantități mici și lipsa acestora după intentarea procesului de insolvabilitate, nu denotă automat că aceste materiale de construcții au fost folosite în interesul personal a lui Iaroslavschii Mihail și nu în interesele întreprinderii pentru organizarea unui spațiu de lucru.

Constatarea de către lichidator a faptului că debitorul nu deținea fizic (în formă de sac sau unitate) materialele de construcție procurate de debitor 3 luni anterior întocmirii raportului preliminar, nu constituie o dovadă certă a faptului că acestea au fost însușite ilegal de administratorul statutar.

Astfel, instanța de insolvabilitate, reieșind din genul bunurile procurate conform facturilor fiscale nr. JV9376711 din 08.09.2017, nr. JV9376712 din 20.08.2017, nr. JV9376717 din 02.10.2017 și nr. JV9376718 din 02.10.2017 și cantiatea acestora, ajunge la concluzia că nu a fost dovedită comiterea de către Iaroslavschi Mihail a faptei ilicite, folosirea bunurilor procurate conform acestor facturi în interes personal.

Cu atît mai mult că, au fost prezentate situațiile financiare pentru anii 2017-2019 din care rezultă că unele bunuri au fost casate.

Alte probe ce ar demonstra că au fost efectuate transferuri de bunuri imobile, mobile de la întreprindere către administratorul statutar sau extrase mijloace financiare de pe conturile întreprinderii în scopuri străine interesului social, nu au fost prezentate de reclamant.

Respectiv, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că această faptă ilicită nu a fost dovedită.

b) *desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului.*

Lichidatorul întru confirmarea acestei fapte ilicite pretinde că debitorul SRL Cermicons deși conform statutului are scop de a genera venituri, de fapt vindea bunurile la sinecost sau cu o majorare nesemnificativă, ceea ce consideră că din start avea ca scop prejudicierea creditorilor.

Pentru a demonstra fapta imputată a prezentat declarații vamale, facturi și calcule efectuate personal privind determinarea prețului (sine cost) unei unități de marfă importată.

Conform art. 122 alin. (1) CPC, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Lichidatorul nu a prezentat concluzia unui specialist și nu a solicitat efectuarea unei expertize care ar determina, (reieșind din declarațiile de import a mărfii din 20.03.2014, 24.03.2014, 30.12.2014, 31.12.2014, facturile de vînzare și de transport), care este sine-costul unei unități de marfă importate, care a fost adaosul comercial stabilit de debitor și ce prețuri aveau mărfuri similare pe piața în acea perioadă, dacă a fost cauzat prejudiciu înreprinderii și care a fost eventualul prejudiciu.

Or, instanța de judecată nu are cunoștințe speciale în domeniul economiei pentru a verifica dacă calculele prezentate de lichidator privind sine-costul unui bun sunt corecte, și care au fost prețurile pentru bunuri similare în acea perioadă pe piață, pentru a determina dacă s-a cauzat un prejudiciu întreprinderii.

Doar declarațiile vamale de import și facturile fiscale de vînzare ulterioară a acestor mărfuri la pretinse majorări neesențiale nu demonstrează desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului, fără o apreciere de către un specialist a calității acestor mărfuri și eventualul preț real de piață a acestora.

Totodată, argumentul lichidatorul Șeremet Vasile precum că debitorul a fost utilizat ca paravan pentru S.R.L. „Cermicom”, nu poate fi reținut.

Or, Legea insolvabilității sancționează utilizarea personalității juridice a debitorului exclusiv ca un paravan pentru afaceri proprii, ascunse de creditori.

În speță, probele depuse și anume, facturile fiscale, declarații vamale, atestă că S.R.L. „Cermicons” a desfășurat o activitate comercială reală de import și distribuție a articolelor sanitare.

Existența unor administratori comuni între două entități, S.R.L. „Cermicons” și S.R.L. „Cermicom” și derularea unor tranzacții reciproce nu constituie o probă a desfășurării activității în interes personal.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că încasările au fost utilizate pentru achitarea impozitelor și a drepturilor de import, ceea ce contrazice ipoteza folosirii bunurilor în interes personal, sau desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal.

Astfel, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că nici această faptă ilicită nu a fost demonstrată.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art.248 lit. e) Legea insolvabilității.

Conform art. 248 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Din sensul normei de drept citate rezultă că oragenele de conducere poartă răspundere subsidiară pentru:

a) ținerea unei contabilități fictive;
b) ținerea unei contabilități contrare legii;
c) dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Lichidatorul Șeremet Vasile nu a prezentat careva probe în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, că debitorul SRL Cermicons a dus o evidență contabilă fictivă, care nu ar corespunde realității sau dublă.

De asemenea, SFS care este autoritatea competentă pentru a verifica corectitudinea reflectării în evidența contabilă a faptelor economice și a impozitării acestora, nu a constatat printr-un act de control careva încălcări și nu a emis vre-o decizie în care să fie constată vre-o faptă ilicită prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității comisă de SRL Cermicons și prejudiciul cauzat de aceasta.

În ședința de judecată s-a constatat că pârâtul Iaroslavschi Mihail, în calitate de fost administrator al S.R.L. ”Cermicons”, a prezentat lichidatorului Șeremet Vasile actele contabile și de constituire ale societății, fapt confirmat prin actul de primire-predare a documentelor semnat de ambele părți.

Din actele cauzei rezultă că pe parcursul activității sale, S.R.L. „Cermicons” a efectuat lunar raportarea TVA și a fost supusă controalelor fiscale, fără ca organele de control să depisteze elemente de contabilitate dublă, falsificarea datelor sau necontabilizarea faptelor economice.

Or, simpla nemulțumire a lichidatorului față de indicatorii financiari, precum scăderea rulajului la conturile 611 și 711 în anul 2016, nu poate fi asimilată cu ținerea unei contabilități fictive în sensul legii.

Prin urmare, instanța constată că lichidatorul Șeremet Vasile nu a reușit să probeze existența elementelor constitutive ale răspunderii delictuale, în raport cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Referitor la fapta ilicită prevăzută la art. 248 alin. (1) lit. f) și h) din Legea insolvabilității

Conform art. 248 alin. (1) lit. f) și h) din Legea insolvabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod

vădit la incapacitate de plată; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Privind temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, instanța constată că lichidatorul Șeremet Vasile își întemeiază pretențiile pe faptul că Iaroslavschi Mihail nu a depus cerere întroductivă și ar fi continuat activitatea S.R.L. ”Cermicons” în condițiile în care aceasta înregistra pierderi și se afla în incapacitate de plată.

Instanța subliniază că angajarea răspunderii subsidiare presupune întrunirea cumulativă a mai multor condiții, și anume: existența unei fapte ilicite, existența prejudiciului, legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu, vinovăția persoanei vizate și elementul special că fapta ilicită imputată a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Or, nu este clar cum această pretinsă faptă ilicită, de nedepunere a cererii introductive, a cauzat insolvabilitatea întreprinderii, în circumstanțele în care, însuși oblgația de a depune cererea apare doar cînd întreprinderea este în incapacitate de plată conform art.14 Legea insolvabilității.

Cu toate acestea, instanța reține că simpla existență a pierderilor sau majorarea datoriilor nu constituie o dovadă certă a culpei administratorului și nici a existenței unui raport de cauzalitate direct între acțiunile acestuia și ajungerea societății în stare de insolvabilitate.

Referitor la fapta ilicită prevăzută la art. 248 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității.

Conform art. 248 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea *prin dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori*.

Lichidatorul Șeremet Vasile a susținut că pârâtul Iaroslavschi Mihail, în calitate de administrator al S.R.L. ”Cermicons” ar fi transferat activele debitorului prin efectuarea unor livrări de mărfuri către S.R.L. „Cermicom”, care este întreprindere afilitată, la prețuri sub sinecost sau cu adaosuri comerciale minime.

Simpla existență a unor tranzacții între întreprinderi afiliate nu constituie automat comiterea faptei ilicite prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. g) Legea insolvabilității.

Or, lichidatorul nu a demonstrat care alți creditori existau la acel moment și care creanțe aveau o scadență mai mare.

Lichidatorul Șeremet Vasile nu a demonstrat că administratorul Iaroslavschi Mihail a acționat deliberat pentru a diminua patrimoniul debitorului în beneficiul său personal.

Având în vedere faptul că, lichidatorul depunând cererea de atragere la răspundere subsidiară nu a probat toate elementele răspunderii delictuale pentru temeiurile de atragere la răspundere subsidiară invocate, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată.

Conform art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În conformitate cu art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin urmare, în temeiul normelor de drept citate, se încasează de la S.R.L. ”Cermicons” în beneficiul statutului, dar nu mai tîrziu de 6 luni de la pronunțarea prezentei hotărîri, taxa de stat în mărime de 29 153 lei.

În conformitate cu prevederile art.27 Legea insolvabilității, art.248 alin.(1) lit.a), b), e), f), g), și h) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art.118 alin.(1), art.206 şi art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL Cermicons, Șeremet Vasile privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL Cermicons în persoana asociatului și administratorului statutar Iaroslavschi Mihail și Socican Olga, ca neîntemeiată.

Se încasează din contul SRL Cermicons în procedura falimentului cod fiscal 1009600011741 în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de 29153 (douăzeci și nouă mii o sută cincizeci și trei) lei.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător /semnătura/ Natalia Iordachi

Copia corespunde originalului
Judecător Natalia Iordachi