C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-811/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

31 iulie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Angela Cebotari și contravenientului Solomon Andrei declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Rotari, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Solomon Andrei pentru faptul că, în perioada anului 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (a acceptat sau a primit) personal de la reprezentanții Blocului ,,Victoria-Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară ,,PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator Ion Rotari din 11.04.2025, Solomon Andrei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al RM, la sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25000 lei.

La 16.04.2025, contravenientul Solomon Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din

11.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Rotari solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 mai 2025, s-a respins contestația depusă de către Solomon Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11.04.2025 și deciziei agentului constatator din cadrul IP Soroca, Rotari Ion, întocmite în privința lui Solomon Andrei în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Angela Cebotari în interesele contravenientului Solomon Andrei care nu este de acord cu hotărârea instanței pe care o consideră ilegală şi pasibilă de a fi anulată din următoarele considerente:

-Solomon Andrei vina în comiterea faptei imputate nu o recunoaşte, fiind una formală, deoarece atît din învinuirea adusă acestuia cît şi de probele de care se sprijină această învinuire, nu dovedesc întrunirea semnelor calificative ale contravenţiei prevăzute la art. 47/1 alin (1) Cod Contravenţional al RM;

-instanţa de judecată la emiterea hotărârii s-a contrazis, constatând la caz că în speţă contravenţia consumîndu-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Solomon Andrei în perioada 27.09 2024 -30.09 2024;

-învinuirea adusă de instanţa de judecată nu este motivată şi în acest sens menţionează următoarele:

-instanţa de judecată pe de o parte îl învinuieşte pe contravenient că a comis o contravenţie pe o perioadă nedeterminată, iar pe de altă parte motivează că acţiunile acestuia sunt săvârşite în perioada scrutinului electoral, ceea ce denotă că instanţa de judecată nu a motivat suficient, clar şi convingător presupusele acţiuni săvîrşite de ultimul;

-instanţa face trimitere la mesaje relevante, însă relevanţa acestora nu o demonstrează;

- pretinsele acțiuni ale contravenientului au fost realizate prin exercitarea sau neexecutarea unor drepturi electorale și anume în cadrul scrutinului electoral sau a referendumului republican;

-prin urmare, reieşind din învinuirea adusă contravenientului de către instanţa de judecată se vede că ea este una absatractă, nedeterminată şi formală;

-nu poate constitui ca probă pertinentă, concludentă şi utilă doar simplul fapt că a fost descărcat în telefon o simplă aplicaţie, deoarece nu este dovedită legătura cauzală dintre faptă şi prejudiciu prin deţinerea acestei aplicaţii;

-contravenientul nu a acceptat şi nici nu a primit mijloace băneşti de la acest partid şi acest fapt i-a fost explicat şi instanţei de judecată, prin contestaţia depusă, însă care instanţa nu a luat în consideraţie argumentele contravenientului expuse în contestaţie;

-Legea contravenţională prin prizma art. 30 reglementează prescripţia răspunderii contravenţionale pe care instanţa de judecată a ignorat-o, deoarece din învinuire nu este clar cînd a fost comisă presupusa contravenţie, perioadă de la care poate fi calculată prescripţia, normă juridică care este încălcată atît de către agentul constatator cît şi de instanţa de judecată,

-conform art. 5, anexa 2 pct.1.20 al Legii nr. 213 din 31.07 2023 a taxei de stat, solicit scutirea taxei de timbru, întrucît asistenţa juridică a contravenientului este din contul statului şi potrivit legii menţionate permite scutirea dată.

Împotriva hotărârii instanței de fond a declarat recurs și contravenientul Solomon Andrei prin care solicită casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a invocat că cu hotărârea instanței nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării din următoarele motive:

- menționând prevederile art. 375, art.425 Cod contravențional indică, instanța de fond a reținut în mod greşit că fapta imputată (coruperea alegătorilor) este dovedită, în condițiile în care agentul constatator nu a indicat nici locul, nici timpul exact al săvârşirii faptei. De asemenea, unica„probă” a fost un număr de telefon și o listă de pretinşi beneficiari ai unor sume de bani, fără ca acestea să fie verificate şi confirmate obiectiv;

-în lipsa unor probe certe şi concludente, instanţa de fond a presupus vinovăţia mea pe baza constatărilor personale ale agentului constatator, în contradicţie cu art. 6 CEDO privind dreptul la un proces echitabil şi cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului privind prezumţia de nevinovăţie;

-procesul-verbal contestat nu conţine datele minime cerute de art. 443 din Codul Contravenţional - lipsesc data exactă, ora şi locul presupusei contravenţii, ceea ce atrage nulitatea absolută a acestuia;

-nu fost audiat în mod efectiv, iar argumentele şi probele sale nu au fost luate în considerare. Nu s-au efectuat verificări asupra posibilei erori de identificare sau verificare bancară, iar acţiunea de presupusă corupere electorală nu a fost demonstrată dincolo de orice dubiu;

-coruperea electorală pasivă constituie o faptă cu un grad înalt de periculozitate socială, având implicaţii directe asupra integrităţii procesului democratic şi asupra dreptului fundamental al cetăţenilor de a-şi exprima liber opţiunea electorală;

-spre deosebire de alte contravenţii cu caracter formal, care pot fi constatate printr-o simplă verificare de circumstanţe obiective, coruperea electorală presupune elemente subiective esenţiale - intenţia de a accepta un beneficiu material în schimbul influenţării votului - ce nu pot fi stabilite doar pe baza unui proces-verbal constatator întocmit de un agent al statului;

-pentru a respecta exigenţele unui proces echitabil şi pentru a exclude orice dubiu rezonabil cu privire la culpa persoanei sancţionate, este imperios necesară administrarea unui probatoriu complex, care să includă verificări tehnice (analiza detaliată a tranzacţiilor bancare, a dispozitivelor electronice utilizate), audierea persoanei acuzate etc;

-în absenţa unei astfel de documentări riguroase, se creează un risc real ca măsura sancţionatorie să fie bazată exclusiv pe aprecieri subiective ale organului constatator, fără o fundamentare probatorie solidă, ceea ce contravine principiului legalităţii, prezumţiei de nevinovăţie şi dreptului la apărare;

-în contextul în care procesul-verbal de constatare nu este însoţit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susţinută validitatea sancţiunii aplicate;

-la caz, vinovăţia sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă pretinsa contravenţie. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenţie a articolului care prevede o sancţiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei;

- specificând prevederile art. 5, art.7 și art.9 Cod contravențional indică, că la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale din 11.04.2025, agentul constatator urma să ţină cont de prevederile indicate mai sus, la fel cum şi instanţa de fond urma să verifice respectarea condiţiilor prevăzute de lege în procesul de sancţionare a persoanei;

-respectiv, nu ar fi trebuit să își demonstreze nevinovăţia, dar agentul constatator urma să probeze scopul faptei incriminate, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravenţional, iar instanţa de fond urma să ţină cont de lipsa unei poziţii argumentate de sancţionare a sa;

-consideră, că atât agentul constatator, cât şi instanţa de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor;

-în concluzie, nu este clară poziţia agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăţia sa, a emis decizia de sancţionare prin aplicarea pedepsei maxime prevăzute la articolul menţionat supra;

-menţionează că neprezentarea la şedinţa de judecată nu a fost cu rea-credinţă sau în scopul tergiversării cauzei, ci s-a datorat unei imposibilităţi obiective,

comunicată instanţei prin cererea oficială de amânare a cauzei. În cuprinsul acesteia s-a invocat necesitatea asigurării unui termen rezonabil pentru angajarea unui apărător, în condiţiile în care citarea s-a realizat cu puţin timp înainte de termen. Instanţa însă a respins cererea fără o motivare suficientă, încălcând astfel dreptul la apărare, garantat de art. 6 CEDO şi art. 26 alin. (2) Cod contravenţional, potrivit cărora orice persoană are dreptul să fie asistată de un apărător şi să îşi formuleze apărarea în mod efectiv;

-refuzul instanţei de a acorda un termen pentru pregătirea apărării a condus la judecarea cauzei în lipsa părţii şi a reprezentantului său, afectând echilibrul procesual şi garantarea unui proces echitabil. Această omisiune este de natură să atragă nulitatea relativă a hotărârii, deoarece subsemnatul nu a avut posibilitatea reală de a combate acuzaţiile şi de a-şi exercita drepturile procesuale în mod efectiv;

-prin acest refuz, i s-a încălcat dreptul constituţional la apărare, garantat de art. 26 Dreptul la apărare este garantat. (3) În tot cursul procesului, părţile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursurilor părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursurile urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestaţiei depuse de Solomon Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenţionale din 11.04.2025, prin care a fost declarat vinovat şi sancționat în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei, corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Colegiul penal indică că Solomon Andrei a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 11.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subsecvent, Colegiul penal indică că în conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al.(1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Solomon Andrei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Solomon Andrei a normelor contravenționale *prin acțiuni de pretindere (a acceptat sau a primit) personal de la reprezentanții Blocului ,,Victoria-Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară ,,PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-*

legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrări video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Rotari a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 următoarele probe:

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, întocmit în privința lui Solomon Andrei în baza prevederilor art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional (f.d.10);

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, potrivit căruia Solomon Andrei nu recunoaște vina, însă declară că Aplicația mobilă a băncii „PSB Bank" din Federația Rusă a fost instalată în anul 2023, fiind utilizată exclusiv pentru achitarea serviciilor. Pe contul respectiv nu a primit nici un transfer. De asemenea, a menționat că nu face parte din nici un partid politic. Nu a fost rugat de nimeni să reprezinte vreun bloc politic sau alte grupuri cu caracter politic și nu a primit vreo indicație în acest sens. Nimănui nu a transmis datele sale bancare sau alte date cu caracter personal (f.d.12);

-raportul seria/nr.RAP01519009 privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.15);

-raportul de analiză informațional-criminală al Direcției Investigații Analitice a Inspectoratului Național de Investigații din 07.02.2025 (f.d.16-19);

-extras din fișierul format Excel-anexă la raportul de analiză informațional-criminală al Direcției Investigații Analitice a Inspectoratului Național de Investigații din 07.02.2025 (f.d.11);

-raportul IP Soroca din 08.04.2025 privind înregistrarea sesizării Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3599 din 07.04.2025 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pătrundere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor de către un alegător al bunurilor, serviciilor,

privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (f.d.13-14);

-încheiere nr.13-2235/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații;

-mandatul judecătoresc nr.13-2235/2025 din 01.04.2025;

-încheiere nr.13-7922/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație;

-mandatul judecătoresc nr.13-7922/2024 din 22.10.2024;

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2025;

-ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A.”Moldtelecom” privind aplicația mobile cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 până la momentul executării;

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații ,,Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024;

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11.12.2024;

-ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații;

-procesul-verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii special de investigații ,,Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice.”;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate, agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Solomon Andrei.

Colegiul penal apreciază critic argumentul recurenților conform căruia nu este de acord cu actul întocmit de agentul constatator pe baza faptului că Solomon Andrei nu a comis contravenția de care este învinuit, este o simplă afirmație care nu contestă substanțial faptele și probele existente în dosar.

Colegiul consideră că poziția recurentei reprezintă o metodă de apărare, dar aceasta nu are fundament solid în fața probelor pertinente și concludente aduse de organele competente. Probele colectate și prezentate în materialele cauzei dovedește, prin coroborare, săvârșirea faptei imputate.

Astfel, având în vedere aceste probe, Colegiul nu poate accepta poziția recurentei fără o argumentare suplimentară care să contrazică sau să diminueze forța probelor existente. Prin urmare, concluzia este că apărarea nu reușește să aducă suficiente elemente pentru anularea actului contestat sau pentru exonerarea sa de răspunderea contravențională.

În altă ordine de idei, Colegiul Penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În acest aspect, Colegiul penal consideră neîntemeiată și afirmația invocată în recurs în ce privește faptul, că procesul-verbal contestat nu conţine datele minime cerute de art. 443 din Codul Contravenţional - lipsesc data exactă, ora şi locul presupusei contravenţii, ceea ce atrage nulitatea absolută a acestuia, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, Ion Rotari, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Solomon Andrei pentru faptul că, *în perioada anului 2024*, având calitate de alegător cu drept de vot, a pretins (a acceptat sau a primit) personal de la reprezentanții Blocului ,,Victoria-Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară ,,PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Colegiul penal consideră, că nu poate fi reținută nici afirmația invocată de avocat în recursul declarat, în ce privește faptul, că Legea contravenţională prin prizma art. 30 reglementează prescripţia răspunderii contravenţionale pe care instanţa de judecată a ignorat-o, deoarece din învinuire nu este clar cînd a fost comisă presupusa contravenţie, perioadă de la care poate fi calculată prescripţia, normă juridică care este încălcată atît de către agentul constatator cît şi de instanţa de judecată, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, fapta a fost reținută în acțiunile lui Solomon Andrei ca fiind comisă în perioada anului 2024, iar în speță nu a intervenit prescripția atragerii la răspundere contravențională conform prevederilor art.30 Cod Contravențional.

Colegiul penal nu poate reține nici argumentul recurentului în ce privește faptul că atât agentul constatator, cât şi instanţa de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenţionale, un principiu important în legislaţia RM care urmăreşte asigurarea unei aplicări echitabile şi eficiente a sancţiunilor.

Potrivit art. 2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii,

ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Solomon Andrei a manifestat acțiuni de *pretindere (a acceptat sau a primit) personal de la reprezentanții Blocului ,,Victoria-Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară ,,PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești, care nu i se cuvin, în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.*

Astfel, Colegiul penal reţine că instanța de fond a aplicat în privința lui Solomon Andrei sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Solomon Andrei și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de avocat în recursul declarat referitor la faptul că lui Solomon Andrei i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or, aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar încălcări a drepturilor contravenientului pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art.47/1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe.

În concluzie Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 467- 468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de recurent în recursul declarat referitor la faptul că lui Solomon Andrei i-a fost încălcat dreptul la apărare, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientului pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

În acest, aspect, Colegiul penal indică, că în ședința instanței de fond la examinarea contestației depuse, Solomon Andrei nu s-a prezentat dar a solicitat instanței prin cerere de amînare, motivând că avocatul Prodan Serghei este antrenat în altă ședință, iar instanța luând în considerație faptul că ședința de judecată din 13.05.2025 a fost amînată la cererea petiționarului pentru acordarea asistenței juridice calificate grantate de stat, fiindu-i acordat asistența juridică a avocatului Angela Cebotari, iar la 19.05.2025 petiționatul înaintat a doua cerere de amînare a

ședinței de judecată, fără anexarea mandatului avocatului instanța întemeiat a considerat, că cererea de amânare înaintată este un motiv de tergiversarea examinarii cauzei, fiind respinsă ca neîntemeiat.

Totodată, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa petiționarului, cu participarea avocatului Angela Cebotari.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Solomon Andrei în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 11.04.2025 în baza art.47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursurile declarate urmează a fi respinse, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursurile avocatului Angela Cebotari și contravenientului Solomon Andrei declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se resping ca nefondate, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari