

**dosarul nr. 1-1483/2024** (nr. urmărirea penală 2024970230)

PIGD nr. 1-24066299-12-1-18062024

**S E N T I N Ţ Ă**

În numele Legii

04 aprilie 2025

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia

Grefier – Chiriac Dumitru

Cu participarea:

Procurorului - Copeciu Marina

Avocatului - Kovali Vladimir

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa inculpatului **Ralea \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, cod personal \*\*\*\*\*, originar şi domiciliat în r-nul Călăraşi, sat. \*\*\*\*\*, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, studii medii, student la UTM anul-II, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, anterior nejudecat, care se învinuieşte de comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa

**A c o n s t a t a t :**

**Ralea \*\*\*\*\***, la data de 30 martie 2024, aproximativ la ora 02:55 min., deplasându-se la volanul automobilului de model „Volvo XC 90”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe bd. Decebal din mun. Chişinău, fără a avea dispozitivele de iluminare în funcţiune, astfel ignorând prevederile art.34 pct.(l) lit.b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, a fost somat prin conectarea semnalelor sonore şi a girofarelor, de către echipajul INSP, cu n/î MAI 8835, să stopeze automobilul. Astfel, Ralea \*\*\*\*\*, încălcând fragrant art.3 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, a ignorat somările angajaţilor INSP, virând spre parcarela magazinului „Kaufland”, pe bd \*\*\*\*\*, unde în timpul manevrelor efectuate, a accidentat un alt automobil de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î \*\*\*\*\*. În cele din urmă, echipajul Inspectoratului Naţional de Patrulare al IGP al MAI 8835, format din inspectorii de patrulare Leancă Mihail şi \*\*\*\*\*, au reuşit să-l stopeze. În continuare, în timpul procesului de documentare, Ralea \*\*\*\*\*, urmărind scopul neadmiterii iniţierii procedurii contravenţionale conform art.241 alin.(l) din Codul contravenţional, cât şi documentării accidentului rutier, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliţie, aflându-se lângă portbagajul automobilului de serviciu al INSP, de model „Škoda Kodiaq”, cu n/î MAI 8835, personal, le-a oferit angajaţilor de poliţie, care sunt persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, bani în sumă de 4580 lei, plasând în portbagajul automobilului de serviciu menţionat 2(două) bancnote cu nominalul de 1000 lei MDL, 5(cinci) bancnote cu nominalul de 500 lei MDL, 2 (două) bancnote cu nominalul de 20 lei MDL şi 4 (patru) bancnote cu nominalul de 10 lei MDL.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Ralea \*\*\*\*\*, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Kovali Vladimir, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi încadrarea juridică a acestuia în baza art.325 alin.(1) Cod penal, probele î-i sunt cunoscute, înţelege conţinutul lor şi nu are

obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 20 februarie 2025 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Ralea \*\*\*\*\* , fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, a declarat că la data de 30.03.2024, se deplasa cu automobilul marca \*\*\*\*\* , cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , pe bulevardul Decebal. Acesta a fost implicat într-un accident rutier cu un alt automobil, marca \*\*\*\*\* . În urma accidentului, la fața locului s-a prezentat un echipaj de patrulare. El a solicitat inspectorilor de poliție să nu inițieze o cauză penală/contravențională împotriva sa, oferindu-le bani în mod personal. La locul incidentului au fost prezenți inițial doi inspectori, după care ulterior s-au apropiat grupa operativă, menționând că a propus bani primilor doi inspectori. Având suma de 4.080 de lei în buzunar, acesta a scos banii și i-a aruncat în portbagajul automobilului de poliție al INSP, model Skoda Kodiah. Aceasta era suma pe care o avea asupra sa la acel moment. A mai declarat că, la fața locului au fost chemate două grupe operative: una în legătură cu oferirea banilor, iar cealaltă pentru documentarea accidentului. În final, accidentul a fost consemnat, fiind întocmit un proces-verbal contravențional, iar el a achitat amenda. Totodată, a fost inițiat și un proces penal pentru faptul că a propus și oferit bani colaboratorilor de poliție. A declarat că recunoaște vina și regretă acțiunile sale prejudiciabile, solicitând o pedeapsă mai blândă.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și anume:

- Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* , potrivit cărora, la 30.03.2024, împreună cu colegul său \*\*\*\*\* , a fost implicat în misiune de serviciu, conform tabelului de repartizare, pe sectorul Botanica, mun. Chișinău, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiah”, cu n/î MAI 8835. Astfel, aproximativ la ora 02:55 min., patrulând pe bd. Decebal, au observat cum un automobil de model „Volvo” de culoare albastru închisă, posibil negru, cu n/î \*\*\*\*\* , se deplasa fără a avea conectată lumina farurilor la faza scurtă. Fiind somat, prin includerea girofarului, să stopeze automobilul, conducătorul nu s-a conformat, intrând în parcare magazinului „Kaufland”, continuând deplasarea agresivă iar în timpul efectuării unor manevre, a tamponat un alt automobil, de model „Mercedes” care era parcat. Apropiindu-se de automobilul de model „Volvo”, a stabilit că la volan, se afla domnul Ralea \*\*\*\*\* . În continuare, i-a explicat motivul stopării, după care i-a solicitat să prezente actele pe automobil și permisul de conducere. Ultimul s-a conformat, iar dânsul cu actele în mână s-a deplasat spre automobilul de serviciu, în vederea întocmirii procesului contravențional în baza art.241 alin. (1) din Codul contravențional. Prin urmare, colegul său \*\*\*\*\* , a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.241 alin. (1) din Codul contravențional. În timpul documentării, a observat că Ralea \*\*\*\*\* prezenta semne vizibile precum că s-ar afla în stare de ebrietate, din cavitatea bucală simțindu-se miros

specific de alcool. În timpul accesării bazei de date, în vederea identificării și documentării a șoferului menționat, în timp ce se aflau lângă portbagajul automobilului de serviciu, de ei, s-a apropiat Ralea \*\*\*\*\* care le cerea să se înțeleagă cumva, ținând în mână mai multe bancnote, dându-le de înțeles că să le ofere mijloace bănești, pentru a împiedica continuarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și neraportarea accidentului rutier. În rezultatul acțiunilor ilicite manifestate de către Ralea \*\*\*\*\*, susține că l-a preîntâmpinat despre caracterul ilegal al acestora, ultimul comunicând că îi sunt cunoscute consecințele care pot surveni, însă continua să insiste pentru a le oferi careva mijloace bănești. Fiind avertizat de mai multe ori despre prevederile art. 325 din Codul penal, Ralea \*\*\*\*\* s-a apropiat de portbagajul automobilului de serviciu „Škoda Kodiaq”, cu n/î MAI 8835, și a pus mijloacele bănești în portbagaj. Precizează că suma pusă acolo, nu o cunoaște, fiindcă nici nu s-a atins de acei bani. Prin urmare, imediat a efectuat un apel la 112, denunțând cazul, iar, peste aproximativ 10 minute, la fața locului, s-a apropiat grupa operativă și un echipaj care a documentat accidentul rutier. Suplimentar a comunicat că Ralea \*\*\*\*\*, ulterior fiind supus testării alcoolscopice, avea în aerul expirat concentrația vaporilor de alcool de 0.51 mg/l. (f.d. 20-25);

- Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* care sunt analogice cu declarațiile martorului Leanca Mihail. (f.d. 26-31);

- Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 martie 2024, în cadrul căruia, din portbagajul automobilului de serviciu al poliției: de model „Škoda Kodiaq”, cu n/î MAI 8835, au fost depistate și ridicate bancnotele: una bancnotă cu nominalul de 1000 lei MDA, cu seria nr. 134808; una bancnotă cu nominalul 1000 lei MDA, cu seria nr. 151044; una bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.385034; una bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr. 188695; una bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr. 182 026; una bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.351593; una bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.325225; una bancnotă cu nominalul 20 lei MDA, cu seria nr.513217; una bancnotă cu nominalul 20 lei MDA, cu seria nr.341401; una bancnotă cu nominalul 10 lei MDA, cu seria nr.090303; una bancnotă cu nominalul 10 lei MDA, cu seria nr.931285; una bancnotă cu nominalul 10 lei MDA, cu seria nr.089208. (f.d. 15-19);

- Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare din 30 martie 2024, prin care de la inspectorul de patrulare \*\*\*\*\*, a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informației, de tip CD-R, pe care sunt stocate înregistrări video din 30.03.2024, cu denumirile „video 1” și „video 2”. (f.d. 33);

- Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 aprilie 2024, în cadrul căruia au fost examinate înregistrările video stocate pe dispozitivul optic ridicat de la \*\*\*\*\*, unde se poate vizualiza momentul în care Ralea \*\*\*\*\* este preîntâmpinat de răspunderea ce o poartă pentru faptele sale, iar, în pofida celor menționate, ultimul continuă să-i convingă pe inspectorii de patrulare să rezolve cumva problema și se poate observa cum ultimul ține mai multe bancnote în mână. (f.d. 35-39);

- Prin elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor (documentelor) din 03.06.2024, fiind examinate copiile autentificate a ordinelor de angajare, a fișelor de post și a graficului de serviciu a angajaților Leanca Mihail și \*\*\*\*\*, prin intermediul acestora stabilindu-se statutul acestora de persoane publice cât și aflarea acestora în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la 30.03.2024. (f.d. 78);

- Prin raportul de constatare tehnico-științific nr.171 din 29.04.2024, potrivit căruia s-a stabilit autenticitatea mijloacelor bănești ridicate în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de model Škoda Kodiaq”, cu r.' MAI SS35 din dotarea INSP al IGP al MAI și

anume: o bancnotă cu nominalul de .ie. MDA cu seria nr. 134808, o bancnotă cu nominalul 1000 lei MDA cu seria nr. 151M4. o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA cu seria nr. 385034, o bancnotă cu nominalul de 500 lei MDA cu seria nr. 188695, o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA cu seria nr.182026, o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA cu seria nr. 351593, o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA cu seria nr. 325225, o bancnotă cu nominalul 20 lei MD A cu seria nr. 513217, o bancnotă cu nominalul 20 lei MDA cu seria nr. 341401, o bancnotă cu nominalul 10 lei MDA cu seria nr. 090303, o bancnotă cu nominalul 10 lei MDA cu seria nr.931285, o bancnotă cu nominalul 10 lei MDA cu seria nr. 089208. (f.d. 84-89);

- Prin înregistrările video stocate pe suportul optic de tip CD, examinate la 24.04.2024 și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din aceeași dată. (f.d. 34),

- Materialul R-II nr.4737 în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, din 30.03.2024, privind cercetarea accidentului rutier cauzat de către Ralea \*\*\*\*\* la data de 30.03.2024, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26 aprilie 2024. (f.d. 43-61);

- Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 30.04.2024, prin care au fost recunoscute corp delict: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 1000 lei MDA, cu seria nr.134808; 1 (una) bancnotă cu nominalul 1000 lei MDA, cu seria nr.151044; 1 (una) bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.385034; 1 (una) bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.188695; 1 (una) bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.182 026; 1 (una) bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.351593; 1 (una) bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.325225; 1 (una) bancnotă cu nominalul 20 lei MDA, cu seria nr.513217; 1 (una) bancnotă cu nominalul 20 lei MDA, cu seria nr.341401; 1 (una) bancnotă cu nominalul 10 lei MDA, cu seria nr.090303; 1 (una) bancnotă cu nominalul 10 lei MDA, cu seria nr.931285; 1 (una) bancnotă cu nominalul 10 lei MDA, cu seria nr.089208, care au fost ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.03.204, recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 30.03.2024. (f.d. 90);

- Prin actele anexe la scrisoarea de însoțire nr.34/17-3223 din 14.05.2024, expediate de INSP al IGP al MAI și anume copiile autentificate a ordinelor de angajare și a fișelor de post a angajaților Leanca Mihail și \*\*\*\*\*, tabelul repartizării forțelor și mijloacelor pentru data de 29-20 martie 2024. (f.d. 68-77).

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Ralea \*\*\*\*\* urmează a fi încadrată juridic în prevederile art.325 alin.(1) Cod penal, pe semnele

- oferirea unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

Componența de infracțiune imputată inculpatului Ralea \*\*\*\*\* la data săvârșirii infracțiunii 30.03.2024 avea următorul conținut art. 325 alin. (1) Cod penal „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

Prin Legea 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) componența de infracțiune imputată inculpatului Ralea \*\*\*\*\* la data judecării cauzei are următorul conținut art. 325 alin. (1) Cod penal „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată, examinând prevederile Codului penal incidente în cauză, consideră că norma în vigoare la data judecării cauzei trebuie aplicată, în conformitate cu principiile statuate de legislația penală.

Astfel, pedeapsa aplicabilă inculpatului Ralea \*\*\*\*\* urmează să fie stabilită conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal în forma sa modificată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) (în vigoare din 07.09.2024).

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Acuzatorul de stat, procuror Copeciuc Marina în cadrul ședinței de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendare condiționată a executării pedepsei conform prevederilor art.90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an, și, în baza art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, confiscarea în bugetul statului a sumei de 4850 lei, suma utilizată și destinată pentru săvârșirea infracțiunii.

Apărătorul inculpatului Ralea \*\*\*\*\*, avocatul Kovali Vladimir, în cadrul ședinței de judecată, a indicat că inculpatul a colaborat activ cu poliția, anterior nu a mai fost judecat, a săvârșit infracțiunea la o vârstă tânără, având vârsta de 20 ani, astfel a solicitat aplicarea unei pedepse reieșind din modificările survenite la art.325 alin.(1) Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, la fel cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3/1) Cod penal,

pe motiv că la data comiterii infracțiunii inculpatul nu avea împlinită vârsta de 21 de ani, solicitând aplicarea unei pedepse minime și care v-a fi echitabilă.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovăției, precum și de condițiile de viață a acesteia.

La caz, instanța de judecată stabilește că infracțiunea incriminată inculpatului Ralea \*\*\*\*\* este comisă cu intenție, din motive de cupiditate.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal în privința inculpatului Ralea \*\*\*\*\* instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a împlinit vârsta de 18 ani, dar încă nu a împlinit vârsta de 21 ani.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Ralea \*\*\*\*\* instanța nu a stabilit.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Ralea \*\*\*\*\* și condițiile de viață a ultimului, instanța de judecată reține că Ralea \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat oficial în câmpul muncii, fiind student în anul II

la Universitatea Tehnică, anterior nu a mai fost judecat, nu este căsătorit și nu are la întreținere copii sau alte persoane.

Reieșind din faptul că inculpatul Ralea \*\*\*\*\* a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.80/1 Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art.325 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.

Astfel, aplicând prevederile art.80/1 Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – amendă de la 500 la 1125 unități convenționale.

Având vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială și familială a inculpatului, de faptul că este la prima abatere a legii, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Ralea \*\*\*\*\* este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei, în limitele minime fixate de norma art.325 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal.

Potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Instanța de judecată atestă că legiuitorul a prevăzut limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., care nu poate fi coborâtă în cazul aplicării prevederilor art.80/1 alin. (1) Cod penal.

Raportând circumstanțele cauzei expuse la prevederile art.325 alin.(1) Cod penal, art.80/1 alin.(1), art. 64 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Ralea \*\*\*\*\* este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce se încadrează în limitele sancțiunii normei penale date, conform noilor limite stabilite.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

Totodată, reieșind din faptul că infracțiunea incriminată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatului Ralea \*\*\*\*\* prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, care prevăd că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În privința inculpatului Ralea \*\*\*\*\* nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Luând în calcul norma enunțată, instanța de judecată va dispune ca mijloacele materiale de probă și documentele anexate la dosar, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

În conformitate cu art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare în sumă totală de 4580 lei: o bancnotă cu nominalul de 1000 lei MDA, cu seria nr.134808; o bancnotă cu nominalul 1000 lei MDA, cu seria nr.151044; o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.385034; o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.188695; o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.182 026; o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.351593; o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.325225; o bancnotă cu nominalul 20 lei MDA, cu seria nr.513217; o bancnotă cu nominalul 20 lei MDA, cu seria nr.341401; o bancnotă cu nominalul 10 lei MDA, cu seria nr.090303; o bancnotă cu nominalul 10 lei MDA, cu seria nr.931285; o bancnotă cu nominalul 10 lei MDA, cu seria nr.089208, ridicate din automobilul de serviciu de model „Škoda Kodiaq” cu n/î MAI 8835 conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.03.2024 (f.d.15-19 și transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 30.04.2024 și actul nr.74 din 02.05.2024, coletul nr.1132 (f.d.90-91, 94).

Conform art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art.132/1 Cod penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106/1, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracaraarea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictelor – mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 Cod penal, fapt pentru care va dispune confiscarea acestora în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

**Ralea \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, i se



stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25000 lei (douăzeci și cinci mii lei).

Se informează Ralea \*\*\*\*\* că în baza art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aduce la cunoștință lui Ralea \*\*\*\*\* că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art.64 alin.(5) Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delictelor: o bancnotă cu nominalul de 1000 lei MDA, cu seria nr.134808; o bancnotă cu nominalul 1000 lei MDA, cu seria nr.151044; o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.385034; o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.188695; o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.182 026; o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.351593; o bancnotă cu nominalul 500 lei MDA, cu seria nr.325225; o bancnotă cu nominalul 20 lei MDA, cu seria nr.513217; o bancnotă cu nominalul 20 lei MDA, cu seria nr.341401; o bancnotă cu nominalul 10 lei MDA, cu seria nr.090303; o bancnotă cu nominalul 10 lei MDA, cu seria nr.931285; o bancnotă cu nominalul 10 lei MDA, cu seria nr.089208,, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 30.03.2024 și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 30.04.2024 și actul nr.74 din 02.05.2024, coletul nr.1132 – la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă și documentele anexate la dosar, urmează să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la 04 aprilie 2025.

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia