Dosarul nr. 3-2/24

HOTARÎRE
in numele Legii

19.11.2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Instanța de judecata în componență:

Președinte de ședință, judecătorul Ion Volcovschi
Grefier Ciocirlan Carolina
Interpretul Verginia Berdianu
A examinat cu participarea:
Reclamantului Molla Ivan
Rep. pîrîtului Judecatoria Comrat Cioban Nicolai

Procedura de citare fiind îndeplinita conform art.96-114 Cod administrativ.

examinând în ședința judiciară publică în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Molla Ivan către Judecătoria Comrat privind obligarea Judecatoriei Comrat in prezentarea in intregime a actelor adminsitrative contestate si anume Ordinul 3-6/nr.67 din data de 25.08.2023 si Ordinul 3-6/nr.74 din data de 29.09.2023 cu anexele in vederea stabilirii echitatii prin neadmiterea descriminarii in vederea stabilirii marimei premiilor colaboratorilor instantei judecatoresti, - obligarea emiterii actului adminsitrativ favorabil prin care sa fie unificata cuantumul premiului unic in privinta lui Molla Ivan cu cuantumul tuturor angajatilor a Judecatoriei Comrat pina la suma de 1200 lei, și –

A constatat:

In cadrul judecatoriei Cimislia s-a adresat cu actiune in contencios adminsitrativ Molla Ivan către Judecătoria Comrat privind obligarea Judecatoriei Comrat in prezentarea in intregime a actelor adminsitrative contestate si anume Ordinul 3-6/nr.67 din data de 25.08.2023 si Ordinul 3-6/nr.74 din data de 29.09.2023 cu anexele in vederea stabilirii echitatii prin neadmiterea descriminarii in vederea stabilirii marimei premiilor colaboratorilor instantei judecatoresti, - obligarea emiterii actului adminsitrativ favorabil prin care sa fie unificata cuantumul premiului unic in privinta lui Molla Ivan cu cuantumul tuturor angajatilor a Judecatoriei Comrat pina la suma de 1200 lei.

Prezenta partilor

In sedinta de judecata s-a prezentat reclamantul Molla Ivan care a sustinut actiunea in sensul formulat.

In sedinta de judecata s-a prezentat reprezentantul pîrîtului Judecotiei Comrat, Cioban Nicolai, care a pledata pentru respingerea actiunii conform pozitiei reflectate in referinta inaintata.

Pozitia reclamantului

Reclamantul in actiune a mentionat, ca la data de 18.10.2023 a adresat cerere prealabila către reprezentantul pîrîtului Judeatoria Comrat privitor la adoptarea de către adminsitratia judecatoriei a actului adminsitrativ individual favorabil privind unificarea marimei premiilor in privinta reclamantului in raport cu toti angajatii judecatoriei Comrat cu stabilirea marimei de 1200 lei, cu achitare diferentei ulterioare a sumei de pina la suma de 1400 lei conform ordinele cu nr.3/6 nr.67 din 25.08.2023 si ordinului nr.3-6/74 din 29.09.2023.(p.d.16-19)

La data de 03.11.2023 cu nr.14523 de către reprezentantul judecatoriei Comrat a fost emis raspuns la cererea prealabilă, prin care a fost respinsa cererea prealabila lui Molla Ivan din 18.10.2023, fara careva modificari la ordinele cu nr.3/6 nr.67 din 25.08.2023 si ordinului nr.3-6/74 din 29.09.2023.

Ulterior, la data de 05.12.2023 a fopst inaintată actiunea in contencios adminsitrativ către judecatoria Comrat.

Prin actele si actiunile de procedura, prin incheierea Curtii de Apel Comrat din data de 01.02.2024 actiunea lui Molla Ivan a fost remisa spre examinare instantei egale in grad judecatoriei Cimișlia sediul Central.

Pozitia pîrîtului

Reprezentantul pîrîtului a sustinut referinta conform careia se mentioneaza, ca de către Administraţia Judecătoriei Comrat au fost emise acte administrative cu Nr.3-6/67 din 25 august 2023 «privind premierea angajaţilor judecătoriei Comrat» cu prilejul zilelor de sărbătoare nelucrătoare: 27 august - «Ziua Independenţei» şi 31 august - «Limba Noastră» a calcula şefului secţiei, Molia I. premiul unic în mărime de 500 lei, si nr.3-6/N°74 din 29 septembrie 2023 «privind premierea angajaţilor judecătoriei Comrat» cu prilejul sărbătorii profesionale: 19 octombrie - Ziua juristului a calcula şefului secţiei, Molia I. premiul unic în mărime de 500 lei.

Iar, luarea deciziei privind premierea unităţilor bugetare şi mărimea prermiului unic fiecărui angajat al organizaţiei bugetare (*cu prilejul sărbătorilor profesionale şi al zilelor de sărbătoare nelucrătoare sau cu titlu de caracter de stimulare*) este efectuată de către persoana/organul care are competenţă legală de numire în funcţie, încît nu fiecare angajat poate *să exercite efectiv obligaţiile sale.*

Se mentioneaza, ca acte administrative date potrivit alin. 1 art. 21 Legii nr.270 din 23.11.2018 «*privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar*» reclamantului i-au fost calculate premii unice în conformitate criteriile şi prevederiile stabilite cu privire la premiere. E necesar de menţionat că, mărimea premiilor a fost determinată ţinînd cont de circumstanţe concrete şi, caracter de stimulare al plăţii. Astfel, n-au fost lezate drepturile lui, iar adoptarea acestor acte administrative nu este actul de discriminare, ci mai degrabă reflectă aplicarea principiilor de premiere corectă şi efecientă în cadrul legislaţiei şi politicii organizaţionale în vigoare. Iar, articolul 21 Legii nr.270 din 23.11.2018 *privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar* se aduce un fragment care, determină posibilitatea plăţii premiilor unice în diferite cazuri. Insă acesta nu exclude posibilitatea acordării premiei unice cu prilejul zilelor de sărbătoare, ce poate fi stabilit prin regulile interne şi politica organizaţională. Afirmaţie că, premiul unic trebuie să fie egal pentru toţi angajaţi cu prilejul zilei de sărbătoare, poate fi echitabilă doar dacă toţi angajaţii au efectuat aceeaşi muncă sau au contribuit în mod egal la realizarea obiectivelor organizaţiei.

Alineatul (3) al articolului 21 din Legea nr.270 din 23.11.2018 «*privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar*», este prevăzut că, premii unice pot fi acordate şi drept măsuri de stimulare, dacă acestea sunt prevăzute în legi speciale. Însă, regulamentul dat nu interzice folosirea premiilor unice cu prilejul sărbătorilor profesionale şi al zilelor de sărbătoare nelucrătoare.

Se indica, ca acordarea premiului unic trebuie să fie privită în contextul prevederilor legislaţiei, precum şi în baza deciziilor angajatorului, adoptate în cadrul atribuţiilor lui.

Conform art. 128 din Codul Muncii, art.39 Legii nr. 158/2008 «*cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public*» şi art. 10 Legii nr.270 «*privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar*», angajatorul este obligat să asigure condiţii egale de muncă şi să asigure o plată egală pentru o muncă de valoare egală. Iar, pentru lunile august şi septembrie 2023 reclamantului i-a fost achitat salariul integral potrivit legislaţiei fără careva discriminare. Însă, acesta nu înseamnă că, fiecare angajat trebuie să beneficieze de premiul egal independent de circumstanţele. La stabilirea cuantumului premiului unic cu prilejul sărbătorilor profesionale şi al zilelor de sărbătoare nelucrătoare trebuie să fie luat în considerare nu doar statutul angajatului, dar şi alţi factori, cum ar fi contribuţia sa la locul de muncă, eficienţa muncii şi alte realizări.

Indică, ca înainte de a face concluzii cu privire la discriminare posibilă, trebuie să fie luate în considerare toate aspecte ce ţin de premiul unic.

Iar, afirmaţie cu privire la faptul că, referinţă eliberată la 03.11.2023 cu nr. 14523, este lipsită de conţinut după sens şi nu răspunde unei solicitări clar formulate, nu este întemeiată.

Cererea iniţială din 18.10.2023, în mod presupus, conţinea o cerere de unificarea cuantumului premiilor unice cu mărimea premiilor unice tuturor angajaţi ai judecătoriei Comrat. Insă, prin referinţă eliberată la 03.11.2023, a fost notificat că actele administrative anterioare au rămas fără modificări.

Acesta nu înseamnă că, referinţă este lipsită de conţinut după sens, în ea a fost clar menţionat faptul că, că nu vor fi introduse modificări în acte administrative anterioare, care în sine este un răspuns la interpelare şi respectiv, nu va fi creat, la solicitarea reclamantului, actul individual care unifică cuantumul premiului unic în privinţa lui Molia I. Deşi răspunsul nu corespunde deciziei dorite, însă este motivat, notificând despre hotărârea luată şi motivele adoptării acesteia.

Astfel, afirmaţiile faptului că referinţă este lipsită de conţinut după sens şi nu răspunde la interpelare, nu se confirmă, încît în referinţă s-au dat explicaţiile deciziei adoptate, deşi ea nu corespundea aşteptărilor reclamantului.

Se mai mentioneaza, ca în acţiunea sa reclamantul menţionează că «necătînd la faptul că pînă la emiterea ordinilor 3-6/N°67 din 25.08.2023 şi 3-6/JN°74 din 29.09.2023 eu ca şi alţi angajaţi ai judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga nu am avut careva sancţiuni disciplinare pe parcursul acestui an, adică beneficiam de dreptul la o plată egală a premiului cu prilejul sărbătorii profesionale şi al zilelor de sărbătoare nelucrătoare». în afirmaţie dată reclamantul înţelege şi conştientizează că, premiul unic poartă totuşi un caracter de stimulare şi este calculat pentru îndeplinirea conştiincioasă a atribuţiilor sale de serviciu şi altor dispoziţii ale conducerii, legate cu activitatea lui, art.art. 22, 23 Legii RM nr. 158-XVI din 04.07.2008. în acţiunea sa reclamantul a omis sau mai degrabă nu vroia să indice realizările sale porofesionale şi motive întemeiate ale calculării cuantumului premiului unic, şi anume: S-a petrecut evaluarea performanţelor profesionale ale funcţionarului public a Şefului secţiei în componenţa direcţiei evidenţă şi documentare procesuală Molia I. pentru primul semestru al anului 2023 - calificativul «satisfăcător» ordin 3- 6/72 din 13 septembrie 2023, care a fost adus la cunoştinţa reclamantului. Iar, în cadrul evaluării la fel a fost depistat faptul că, reclamantul nu îndeplineşte funcţia de Şef secţiei în componenţa direcţiei evidenţă şi documentare procesuală care i-a fost încredinţată, şi anume: Activitatea secţiei nu a fost organizată în mod corespunzător pentru funcţionarea sa, responsabilităţile nu au fost distribuite raţional, lipsa de coordonare a personalului secţiei, nu au fost executate în termen interpelările la cauze civile nu sunt anexate comunicările Inspectoratelor de Poliţie cu privire la intentarea dosarelor de căutare şi încetarea căutărilor la dosare pentru anul 2022, precum si la dosare penale: 1-64/2018 în privinţa lui Coldarar, 1-137/2022 în privinţa lui Coltuclu I., 1-147/2022 în privinţa lui Echiuşciu D., sentinţe n-au fost expediate în termen pentru executare în partea corpurilor delicte, la cauze penale nr. 1-12/2021 în privinţa lui Jeleapov N. n-au fost expediate acte pentru executare în partea pedepsei stabilite; nr. 1-216/2018 în privinţa lui Petcovici Z. nu este executată sentinţa în partea cheltuielilor de judecată; nr. 1-98/2021 în privinţa lui Manaf E. şi Manaf L., nr. 1-30/2019 în privinţa lui Dmitriev N. lipseşte confirmaţie de la instituţie medicală privind recepţionarea spre executare. Aceste încălcări sunt reflectate în fişa de evaluare a a funcţionarului public evaluat.

Se mai mentioneaza, că reclamantul în acţiunea sa afirmă că tuturor angajaţilor Judecătoriei Comrat a fost calculat premiu unic egal, doar angajatului Molia I. în baza de atitudini prejudecate faţă de el a fost calculat premiul unic în valoare de 500 lei, în contestarea acuzaţiilor nemotivate e necesar de menţionat că nu doar reclamantului i-a fost calculat premiu unic în valoare de 500 lei, dar şi altor angajaţi, unor angajaţi le-a fost calculat premiul unic şi mai mic de 500 lei (anexa nr.l la ordinul 3-6/N°67 din 25.08.2023 şi 3-6/N°74 din 29.09.2023).

Reieşind din cele menţionate supra, e necesar de menţionat că, la crearea actului individual care unifică cuantumul premiului unic cu prilejul sărbătorilor profesionale şi al zilelor de sărbătoare nelucrătoare de la 500 lei pînă la 1200 lei în privinţa lui Molia I. va fi o discriminare a drepturilor în privinţa celor angajaţi care în mod conştiincios au îndeplinit atribuţiile sale de serviciu şi alte dispoziţii ale conducerii (*unul din exemple* - de către conducătorul instanţei s-a dispus angajaţilor

Judecătoriei Comrat sediul Central să acorde asistenţa angajaţilor Judecătoriei Comrat sediul Ceadîr-Lunga, şi anume secţiei evidenţă şi documentare procesuală la pregătirea dosarelor civile şi penale şi predarea lor în arhivă).

In final, reprezentantul judecatoriei Comrat a solicitat, respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Molia Ivan «privind obligarea emiterii unui act individual administrativ care unifică cuantumul premiului unic în privinţa lui Molia I. cu cuantumul tuturor angajaţi ai Judecătoriei Comrat pînă la mărime de 1200 lei.(p.d.64-66)

Aprecierea instantei

Instanța de judecata examinând acțiunea, actele prezentate de către părți, temeiurile de fapt si de drept, ajunge la concluzia de a *respinge* acțiunea ca fiind neîntemeiată, deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e) art.224 Cod adminsitrativ, conform următoarelor constatări.

Conform art.3 Cod administrativ, indica, ca legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a); si alin.(2) Cod administrativ, stabileste, ca actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sânt destinatarii acestuia.

Conform art.206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) *obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare)*; c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Instanța de judecata constată, ca in conformtiate cu prevederile Ordinului cu nr.3-6nr.67 din data de 25.08.2023 emis de către judecatoria Comrat a fost stabilit premierea judecatorilor si colaboratorilor Judecatoriei Comrat in legatura cu sarbatoarea Nationala 27 August Ziua Independentei si 31 August Limba Noastra, cu adoptarea anexei la ordinul mentionat.(p.d.67-68)

Astfel, conform listei anexate la ordinului nr.3-6nr.67 din data de 25.08.2023 a fost stabilite sume in calitate premiere a judecatorilor si a angajatilor judecatoriei Comrat, iar conform listei se regaseste si reclamantul Molla Ivan.

Suplimentar, conform Ordinului cu nr.3-6/74 din data de 29.09.2023 emis de către judecatoria Comrat a fost stabilit a fost stabilit premierea judecatorilor si colaboratorilor Judecatoriei Comrat in legatura cu sarbatoarea 19 octombrie ,,Ziua Juristului,, cu adoptarea anexei la ordin in baza listei.(p.d.69-70)

Respectiv, conform listei anexate la ordinului nr.3-6nr.74 din data de 29.09.2023 a fost stabilite sume in calitate premiere a judecatorilor si angajatilor judecatoriei Comrat, iar conform listei se regaseste si reclamantul Molla Ivan.

Instanta de judecata mentioneaza, ca prin prima prevederilor art.16 Cod adminsitrativ, se stabileste, ca dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Iar, prin coraborare cu prevederile *art.137 Cod adminsitrativ*, in exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod.

Instanța de judecata constată, ca presedintele Judecatoriei Comrat la adoptarea actului administrativ a respectat principiile prevederilor *art.29 Cod administrativ*, potrivit căruia se menționează, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Instanța de judecata menționează, ca conform prevederilor *art.22 Cod administrativ*, stabileste, ca autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

In conformtiate cu prevederile art.225 Cod adminsitrativ, stabileste, ca instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:a) și-a exercitat dreptul discreționar;b) a luat în considerare toate faptele relevante;c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, instanța de judecata stabileste, ca actului administrativ adoptat si contestat, si anume Ordinului cu nr.3-6nr.67 din data de 25.08.2023 emis de către judecatoria Comrat privind premierea judecatorilor si colaboratorilor Judecatoriei Comrat in legatura cu sarbatoarea Nationala 27 August Ziua Independentei si 31 August Limba Noastra, cu adoptarea anexei la ordinul mentionat si Ordinul cu nr.3-6/74 din data de 29.09.2023 emis de către judecatoria Comrat privind stabilirea premierii judecatorilor si colaboratorilor Judecatoriei Comrat in legatura cu sarbatoarea 19 octombrie „Ziua Juristului„ cu adoptarea anexei la ordin in baza listei, precum si rezultatul examinarii cererii prealbile este bazat pe principii, scop, legalitate si procedura si care nu întrunește condițiile de aplicabilitate a prevederilor art.224 lit.(a) si (e) Cod administrativ.

Avind in vederea faptul, ca in urma controlului judecatoresc al actului adminsitrativ contestat, se atesta faptul întrunirii condițiile legale, si excluderii aplicabilitatii prevederilor art.224 alin.(1), lit.(a) si (e) Cod administrativ, fiind întrunite condițiile art.224 alin.1, lit.(f) Cod administrativ, fiind aplicabila respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Conform art. art. 2 alin.(2), art.17, art.20, 224 alin.(1), lit.(f); art.232 Codul Administrativ, art. 277,278 CPC, instanța de judecată,

HOTARESTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Molla Ivan către Judecătoria Comrat privind obligarea Judecatoriei Comrat in prezentarea in intregime a actelor adminsitrative contestate si anume Ordinul 3-6/nr.67 din data de 25.08.2023 si Ordinul 3-6/nr.74 din data de 29.09.2023 cu anexele in vederea stabilirii echitatii prin neadmiterea descriminarii in vederea stabilirii marimei premiilor colaboratorilor instantei judecatoresti, obligarea emiterii actului adminsitrativ favorabil prin care sa fie unificata cuantumul premiului unic in privinta lui Molla Ivan cu cuantumul tuturor angajatilor a Judecatoriei Comrat pina la suma de 1200 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată, deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la art.224 alin. (1) lit. a)–e) Cod adminsitrativ.

Hotărârea cu drept la apel la Curtea de Apel Comrat timp de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul judecătoriei Cimişlia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei Judecător _____ Ion Volcovschi