2-26026265-12-2-03032026-1
Dosarul nr. 2-3065/26

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

10 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefier Cuțitaru Laurența

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bondarenco Maria și Jitari Lidia către Universitatea Tehnică a Moldovei, autoritatea publică Agenția Proprietății Publice, cu privire la încasarea îndemnizației și a cheltuielilor de judecată,-

CONSTATĂ:

La 07.02.2026 Bondarenco Maria și Jitari Lidia fiind reprezentate de avocatul Chirtoacă Rodica au sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu acțiune către Universitatea Tehnică a Moldovei, autoritatea publică Agenția Proprietății Publice, cu privire la încasarea îndemnizației și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii invocă că în fapt, conform Ordinului nr. 540 din 07.09.2021 al Agenției Proprietății Publice, a fost desemnat Consiliul de administrație al ÎS „Stațiunea didactico-experimentală „Criuleni”. În baza acestui ordin s-au desemnat în calitate de președinte și membri ai Consiliului de administrație al ÎS „Stațiunea didactico-experimentală „Criuleni”, pe un termen de 2 ani, în următoarea componență: Președinte, Bondarenco Maria, consultant principal, Direcția privatizare și postprivatizare, Agenția Proprietății Publice, Jitari Lidia, consultant principal, Direcția infrastructura calității și Securitate industrială, Ministerul Economiei și Infrastructurii. Prin ordinul nominalizat s-a stabilit indemnizația lunară pentru președintele consiliului în mărime de 2000 lei (2 salarii minime pe piață) și pentru membrii consiliului în mărime de 1000 lei (1 salariu minim pe țară).

Indică că Guvernul Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice, prin Ordinul nr. 386 din 08.09.2023, cu privire la desemnarea consiliului de administrație al Î.S. „Stațiunea didactico-experimentală „Criuleni” (modificat prin Ordinul nr. 44 din 07.03.2023), a fost desemnat Consiliul de administrație al Î.S. „Stațiunea didactico-experimentală „Criuleni” (Î.S. „SDE Criuleni”). În componența consiliului de administrație s-au numit în calitate de președinte Bondarenco Maria, membri Jitari Lidia, Pîslaru Ion, pe un termen de 2 ani.

Consiliul de administrație și-a desfășurat activitatea în conformitate cu prevederile Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 23.11.2017.

Reclamantele menționează că în cadrul ședințelor au fost examinate și elaborate propuneri pentru îmbunătățirea și eficientizarea activității economico-financiare ale Î.S. „SDE Criuleni", întru folosirea eficientă a bunurilor întreprinderii. Au fost elaborate sugestii pentru Planuri de afaceri pentru anii 2023 și 2024. Au fost examinate și aprobate Devizele anuale de venituri și cheltuieli, Statele anuale de personal ale întreprinderii, precum și Fondurile anuale de salarizare ale întreprinderii.

Susțin că de asemenea, a fost asigurată monitorizarea indicatorilor de performanță ai Î.S. „SDE Criuleni", examinarea Dărilor de seamă anuale ale administratorului întreprinderii, monitorizarea derulării situațiilor litigioase, selectarea entităților de audit pentru efectuarea auditului situațiilor financiare anuale ale Î.S. „SDE Criuleni", precum și examinarea rapoartelor organelor de control, rapoartelor auditorilor, planurilor de acțiuni pentru înlăturarea încălcărilor identificate în cadrul auditului.

Totodată, relatează că prin prisma competențelor, membrii consiliului au participat la elaborarea documentelor interne necesare pentru procedurile de achiziție a bunurilor și a serviciilor destinate necesităților Î.S. „SDE Criuleni".

Astfel, remarcă că potrivit prevederilor legislației în vigoare și conform Ordinului nr. 386 din 08.09.2023, emis de Agenția Proprietății Publice, fondatorul Î.S. „SDE Criuleni" a stabilit membrilor Consiliului de administrație indemnizația lunară în mărime de un salariu minim, determinat în condițiile Legii nr. 1432/2000 privind modul de determinare și reexaminare a salariului minim.

În acest context menționează că pentru activitățile prenotate, desfășurate în anul 2024, membrilor Consiliului a fost calculată indemnizația lunară pentru perioada ianuarie - mai 2024, ce constituie pentru Bondarenco Maria - 28.000 lei; Jitari Lidia - 28.000 lei.

Reclamantele invocă că urmarea aprobării Hotărârii de Guvern nr. 307 din 24.04.2024 cu privire la reorganizarea Instituției Publice Universitatea Tehnică a Moldovei prin fuziunea (absorbția) Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Criuleni" și la modificarea unor hotărâri ale Guvernului, Universitatea a devenit persoană juridică absorbantă. Cu toate acestea, reorganizarea nu a fost realizată în termen, iar activitatea Î.S. „SDE Criuleni", în coordonare cu Fondatorul, a fost asigurată de Consiliul de Administrație până la data de 23 mai 2025.

Menționează că la data de 10 iulie 2025 s-au adresat către Universitatea Tehnică a Moldovei în vederea achitării datoriilor salariale către personal, inclusiv 3 membri ai Consiliului de Administrație (Bondarenco Maria, Jitari Lidia), iar

datorită adresării acestora către pârât în vederea onorării obligațiunilor privind achitarea salariului - indemnizației, ultimul s-a adresat către Agenția Proprietății Publice cu solicitarea de a examina posibilitatea anulării datoriei aferente plății indemnizațiilor membrilor Consiliului de Administrație al Î.S. „SDE Criuleni" pentru perioada iunie - decembrie 2024, solicitată spre achitare în baza scrisorii din 10.07.2025.

Subliniază că drept rezultat al examinării scrisorii adresate de către Universitatea Tehnică a Moldovei, Agenția Proprietății Publice, prin scrisoarea nr. 14-05-6885 din 03.09.2025, a informat entitatea că, în temeiul art. 7 alin. (1) lit. (c) al Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea municipală, Agenția Proprietății Publice desemnează și revocă președintele și membrii consiliului de administrație, stabilește componența numerică a acestuia ..., de asemenea stabilește cuantumul indemnizației lunare a președintelui și a membrilor consiliului de administrație. Astfel, prin Ordinul nr. 386 din 08.09.2023 a fost desemnată componența consiliului de administrație al Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală Criuleni", modificat prin Ordinul nr. 15 din 17.01.2024, cu stabilirea indemnizației lunare pentru membrii acestuia, inclusiv președintele consiliului de administrație, în mărime de un salariu minim, determinat în condițiile Legii nr. 1432/2000 privind modul de stabilire și reexaminare a salariului minim. Membrii consiliului de administrație și-au exercitat atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (7) al Legii nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală. Consecutiv, în conformitate cu prevederile pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 307/2024 cu privire la reorganizarea Instituției Publice Universitatea Tehnică a Moldovei prin fuziunea (absorbția) Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactico-Experimentală Criuleni" și la modificarea unor hotărâri ale Guvernului, Agenția Proprietății Publice a instituit comisia de transmitere a bunurilor Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală Criuleni", în baza Ordinului nr. 275 din 04.10.2024, în componența căreia a intrat, inclusiv, președintele consiliului de administrație, d-na Bondarenco Maria, cu termen de transmitere de 30 zile.

Mai arată că prin demersul Universității Tehnice a Moldovei nr. 04-3272 din 31.10.2024, a fost solicitată prelungirea termenului de transmitere cu 60 de zile. Astfel, procedura de transmitere, în care au fost implicați, inclusiv, membrii consiliului de administrație, s-a tergiversat din varii motive, iar despre necesitatea întreprinderii tuturor măsurilor în vederea executării prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 307/2024 și asigurarea transmiterii bunurilor entității, APP a informat reprezentanții Universității Tehnice a Moldovei de mai multe ori, inclusiv prin demersul din 11.11.2024. Activitatea comisiei de administrare a durat până la radierea persoanei juridice din Registrul de stat. Astfel, ca urmare a reorganizării prin absorbție a Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală Criuleni", conform Deciziei privind radierea persoanei juridice din Registrul de Stat în rezultatul

reorganizării prin absorbție din 23.06.2025, APP a emis Ordinul nr. 278 din 24.06.2025 cu privire la încetarea activității consiliului de administrație al Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală Criuleni”, prin care s-a dispus, în termen de 30 zile, să fie prezentată darea de seamă cu privire la activitatea consiliului de administrație.

Afirmă că APP a propus Universității Tehnice a Moldovei, întru evitarea conflictelor, achitarea de către succesorul de drepturi și obligații ale Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală Criuleni” - Instituția Publică Universitatea Tehnică a Moldovei - a tuturor plăților cuvenite foștilor membri ai consiliului de administrație al Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală Criuleni” pentru perioada de activitate până la semnarea actului de transmitere a întreprinderii de stat, respectiv 23.05.2025.

Remarcă că la data de 24 noiembrie 2025 s-au adresat repetat pârâtului cu somație în privința achitării indemnizației salariale calculate inclusiv până la data de 23 mai 2025, ce constituie suma de 144.000 lei (84.000 + 60.000 (perioada prelungită a reorganizării 01.01.25 - 23.05.25; indemnizația lunară 4.000 lei x 5 luni) = 60.000) = 144.000 lei. Dar până la momentul actual solicitările au fost ignorate.

Evidențiază că calculul indemnizației pentru reclamante este format din: datoriile salariale la data de 31.12.2024 constituiau pentru: Bondarenco Maria - 28.000 lei; Jitari Lidia - 28.000 lei; pentru perioada prelungirii procedurii de reorganizare până la data de 23.05.2025 am calculat salariul minim 4000 lei x 5 luni = 20.000 lei, în total pentru: Bondarenco Maria restanța salariului neplătit = 48.000 lei; Jitari Lidia restanța salariului neplătit = 48.000 lei.

În drept invocă prevederile art. 9 Codul muncii, art. 205 Cod civil și solicită reclamantele: încasarea de la pârât, Universitatea Tehnică a Moldovei, în beneficiul Mariei Bondarenco, a sumei de 48.000 lei și în beneficiul Lidiei Jitari, a sumei de 48.000 lei cu titlu de indemnizație; încasarea de la pârât, Universitatea Tehnică a Moldovei, în beneficiul Mariei Bondarenco, a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (asistență juridică); în beneficiul lui Lidiei Jitari, a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (asistență juridică).

Prin încheierea din 05.03.2026, acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedură generală contencioasă. (f.d. 31)

La data de 11.03.2026, reprezentantul Universității Tehnice a Moldovei a prezentat **referința** *(f.d. 35-39*), prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, invocând, în esență, că Universitatea Tehnică a Moldovei este succesorul de drept al Î.S. „Stațiunea Didactică Experimentală „Criuleni”.

Totodată, pârâta a susținut că exercitarea atribuțiilor de către membrii Consiliului de administrație avea loc prin cumul cu funcția de bază, fapt ce presupunea încheierea unor contracte individuale de muncă distincte. A mai

invocat că indemnizația membrilor Consiliului de administrație urma să fie stabilită prin act administrativ, iar în lipsa indicării unui cuantum concret al acesteia, dreptul pretins nu ar fi determinat sau determinabil.

De asemenea, pârâta a susținut că reclamanții nu au prezentat documente primare care să justifice achitarea indemnizațiilor solicitate. În același timp, pârâta a menționat că, potrivit Ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 275 din 04.10.2024, dna Bondarenco Maria a fost desemnată președinte al Comisiei de transmitere a bunurilor Î.S. „Stațiunea Didactică Experimentală „Criuleni", și nu membru al Consiliului de administrație al acestei întreprinderi.

Prin încheierea din 11.03.2026 s-a dispus introducerea în proces a Agenției Proprietății Publice în calitate de autoritate publică. (f.d. 43-44)

La 31.03.2026, Agenția Proprietății Publice a depus **concluzii scrise** cu privire la acțiune *(f.d. 49-50),* prin care a considerat oportun să fie achitate de către instituția pîrîtă toate plățile cuvenite foștilor membri ai consiliului de administrație Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală Criuleni" pentru perioada de activitate pînă la semnarea actului de transmitere a întreprinderii de stat, respectiv 23.05.2025.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.

Reclamantele Bondarenco Maria și Jitari Lidia nu s-au prezentat fiind reprezentate de avocatul Chirtoacă Rodica care a susținut acțiunea din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia. Totodată a prezentat pledoariile în formă scrisă solicitând anexarea acestora la materialele cauzei. *(f.d. 64-66)*

Reprezentantul Universității Tehnice a Moldovei, Cecan Stela în ședința de judecată a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii din motivele de fapt și de drept expuse în referință, totodată fiind prezentate pledoariile în formă scrisă. *(f.d.67-70)*

Reprezentantul Agenției Proprietății Publice, fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă în temeiul art. 206 CPC a solicitat examinarea cauzei în lipsă. *(f.d. 50)*

Audiind participații prezenți în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, pozițiile participanților la proces expuse în formă scrisă, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea este întemeiată, urmând a fi admisă integral din următoarele considerente*.*

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile alin. (1), art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 348 Codul Muncii, jurisdicţia muncii are drept obiect soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convenţiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluţionarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaţilor, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.

Instanța de judecată reține că, obiectul litigiului îl constituie pretenția reclamantelor privind încasarea de la Universitatea Tehnică a Moldovei a câte 48.000 lei cu titlu de indemnizație pentru exercitarea atribuțiilor în cadrul Consiliului de administrație al Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală Criuleni”, precum și a cheltuielilor de judecată în cuantum de câte 5.000 lei pentru fiecare reclamantă.

Astfel, reieșind din poziția participanților la proces și probele prezentate s-au constatat cu certitudine următoarele circumstanțe.

Prin Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 540 din 07.09.2021, Bondarenco Maria și Jitari Lidia au fost desemnate, respectiv, în calitate de președinte și membru al Consiliului de administrație al Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală „Criuleni” pentru o perioadă de 2 ani. *(f.d. 21)*

Ulterior, prin Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 386 din 08.09.2023, reclamanta Bondarenco Maria a fost desemnată în calitate de președinte iar Jitari Lidia în calitate de membru al Consiliului de administrație al Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală „Criuleni”, pentru un termen de 2 ani. Totodată a fost

stabilită și indemnizația lunară în mărime de un salariu minim, determinat în condițiile Legii nr. 1432/2000. *(f.d.23)*

Prin Hotărârea de Guvern nr. 307 din 24.04.2024 s-a dispus reorganizarea Instituției publice Universitatea Tehnică a Moldovei prin fuziunea (absorbția) Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală „Criuleni". *(f.d.25)*

Totodată prin Ordinul nr. 275 din 04.10.2024 cu privire la instituirea Comisiei de transmitere a bunurilor ÎS „Stațiunea Didactico-Experimentală „Criuleni" în administrarea Instituției publice Universitatea Tehnică a Moldovei. (f.d. 26), în acest sens fiind întocmit Act de transmitere a Întreprinderii de Stat nr. 36/14 din 23.05.2025. *(f.d. 27-28)*

Ca urmare ASP prin Decizia 23.06.2025 a decis radierea persoanei juridice ÎS „Stațiunea Didactico-Experimentală „Criuleni" din Registru de Stat al persoanelor juridice din. *(f.d. 29)*

Ulterior fiind emis Ordinul APP nr. 278 din 24.06.2025 cu privire la încetarea activității consiliului de administrație al ÎS Stațiunea Didactică Experimentală „Criuleni". *(f.d. 30)*

Instanța de judecată reține că conform prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, autoritatea administrativă abilitată cu administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice a statului este Agenţia Proprietăţii Publice, succesor al Agenţiei Privatizare, ale cărei atribuţii sînt stabilite în conformitate cu prezenta lege şi cu alte acte normative şi al cărei regulament se aprobă de Guvern, la propunerea Ministerului Economiei.

Alin. (3) lit. al aceluiași articol prevede că în domeniul administrării proprietăţii publice, de competenţa autorităţii administrative abilitate sînt: d) exercitarea funcţiilor de fondator al întreprinderilor de stat în numele Guvernului și de deţinător de acţiuni (părţi sociale) în societăţile comerciale cu capital integral sau parţial de stat.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală: (1) Fondatorul întreprinderii de stat și fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competențelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administraţie şi al administratorului. (2) Fondatorul are următoarele atribuţii: c) desemnează şi revocă preşedintele şi membrii consiliului de administraţie, membrii comitetului de audit al entității de interes public și membrii comisiei de cenzori, stabilește componența numerică a consiliului de administrație, a comitetului de audit și a comisiei de cenzori, de asemenea stabilește cuantumul indemnizației lunare a administratorului, a președintelui și a membrilor consiliului de administrație, a membrilor comitetului de audit și ai comisiei de cenzori. Regulamentul întreprinderii de stat privind modul de selectare şi numire a administratorului, a membrilor consiliului de

administraţie, ai comitetului de audit şi ai comisiei de cenzori şi condiţiile de remunerare a acestora se aprobă de Guvern.

La caz, instanța de judecată subliniază că prin ordinul nr. 540 din 07.09.2021 emis de Agenția Proprietății Publice Bondarenco Maria a fost desemnată în calitate de președinte iar Jitari Lidia în calitate de membru al Consiliului de administrație al Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală „Criuleni" pentru o perioadă de 2 ani. Ulterior prin ordinul nr. 386 din 08.09.2023 calitatea acestora a fost prelungită pentru o perioadă de 2 ani. Totodată a fost stabilită și indemnizația lunară în mărime de un salariu minim, determinat în condițiile Legii nr. 1432/2000.

Prin urmare, instanța de judecată reține că dreptul reclamantelor la indemnizația lunară nu derivă dintr-o simplă pretenție formulată în cadrul prezentului litigiu, ci are ca temei actul administrativ prin care acestea au fost desemnate în componența Consiliului de administrație și prin care a fost stabilit cuantumul indemnizației ce urma să le fie achitată pentru exercitarea atribuțiilor respective.

În acest sens, instanța nu poate reține argumentul pârâtei potrivit căruia dreptul reclamantelor la indemnizație ar fi nedeterminat sau nedeterminabil din cauza lipsei indicării unei sume fixe. Or, cuantumul indemnizației a fost stabilit prin actul administrativ prin raportare la un criteriu obiectiv – salariul minim –, ceea ce permite determinarea cuantumului datorat pentru fiecare perioadă în care reclamantele și-au exercitat atribuțiile în cadrul Consiliului de administrație.

Aici instanța învederează că în conformitate cu art. 131 Codul Muncii reglementează expres salariul minim după cum urmează:

(1) Orice salariat are dreptul la un salariu minim aprobat în condiţiile Legii nr.1432/2000 privind modul de stabilire şi reexaminare a salariului minim.

(2) Salariul minim reprezintă mărimea minimă a remuneraţiei evaluată în monedă naţională, mărime stabilită de către stat pentru o muncă simplă, necalificată, sub nivelul căreia angajatorul, inclusiv din sectorul public nu este în drept să plătească pentru norma de muncă pe lună sau pe oră îndeplinită de salariat.

(3) În salariul minim nu se includ adaosurile, sporurile, plăţile de stimulare şi compensare.

(4) Cuantumul salariului minim este obligatoriu pentru toţi angajatorii persoane juridice sau fizice care utilizează munca salariată, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare. Acest cuantum nu poate fi diminuat nici prin contractul colectiv de muncă, nici prin contractul individual de muncă.

(5) Cuantumul salariului minim se garantează salariaţilor numai cu condiţia executării de către ei a obligaţiilor (normelor) de muncă în orele de program stabilite de legislaţia în vigoare.

De asemenea, instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele pârâtei referitor la necesitatea încheierii unor contracte individuale de muncă distincte ca o condiție

pentru acordarea indemnizației solicitate. În speță, dreptul la indemnizație a fost stabilit prin actul emis de autoritatea competentă în temeiul atribuțiilor conferite acesteia de Legea nr. 246/2017, iar reclamantele au fost desemnate în mod expres în componența Consiliului de administrație și au exercitat efectiv atribuțiile aferente acestor funcții, fapt confirmat prin probele prezentate de partea reclamantă și chiar de autoritatea publică APP, precum care a anexat la concluzii scrise Procesul-verbal nr. 1 al ședinței consiliului de administrație al bunurilor ÎS „Stațiunea Didactico-Experimentală „Criuleni". *(f.d. 58-60)*

La fel, conform Actului de transmitere a Întreprinderii de Stat nr. 36/14 din 23.05.2025 semnat de pârât, se deduce că acesta a primit întreprinderea absorbită cu datoriile salariale inclusiv în privința reclamantelor menționate la pct. 8. Și 15. *(f.d. 28 verso)*

Totodată, nu pot fi reținute de instanță ca temeinice argumentele părții pârâte despre faptul că unele atribuții efectuate de reclamantele nu au făcut partea din cele prevăzute de lege pentru funcțiile executate sau executarea necorespunzătoare a acestor atribuții, or sunt pur declarative și nu au fost probate, contrar prevederilor în litigiile de muncă, obligația probațiunii este inversată în raport cu dreptul comun și revine, în principal, angajatorului.

Prin urmare, existența sau inexistența unui contract individual de muncă distinct nu înlătură, prin ea însăși, dreptul reclamantelor la indemnizația stabilită prin actul administrativ de desemnare, în condițiile în care din materialele cauzei rezultă exercitarea efectivă a atribuțiilor pentru care indemnizația a fost stabilită.

În continuare, instanța de judecată remarcă că la 24.04.2024 Guvernul RM a emis Hotărârea nr. 307 prin care s-a dispus reorganizarea Instituției Publice Universitatea Tehnică a Moldovei prin fuziunea (absorbția) Întreprinderii de Stat „Stațiunea Didactică Experimentală Criuleni". *(f.d.25)*

În acest context instanța reține că conform art. 204 alin. (1) Cod civil, persoana juridică se reorganizează prin fuziune (contopire şi absorbție), dezmembrare (divizare şi separare) sau transformare.

Alin. (2) art. 205 Cod civil prevede că în cazul absorbției unei persoane juridice de către alta, drepturile şi obligaţiile persoanei juridice absorbite trec la persoana juridică absorbantă în conformitate cu actul de transmitere.

Astfel, se reține că adoptarea Hotărârii Guvernului nr. 307 din 24.04.2024 nu a determinat, prin ea însăși, încetarea imediată a existenței persoanei juridice absorbite și nici încetarea automată a activității Consiliului de administrație.

Or, în ședința de judecată s-a constatat că procedura de reorganizare a continuat ulterior adoptării hotărârii menționate. Astfel, prin Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 275 din 04.10.2024 a fost instituită Comisia de transmitere a bunurilor Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală „Criuleni", în cadrul căreia a fost inclusă și reclamanta Bondarenco Maria *(f.d. 26)*. Ulterior, la data de

23.05.2025, a fost întocmit Actul de transmitere a Întreprinderii de Stat nr. 36/14 *(f.d. 27)*, iar prin Decizia Agenției Servicii Publice din 23.06.2025 s-a dispus radierea persoanei juridice absorbite din Registrul de stat al persoanelor juridice *(f.d. 29)*.

Mai mult, prin Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 278 din 24.06.2025 a fost dispusă încetarea activității Consiliului de administrație al Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală „Criuleni" *(f.d. 30)*, ceea ce confirmă că până la această dată Consiliul de administrație nu fusese desființat prin simpla adoptare a hotărârii de reorganizare.

În același sens, instanța reține că din materialele cauzei rezultă exercitarea efectivă de către reclamante a atribuțiilor aferente calității de președinte, respectiv membru al Consiliului de administrație pe durata procedurii de reorganizare, până la încetarea activității Consiliului de administrație. Acestea au participat la examinarea chestiunilor ce țineau de activitatea economico-financiară a întreprinderii, inclusiv la elaborarea planurilor de afaceri, aprobarea devizelor anuale de venituri și cheltuieli, aprobarea statelor de personal și a fondului de salarizare, monitorizarea indicatorilor de performanță, examinarea dărilor de seamă ale administratorului, precum și examinarea rapoartelor organelor de control și ale auditorilor.

În ceea ce privește cuantumul pretențiilor, instanța reține că, potrivit actului de transmitere nr. 36/14 din 23.05.2025, în lista creanțelor și datoriilor transmise succesorului figurează, la pct. 14, *„datorii față de personal"*. Prin urmare, existența obligațiilor pecuniare ale întreprinderii absorbite față de personal la momentul transmiterii patrimoniului este confirmată prin actul de transmitere. *(f.d.28)*

Mai mult ca atât, în Anexa 2.9 a actului de transmitere nr. 36/14 din 23.05.2025, sunt prevăzute datoriile salariale la data de 31.12.2024. Astfel, în Anexa dată, la nr. 8 și nr. 15 sunt indicate numele reclamantelor și indemnizația datorată în cuantum de câte 28000 lei pentru fiecare. *(f.d.28 verso)*

Totodată, se reține că pentru perioada ulterioară, reclamantele au solicitat achitarea indemnizației aferente perioadei în care procedura de reorganizare a continuat și în care acestea și-au exercitat atribuțiile în cadrul Consiliului de administrație, până la data de 23.05.2025.

În aceste condiții, obligația de achitare a indemnizațiilor datorate reclamantelor pentru exercitarea atribuțiilor în cadrul Consiliului de administrație reprezintă o obligație a persoanei juridice absorbite care, în temeiul art. 205 alin. (2) Cod civil și al actului de transmitere, a trecut asupra persoanei juridice absorbante.

Astfel, se reiterează că prin Decizia Agenției Servicii Publice din 23.06.2025 s-a consemnat radierea Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală „Criuleni" ca

urmare a reorganizării prin absorbție, succesor în drepturi și obligații fiind indicată Instituția Publică Universitatea Tehnică a Moldovei.

Prin urmare, instanța constată că Universitatea Tehnică a Moldovei, în calitate de persoană juridică absorbantă și succesor în drepturi și obligații al Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală „Criuleni", este ținută să execute obligațiile patrimoniale ale persoanei juridice absorbite, inclusiv obligațiile privind achitarea indemnizațiilor datorate reclamantelor pentru perioada în care acestea și-au exercitat atribuțiile în cadrul Consiliului de administrație.

Instanța va reitera că Agenția Proprietății Publice, atrasă în proces în calitate de autoritate publică, a susținut poziția părții reclamante, considerând oportună achitarea plăților cuvenite de succesorul Î.S. „Stațiunea Didactico-Experimentală „Criuleni", adică partea pârâtă *(f.d. 50)*.

În consecință, instanța apreciază ca întemeiată pretenția reclamantelor privind încasarea indemnizației, în cuantumul solicitat și demonstrat prin materialele cauzei, respectiv câte 48000 lei pentru fiecare reclamantă.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu alin. (1) și (1^1) art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța reține că în prezenta cauză, Bondarenco Maria și Jitari Lidia solicită încasarea sumei a câte 5000 lei pentru fiecare, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Astfel, se constată că în prezenta cauză interesele reclamantelor au fost reprezentate de către avocatul Chirtoacă Rodica, în baza mandatelor avocațiale nr. 1900501 și nr. 1900502 din 26.02.2026. *(f.d. 6, 7)*

Prin bonul de plată nr. QL 299995 din 26.02.2026, se atestă achitarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei de către reclamanta Jitari Lidia. *(f.d. 8)*

Prin bonul de plată nr. QL 299994 din 26.02.2026, se atestă achitarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei de către reclamanta Bondarenco Maria. *(f.d. 9)*

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

În aceeași ordine de idei, articolul 63 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la avocatură limitează rolul instanței în stabilirea mărimii onorariului, de vreme ce el se determină prin acordul părților și nu poate fi schimbat de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Prin urmare, relațiile dintre client și avocat sunt protejate atât de articolul citat, cât și de principiul libertății contractuale. Această opinie fiind expusă și în practica judiciară a Curții Supreme de Justiție în Decizia nr. 2ra-855/19 din 22.05.2019.

În circumstanțele descrise, ținând cont de specificul și complexitatea cauzei deduse judecării, instanța ajunge la concluzia că, la caz, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei pentru fiecare reclamantă sunt necesare şi rezonabile.

Prin urmare, luând în considerare prevederile art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că acțiunea înaintată de Bondarenco Maria și Jitari Lidia urmează a fi admisă integral, judecătorul va dispune încasarea din contul Universității Tehnice a Moldovei în beneficiul reclamantelor, cheltuielile de asistență juridică în cuantum a câte 5000 lei pentru fiecare.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată formulată de Bondarenco Maria și Jitari Lidia este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu încasarea de la Instituția Publică Universitatea Tehnică a Moldovei, în beneficiul reclamantei Bondarenco Maria, a sumei de 48000 lei cu titlu de indemnizație și a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, precum și în beneficiul reclamantei Jitari Lidia a sumei de 48000 lei cu titlu de indemnizație și a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Bondarenco Maria și Jitari Lidia către Universitatea Tehnică a Moldovei, autoritatea publică

Agenția Proprietății Publice, cu privire la încasarea îndemnizației și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Universității Tehnice a Moldovei în beneficiul Mariei Bondarenco suma de 48000 (patruzeci opt mii) lei cu titlu de indemnizație și suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează din contul Universității Tehnice a Moldovei în beneficiul Lidiei Jitari suma de 48000 (patruzeci opt mii) lei cu titlu de indemnizație și suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**
Copia corespunde originalului
Judecător ***Muruianu Maria***