Dosarul: nr.2r-705/25(2-24143336-02-25r-07042025)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - L. Cocier

D E C I Z I E

19 iunie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părţilor, recursul declarat de Filipschi Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 martie 2025, emisă la contestația depusă de Filipschi Alexandru împotriva Tatianei Cechin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 11.12.2024, Filipschi Alexandru a depus contestație în instanța de judecată împotriva Tatianei Cechin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea contestației a menționat că, în procedura executorului judecătoresc Iacob Miron s-a aflat spre executare documentul executoriu nr.1-952/17 din 14.12.2018, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Filipschi Alexandru în beneficiul Tatianei Cechin datoriei în sumă de 106000 lei. Documentul executoriu a fost executat integral la data de 05 septembrie 2024.
3. Menționează că, prin încheierea executorului judecătoresc nr.010-22/24 din 06 septembrie 2024, s-a admis cererea creditorului Cechin Tatiana privind încasarea dobânzii de întârziere și s-a dispus încasarea de la debitorul Filipschi Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul creditorului Cechin Tatiana dobânda de întârziere în sumă de 79120,39 lei, în temeiul documentului executoriu nr.1-952/17 din 14.12.2018, emis de judecătoria Chișinău (sediul Centru).
4. La fel s-a dispus încasarea de la debitorul Filipschi Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, cheltuieli de executare, compuse din onorariu, taxe şi speze, pentru executarea documentului executoriu nr.1-952/17 din 14.12.2018, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) şi dobânzii de întârziere, în beneficiul executorului judecătoresc, în

sumă totală de 14512,53 lei, conform borderoului de calcul nr.010-22/24 din 06.09.2024”.
5. Susține că, încheierea executorului judecătoresc din 06 septembrie 2024 i-a fost adusă la cunoştinţă la data de 24 septembrie 2024.
6. Afirmă că, la data de 24 septembrie 2024, reclamantul se afla peste hotarele Republicii Moldova, iar în țară a revenit la data de 26 noiembrie 2024.
7. Consideră încheierea executorului judecătoresc din 06 septembrie 2024 ilegală, neîntemeiată şi pasibilă de a fi anulată din următoarele considerente.
8. Invocă că, de fapt, încheierea doar a fost datată cu data de 06 septembrie, însă aceasta a fost semnată la data de 12 septembrie 2024, după expirarea a 7 zile de la momentul încetării de drept a procedurii de executare.
9. Conform art.83 alin.(1) lit.a) Codul de executare, procedura de executare încetează în cazul în care obligația a fost stinsă.
10. Astfel, după cum se atestă faptul, inclusiv din încheierea din 06 septembrie 2024, obligația a fost stinsă la data de 05 septembrie 2024 şi, în mod corespunzător, procedura de executare a încetat la data de 05 septembrie 2024.
11. Încheierea executorului judecătoresc din 06 septembrie 2024, semnată la data de 12 septembrie 2024, a fost emisă în lipsa unei proceduri de executare, deoarece procedura de executare a fost încetată de drept la data de 05 septembrie 2024.
12. Indică că, potrivit prevederilor art.111 alin.(1)-(2), (3)-(4) Cod de procedură civilă unde: (1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. (2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. (3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. (4) Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se 3 include în termen.
13. Conform art.116 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă: (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat

dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.
14. Comunică că, în legătură cu activitatea de serviciu, perioade îndelungate de timp, se află peste hotarele Republicii Moldova.
15. La momentul când a recepționat încheierea executorului judecătoresc din 06 septembrie 2024 nu se afla în țară şi nici nu avea careva documente pentru a contesta încheierea nominalizată, din care motiv solicită repunerea în termen pentru a exercita dreptul de contestare a încheierii executorului judecătoresc nr.010-22/24 din 06 septembrie 2024.
16. Făcând trimitere la prevederile art.111, art.116 Cod de procedură civilă, art.161-163 Cod de executare, Filipschi Alexandru solicită repunerea în termenul pentru depunerea cererii cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc și anularea încheierii executorului judecătoresc nr.010-22/24 din 06 septembrie 2024, ca fiind neîntemeiată.
17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 martie 2025, s-a respins cererea depusă de Filipschi Alexandru cu privire la repunerea în termenul de depunere a contestației.
18. S-a respins cererea depusă de Filipschi Alexandru împotriva Tatianei Cechin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca tardivă.
19. La data de 25.03.2025, Filipschi Alexandru a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a contestației cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Argumentele părților:

20. În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat motive similare celor din contestația înaintată în prima instanță.
21. Menționează recurentul că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și nefondată.
22. Susține că, instanța de judecată nu a luat în consideraţie faptul că, prin actul judecătoresc pronunţat legalizează un act al executorului judecătoresc emis în afara procedurii de executare.
23. Subliniază că, în legătură cu activitatea de serviciu, perioade îndelungate de timp, se află peste hotarele Republicii Moldova, astfel încît la momentul când a recepţionat încheierea executorului judecătoresc din 06 septembrie 2024, nu se afla în ţară şi nici nu avea careva documente pentru a contesta încheierea nominalizată, considerent din care solicită repunerea în termen pentru a-și exercita dreptul de contestare a încheierii executorului judecătoresc nr.010-22/24 din data de 06 septembrie 2024.

24. Mai indică că, la examinarea chestiunii cu privire la repunerea în termenul pentru contestarea actelor executorului judecătoresc, instanţa de judecată nu i-a comunicat referinţa depusă de către executorul judecătoresc şi nu i-a acordat dreptul de a prezenta contrargumente.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

25. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

26. În speță, potrivit materialele cauzei, instanța de fond prin intermediul poștei electronice la 11.03.2025 a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa recurentului Filipschi Alexandru încheierea contestată (f.d.58), iar la 25.03.2025 Filipschi Alexandru a contestat cu recurs încheierea emisă, iar astfel Colegiul civil constată că, cererea de recurs din speță este depusă în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

27. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

28. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

29. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

30. Potrivit art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

31. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

32. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

33. Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

34. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de

apărare.
35. În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
36. Potrivit art.66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.
37. Conform art.161 alin.(1), Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
38. În conformitate cu prevederile art.6 CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.
39. Din materialele cauzei reiese că, prin actul de preluare a executării din 22.01.2024, în temeiul art.32 alin.(4) Cod de executare, executorul judecătoresc Iacob Miron a preluat spre executare documentul executoriu nr.1-952/17 din 14.12.2018, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea de la Filipschi Alexandru în beneficiul Tatianei Cechin a datoriei în sumă de 106000 lei /f.d.37/.
40. Documentul executoriu a fost executat integral la data de 05 septembrie 2024.
41. Prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr.010-22/24 din 06 septembrie 2024, s-a admis cererea creditorului Cechin Tatiana privind încasarea dobânzii de întârziere.
42. S-a încasat de la debitorul Filipschi Alexandru, a.n.*****, IDNP *****, în beneficiul creditorului Cechin Tatiana dobânda de întârziere în sumă de 79120,39 lei, în temeiul documentului executoriu nr.1-952/17 din 14.12.2018, emis de judecătoria Chișinău (sediul Centru).

43. S-a încasat de la debitorul Filipschi Alexandru, a.n.*****, IDNP *****, cheltuieli de executare, compuse din onorariu, taxe şi speze, pentru executarea documentului executoriu nr.1-952/17 din 14.12.2018, emis de judecătoria Chișinău (sediul Centru) şi dobânzii de întârziere, în beneficiul executorului judecătoresc, în sumă totală de 14512,53 lei, conform borderoului de calcul nr.010-22/24 din 06.09.2024 (f.d.6-7).
44. La data de 11.12.2024, Filipschi Alexandru a depus contestație împotriva Tatianei Cechin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.010-22/24 din data de 06 septembrie 2024, solicitând totodată repunerea în termen de declarare a contestației cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
45. Potrivit explicațiilor debitorului Filipschi Alexandru expuse în contestație, ultimul indică că, încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron din 06.09.2024, i-a fost expediată la data de 24 septembrie 2024, prin intermediul poştei electronice (f.d.2).
46. Totodată, potrivit materialelor cauzei, la data de 24 septembrie 2024, recurentul se afla peste hotarele Republicii Moldova, iar în țară a revenit la data de 26 noiembrie 2024 (f.d.13).
47. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 martie 2025, s-a respins cererea depusă de Filipschi Alexandru cu privire la repunerea în termenul de depunere a contestației.
48. S-a respins cererea depusă de Filipschi Alexandru împotriva Tatianei Cechin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ca tardivă.
49. În conformitate cu prevederile art.162 alin.(2) Cod de executare, persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.
50. Conform prevederilor art.116 alin.(1)-(4) CPC, (1) persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. (3) Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.
51. Colegiul civil notează că, din textul încheierii contestate, prima instanță a constatat că, încheierea executorului judecătoresc nr.010-22/24 din 06 septembrie

2024 a fost adusă la cunoștință reclamantului Filipschi Alexandru la data de 24.09.2024, prin intermediul poștei electronice, astfel, a concluzionat contestația depusă Filipschi Alexandru la data de 11.12.2024, ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de art.66 alin.(2) din Codul de executare.
52. Totodată, instanța de fond a stabilit că, debitorul Filipschi Alexandru la data de 24 septembrie 2024, se afla peste hotarele Republicii Moldova, iar în țară a revenit la data de 26 noiembrie 2024.
53. Colegiul civil notează că, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a respinge cererea reclamantului cu privite la repunerea în termenul de depunere a contestației, constatând că, debitorul nu a invocat nici un motiv ce ar servi drept temei de repunere în termen a contestației și nici nu a prezenta probe pertinente şi concludente, în susținerea justificării de omitere a termenului de depunere a cererii în instanța de judecată. Or, instanța de fond a omis să ofere o argumentare suficient de convingătoare din perspectiva respingerii temeiurilor invocate de către reclamantul/debitor în cererea de repunere în termen de depunere a contestației şi nu a luat în calcul circumstanţele esenţiale pentru examinarea justă şi obiectivă a cauzei.

54. În acest sens, Colegiul civil reamintește că articolul 6§1 din Convenţie implică, din partea „instanţei”, obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor şi a probelor prezentate de către părţi (Perez v. Franţa [MC], nr.47287/99, §80, CEDO 2004-I, şi Loupas v. Grecia, nr.21268/16, §37, 20 iunie 2019, cauza Capacchione v. Republica Moldova, 30 noiembrie 2021, § 19).
55. Prin urmare, Colegiul statuează că, instanța de fond urmează să verifice cele invocate supra, motiv din care cauza urmează a fi restituită la rejudecare.
56. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC
57. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
58. În conformitate cu prevederile art.art.427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Filipschi Alexandru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 martie 2025, emisă la contestația depusă de Filipschi Alexandru împotriva Tatianei Cechin,

intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru