Dosar nr. 4r-4220/25 Judecătoria Strășeni, sediul Central

PIGD nr. 4-25060961-02-4r-29102025 Judecător: Talmaci Iana

D E C I Z I E

9 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion

Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în şedinţă de judecată, *fără participarea părţilor*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Certan Valentin, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2025, prin care s-a admis integral contestația înaintată la 29.04.2025, de Rusu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.379085 din 14.04.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.379085 din 14.04.2024, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Strășeni, Certan Valentin întocmit în privința lui Rusu Ion, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.379085 din 14.04.2024, conform căreia Rusu Ion a fost sancționată în comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 600 unități convenționale. S-a încetat procesul contravențional intentat la 14.04.2024, în privința lui Rusu Ion, în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond.

La 14 aprilie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Certan Valentin, a întocmit procesul-verbal cu pricire la contravenție seria MAI06 nr. 446306, pentru faptul că, Rusu Ion a acceptat, a pretins și a primit sume bănești sub formă de transferuri pentru sine sau pentru o altă persoană în

scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din octombrie 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator Rusu Ion a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 600 u.c., echivalent a 30 000 lei.

La 29 aprilie 2025 procesul-verbal cu privire la contravenție a fost contestat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2025 s-a admis integral contestația înaintată la 29.04.2025, de Rusu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.379085 din 14.04.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.379085 din 14.04.2024, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Strășeni, Certan Valentin, întocmit în privința lui Rusu Ion, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.379085 din 14.04.2024, conform căreia Rusu Ion a fost sancționată în comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 600 unități convenționale. S-a încetat procesul contravențional intentat la 14.04.2024, în privința lui Rusu Ion, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Certan Valentin, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs a invocat, că cauza a fost examinată superficial și unilateral, fără a fi luate în considerare probele prezentate de agentul constatator.

Susține agentul constatator că, la 14 aprilie 2025, în privința lui Rusu Ion a fost întocmit procesul-verbal pentru contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i imputat că, în perioada 24.07.2024–17.10.2024, a acceptat, pretins și primit sume bănești sub formă de transferuri, în scopul exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului din octombrie 2024. În acest sens, indică faptul că Rusu Ion ar fi primit în total 20 de SMS-uri (transferuri) de la banca comercială PSB Promsvyazbank din Federația Rusă.

Consideră că prima instanță a apreciat incorect probele administrate. Arată că procesul contravențional a fost disjuns din cauza penală nr. 2023970322, în cadrul căreia au fost autorizate măsuri speciale de investigații privind identificarea abonaților sau utilizatorilor rețelelor de comunicații electronice, fiind stabilite persoanele care ar fi pretins, acceptat și primit bani sau alte bunuri în scopul exercitării dreptului electoral.

Astfel, în urma examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că Rusu Ion, în perioada 24.07.2024–17.10.2024, a primit 20 de SMS-uri (transferuri) de la banca PSB, a oferit date cu caracter personal pentru a beneficia de mijloace bănești și avea instalată în telefon aplicația banking PSB, prin intermediul căreia ar fi primit transferurile. Acesta a instalat aplicația și altor persoane pentru ca acestea să beneficieze de mijloace bănești.

Recurentul arată că, fiind audiat, Rusu Ion a confirmat că numărul de telefon indicat îi aparține și este utilizat doar de el, însă a negat faptele imputate, fără a prezenta probe care să combată constatările agentului constatator. În opinia recurentului, nerecunoașterea vinovăției reprezintă exercitarea dreptului la apărare și nu justifică încetarea procesului atunci când există probe pertinente și concludente.

Punctează că procesului-verbal, fiind întocmit de un organ al statului în exercitarea funcției, trebuie să-i fie recunoscută valoare probatorie sub aspectul constatării situației de fapt, iar prima instanță ar fi ignorat obligația de cercetare completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Recurentul mai invocă faptul că SMS-urile au fost recepționate după ce Rusu Ion ar fi oferit intermediarilor datele personale și copia buletinului de identitate, fiind creat un cont la banca PSB și primite datele de acces, după care ar fi fost efectuate transferurile bănești.

Referitor la constatarea primei instanțe că, la data indicată în procesul-verbal din 14.04.2024, contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional nu exista, recurentul susține că s-a produs o eroare tehnică, fiind indicat anul 2024 în loc de 2025, aspect care, rezultă din probele anexate. Totodată, invocă faptul că nulitatea absolută intervine în cazul neconsemnării datei, pe când în speță data a fost consemnată, fiind doar indicat eronat anul.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților

nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Certan Valentin, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2025, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei

penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, la 14 aprilie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Certan Valentin, a întocmit procesul-verbal cu pricire la contravenție seria MAI06 nr. 446306, pentru faptul că, Rusu Ion a acceptat, a pretins și a primit sume bănești sub formă de transferuri pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din octombrie 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator Rusu Ion a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 600 u.c., echivalent a 30 000 lei.

La 29 aprilie 2025 procesul-verbal cu privire la contravenție a fost contestat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2025 s-a admis integral contestația înaintată la 29.04.2025, de Rusu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.379085 din 14.04.2024, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.379085 din 14.04.2024, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Strășenii, Certan Valentin, întocmit în privința lui Rusu Ion, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.379085 din 14.04.2024, conform căreia Rusu Ion a fost sancționată în comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 600 unități convenționale. S-a încetat procesul contravențional intentat la 14.04.2024, în privința lui Rusu Ion, în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Pentru a se pronunța în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea cerințelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, constatând, în principal, indicarea eronată a datei întocmirii acestuia, neindividualizarea concretă a locului și timpului săvârșirii pretinsei fapte contravenționale, precum și descrierea lacunară a faptei imputate. Instanța a apreciat că aceste omisiuni afectează esențial legalitatea actului de constatare și atrag nulitatea acestuia.

Totodată, prima instanță a reținut probele prezentate de către agentul constatator la materialele cauzei nu dovedesc cert vinovăția lui Rusu Ion.

Colegiul subliniază că, în corespundere cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din

prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, instanța de recurs constată că, prima instanță prematur și nejustificat a conchis de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Rusu Ion, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Colegiul relevă că, în speța dedusă judecății prima instanță deși își întemeiază concluzia în temeiul prevederilor art.443 și 445 din Codul contravențional, a emis o hotărâre pripită prin prisma prevederilor legale enunțate, fără a ține cont de decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (*nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție*) (Sesizarea nr.158g/2018) nr. 32 din 29.11.2018 (în vigoare 29.11.2018) prin care s-a stabilit că, lipsa unor mențiuni din procesul-verbal contravențional nu poate duce la nulitate absolută. Art. 445 din Codul contravențional, care prevede nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul neconsemnării în acesta a datelor și faptelor indicate la art.443 din Codul contravențional a fost declarat neconstituțional.

De asemenea, a fost declarat neconstituțional textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, care prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată circumstanța prevăzută de articolul 445, instanța încetează procesul contravențional.

Analizând sesizarea, Curtea a observat, că prevederile contestate sunt rigide și insensibile în privința circumstanțelor, pentru că sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege. Potrivit Curții, din această perspectivă, legea nu le acordă instanțelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului.

Colegiul reiterează că, spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit art.251 alin. (2) din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Mai mult ca atât, de vreme ce legiuitorul a făcut o distincție, sub aspectul sancțiunii, între mențiunile pe care trebuie să le cuprindă procesul-verbal de constatare a contravenției, rezultă că și natura nulităților va fi diferită, în raport cu tipul de omisiune constatată.

Din perspectiva prevederilor menționate se stabilește faptul că declararea nulă a procesului-verbal a fost realizată pe motive pur formale, ceea ce reprezintă garanții excesive pentru contravenient.

Instanța de recurs relevă că eventualele încălcări ale prevederilor art. 443 din Codul contravențional nu atrag în mod automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, urmând a fi apreciat dacă acestea afectează în mod esențial fondul cauzei, în sensul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

În acest context, Colegiul penal reține că, în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, agentul constatator a prezentat înscrisuri noi cu titlu de probă, care nu au fost supuse examinării și aprecierii de către instanța de fond.

Or, în măsura în care aceste probe sunt susceptibile să confirme sau să infirme circumstanțele contravenției imputate și vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, examinarea lor este necesară pentru stabilirea completă și obiectivă a situației de fapt, cu respectarea drepturilor procesuale ale participanților.

Prin urmare, Colegiul penal constată că împrejurările menționate impun o nouă examinare a cauzei, în cadrul căreia să fie cercetate și apreciate toate probele administrate, în vederea pronunțării unei hotărâri legale și întemeiate.

În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond are obligația de a examina argumentele esențiale invocate de participanții la proces și de a oferi o motivare corespunzătoare soluției adoptate. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza *Fomin împotriva Republicii Moldova* (cererea nr.36755/06), motivarea hotărârilor judecătorești constituie o garanție a faptului că părțile au fost ascultate și permite exercitarea efectivă a căilor de atac. Totodată, în cauza *Hirvisaari împotriva Finlandei* (nr. 49684/99, § 30), Curtea a subliniat importanța motivării hotărârilor pentru asigurarea controlului public asupra administrării justiției.

Așadar, Colegiul penal constată că examinarea cauzei de către instanța de fond nu a asigurat elucidarea completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor relevante, iar probele suplimentar prezentate necesită cercetare și apreciere în coroborare cu întregul material probator. În consecință, se impune admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, urmând să înlăture lacunele comise la examinarea cazului şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre întemeiată şi motivată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Certan Valentin.

Se casează hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 29 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională la contestaţia depusă de Rusu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție emis în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 14.04.2025, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***