Dosarul nr. 4r-2725/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23018226-02-4r-17072023 Judecător Elena Ungureanu

D E C I Z I E

21 august 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Caşu Teodor în interesele contravenientului Voropaev Nichita, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.06.2023, în cauza contravențională, în privința lui Voropaev Nichita, intentată în temeiul art. 240 alin. 1 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La 09.01.2023, de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Focşa Nicolae, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 814698, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.240 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume pentru faptul că: „la data de 09.01.2023, ora 20:20, în mun.Chisinău, bd.Mircea cel Bătrân, Voropaev Nichita, fiind la volanul autovehiculului de model „Toyota Prius” cu nr./î *****, a ignorat cerinţele indicatorului rutier 3.31 (oprire interzisă), contrar RCR”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin contestaţia depusă la 24.01.2023, avocatul Caşu Teodor în interesele contestatarului, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 814698 din 09.01.2023.

Prin Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.06.2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de către avocatul Teodor Caşu în interesele lui Voropaev Nichita împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 814698 din 09.01.2023, încheiat în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Caşu Teodor în interesele contravenientului Voropaev Nichita solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău din data de 15.06.2023

şi adoptarea unei decizii privind dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă pentru administrarea de probe suplimentare, dar şi pentru asigurarea dreptului la apărare.

În motivarea recursului s-a indicat că la baza hotărârii a fost pusă aprecierea subiectivă a instanţei de judecată, în absenţă unei probe obiective, precum expertiza auto-tehnică.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 09.01.2023, de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Focşa Nicolae, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 814698, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.240 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume pentru faptul că: „la data de 09.01.2023, ora 20:20, în mun.Chisinău, bd.Mircea cel Bătrân, Voropaev Nichita, fiind la volanul autovehiculului de model „Toyota Prius” cu nr./î *****, a ignorat cerinţele indicatorului rutier 3.31 (oprire interzisă), contrar RCR”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin contestaţia depusă la 24.01.2023, avocatul Caşu Teodor în interesele contestatarului, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 814698 din 09.01.2023.

Prin Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.06.2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia înaintată de către avocatul Teodor Caşu în interesele lui Voropaev Nichita împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 814698 din 09.01.2023, încheiat în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Voropaev Nichita în comiterea încălcării prevederilor art. 240 alin.1 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la

materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției Voropaev Nichita în comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin.1 Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Voropaev Nichita este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 814698, tabelul fotografic, din care poate fi dedus că automobilul de model „Toyota Prius”, cu nr./î *****, cu lampa „Taxi”, care este oprit pe marginea carosabilului (*f.d.16).*

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Voropaev Nichita în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.1 Cod contravențional.

Ce ține de argumentul recurentului referitor la nulitatea procesului verbal, Colegiul penal stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator au fost respectate dispozițiile legale în materie. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de

autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Caşu Teodor în interesele contravenientului Voropaev Nichita și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.06.2023.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Caşu Teodor în interesele contravenientului Voropaev Nichita.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.06.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia înaintată de către avocatul Teodor Caşu în interesele lui Voropaev Nichita împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 814698 din 09.01.2023, încheiat în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău