Dosar nr.2-12143/22

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

06 aprilie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Barbacari Ana împotriva lui Barbacari Dorin, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului mun. Chișinău, privind decăderea din drepturile părintești,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 06 iunie 2022, Ana Barbacari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Barbacari Dorin, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului mun. Chișinău, privind decăderea din drepturile părintești și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că, la ***** a fost încheiată căsătoria dintre Ana Barbacari și Dorin Barbacari, iar ca rezultat s-a născut copilul minor *****, a.n.*****.
3. Relevă că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4606/2019 din 19 noiembrie 2020, s-a dispus desfacerea căsătoriei dintre Ana Barbacari și Dorin Barbacari, a fost stabilit domiciliul copilului minor *****, cu mama Ana Barbacari.
4. Susține reclamanta că, pârâtul Dorin Barbacari, nu-și onorează obligațiile părintești față de copilul minor, iar această iresponsabilitate se manifestă prin faptul că ultimul nu participă la educația și întreținerea financiară a fiului său.
5. Accentuează reclamanta asupra faptului că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-4606/2019 din 19 noiembrie 2020, pârâtul a fost obligat la plata pensiei de întreținere în mărime fixă de 1 500 lei pentru copilul minor, începând cu 19 martie 2019 până la atingerea majoratului.
6. Adițional, menționează că, chiar și în baza hotărârii judecătorești, pârâtul Dorin Barbacari nu a avut intenția de a-și onora obligațiunile sale de părinte față de copil, fapt

ce se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc Ludmila Șapa din 11 martie 2021 și încheierea executorului judecătoresc Lilia Scorici din 11 noiembrie 2021.

7. Specifică că, din momentul divorțului, copilul minor ***** s-a aflat în grija mamei Ana Barbacari. Pârâtul i-a alungat din domiciliul comun în care locuiau și a plecat peste hotare.
8. Suplimentar, evidențiază că copilul minor ***** a primit certificat de naștere român, respectiv beneficiază de alocație lunară care este transferată pe contul bancar deschis pe numele pârâtului Dorin Barbacari. Însă, copilul minor nu a beneficiat de alocația acordată pe motiv că pârâtul a refuzat să efectueze modificări în vederea transferării alocației lunare pe contul Anei Barbacari.
9. Relevă reclamanta că, pârâtul se află la muncă peste hotare, are un salariu îndestulător, însă, cu toate acestea nu se îngrijorează de situația în care se află fiul său minor.
10. Consemnează că, reieșind din eschivarea de la exercitarea obligațiilor și drepturilor părintești, pârâtul urmează să fie lipsit de drepturile părintești.
11. *Inter alia*, reclamanta își motivează acțiunea în baza prevederilor articolelor 67, 68 din Codul familiei, art. 166-167 din Codul de procedură civilă.
12. La 18 noiembrie 2022, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reclamanta Ana Barbacari a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată.
13. În motivarea acesteia, reclamanta subliniază că pârâtul s-a comportat cu cruzime față de copilul ***** și Ana Barbacari, fapt confimat prin plângerile depuse de reclamantă la Inspectoratul de poliție. Acesta o amenința că o va agresa fizic și o va alunga cu copilul din casă. Toate acțiunile sale au avut o influență negativă asupra stării psihice a copilului minor *****.
14. Cererea de completare a cererii de chemare în judecată a fost anexată, prin încheierea protocolară din 06 aprilie 2023.
15. La 17 octombrie 2022, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Râșcani, mun. Chișinău, a depus avizul cu privire la situația copilului *****.
16. De esență, informează că, în rezultatul examinării condițiilor sociale și de trai, s-a constatat că Ana Barbacari împreună cu copilul ***** și concubinul Alexandru Hîncu locuiesc într-un apartament cu chirie la adresa ***** *****. Locuința corespunde tuturor normelor sanitaro-igienice și este conectată la toate rețelele inginerești.
17. Totodată, se indică că copilul are odaia proprie și dispune de tot ce este necesar pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a acestuia. De asemenea, frecventează instituția preșcolară nr.***** din mun. *****.

18. Conform avizului, Comisia pentru Protecția Copilului din cadrul DPDC sect. Rîșcani, mun. Chișinău, a constatat că la domiciliul Anei Barbacari sunt create condiții favorabile pentru creșterea și dezvoltarea copilului *****, născut la*****.

Elucidarea prezenței și poziției participanților la proces.

19. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Andrei Briceag și reclamanta Ana Barbacari au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe temeiurile de fapt și de drept invocate.
20. În ședință de judecată, pârâtul Dorin Barbacari, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre ora, data și locul ședinței de judecată, inclusiv prin citare publică. (f.d. 29)
21. Reprezentantul intervenientului accesoriu, Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d. 27).

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților şi cadrului legal aplicabil situației litigioase:

22. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
23. Actele cauzei, denotă că, reclamanta Ana Barbacari și pârâtul Dorin Barbacari s-au aflat în relație de căsătorie din 08.11.2016 până la 19.19.2020. Potrivit certificatului de naștere seria NA-VI nr.2557244, ultimii sunt părinții copilului minor *****, născut la 06 mai 2017. (f.d.8).
24. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-4606/2019 din 19 noiembrie 2020, domiciliul copilului minor *****, a fost stabilit cu mama, reclamanta Ana Barbacari. (f.d.9-10).
25. Prin același act judecătoresc, pârâtul a fost obligat la plata pensiei de întreținere în mărime fixă de 1 500 lei, pentru copilul minor *****, începând cu 19 martie 2019, până la atingerea majoratului.
26. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.
27. Potrivit art. 51 alin. (2) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului.
28. Conform prevederilor art.16 al Legii nr.338-VII din 15.12.1994 privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

29. În conformitate cu prevederile art.58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.
30. În această ordine de idei, potrivit art. 60 alin. (1) și (2) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.
31. Conform art. 67 alin. (1), lit. a) din Codul familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere.
32. În acord, cu art. 68 alin. (1), (2), (3) Codul familiei, decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească. Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială. Cererea privind decăderea din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale/teritoriale.
33. În acest sens, Declarația drepturilor copilului adoptată prin rezoluțiea Adunării Generale a Organizației Națiunilor Unite din 2 noiembrie 1959, prevede că copilul se va bucura de o protecție specială şi i se vor oferi facilități prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condițiile libertății şi demnității. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului.
34. Concomitent, art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, adoptată de Organizația Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, statuează expres că în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.
35. Același act în art. 18 alin.(1) stabilește că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
36. O reglementare similară se regăsește şi în art.27 alin. (2) din Convenție, ce prevede că părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.
37. Conform art. 9 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, ratificată de Parlamentul RM la 12.12.1990, în vigoare din 25.02.1993, rezultă că statele părți

vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu, atunci când părinții maltratează sau neglijează copiii [...].

38. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, orice imixtiune în drepturile familiei trebuie să fie prevăzută de lege, justificată de un scop legitim, proporțională situației care a determinat-o și să nu atingă existența dreptului în sine. Decăderea din drepturile părintești trebuie să fie aplicată în circumstanțe excepționale și se justifică dacă sunt motivate de o cerință imperativă ce se referă la interesele copilului, și că drepturile părintești constituie o categorie specială ce conferă titularilor mai mult o îndatorire decât un privilegiu în măsura în care ele reprezintă o sumă de prerogative ce trebuie exercitate nu în interesul titularilor, ci în interesul superior al copilului (M.D. și alții vs Malta, 17.07.2012, §76)
39. Conform jurisprudenței Curții Constituționale (Hotărârea nr. 19 din 06.06.2017), pentru identificarea interesului superior al copilului se va ține cont de două aspecte esențiale: legătura copilului cu familia să fie păstrate, cu excepția când familia s-a dovedit extrem de nepotrivită; copilul să se dezvolte într-un mediu sigur și liniștit (Neulinger vs Shuruk, 06.07.2010, §136; R. și H. vs Regatul Unit al Marii Britanii, 31.05.2011, §73-74).
40. Respectiv, art. 67 Codul familiei se aplică în urma unei examinări de către instanța de judecată pentru a stabili: dacă se atestă abateri grave de către părinte în privința copilului; dacă este în interesul superior al copilului aplicarea acestei măsuri.
41. În contextul dedus judecății, instanța atestă că decăderea din drepturile părinteşti este sancţiunea prin efectul căreia părintele ce își exercită drepturile sau își îndeplinește obligațiile părinteşti contrar intereselor copilului, își pierde aceste drepturi. Decăderea din drepturile părinteşti constituie o măsură ce poate fi luată numai în interesele minorului şi urmărește protejarea acestor interese.
42. Instanța de judecată atestă că în speță, se invocă că pârâtul se eschivează de la exercitarea obligațiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreținere, prin indiferență și neglijarea totală a calității sale de părinte, adică temeiul prevăzut la art.67 alin.(1) lit. a) din Codul familiei.
43. Sub acest aspect, eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești include acțiunile sau inacţiunile sistematice ale părinților care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai şi materiale, primejduiesc învățătura şi instruirea copilului.
44. Instanța notează că, decăderea din drepturile părinteşti pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreținere, deși este un temei expres prevăzut de lege, în mod individual el

nu poate constitui temei de decădere din drepturile părintești. Acesta urmează a fi aplicat colateral și cu alte circumstanțe esențiale. În acest sens sunt necesare existența unor probe concludente şi pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele se eschivează cu reavoință de la plata pensiei de întreținere, în dauna interesului superior al copilului minor..

45. Actele cauzei, atestă că, în baza Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-4606/2019 din 19 noiembrie 2020, pârâtul Dorin Barbacari a fost obligat la plata pensiei de întreținere în mărime fixă de 1 500 lei pentru copilul minor, începând cu 19 martie 2019, până la atingerea majoratului, pe care ultimul a refuzat să o achite, or potrivit Încheierii executorului judecătoresc Șapa Ludmila nr. 085p/a-97/2021 din 11.03.2021 și Încheierii executorului judecătoresc, Scorici Lilia, nr. 079p/a-19/21 din 11.11.2021, rezultă cert și fără echivoc că din data intentării procedurii de executare debitorul nu a efectuat nici o achitare, restanța la momentul actual constituind suma de 48 000 lei. (f.d. 37, 56)
46. Concomitent, din explicațiile reclamantei Barbacari Ana, care nu au fost combătute prin alte mijloace de probă, reiese că copilul minor ***** a primit certificat de naștere român și beneficiază de alocație lunară care este transferată pe contul bancar deschis pe numele pârâtului Dorin Barbacari. Însă, alocația lunară nu este utilizată conform destinației sale și nu este adresată pentru acoperirea cheltuielilor lui copilului minor, *****.
47. Subsecvent, instanța reține că potrivit cadrului legal pertinent părinții au obligația pozitivă de asigurare a creșterii, educației şi întreținerii copiilor minori şi nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului, acționarea în contradictoriu cu interesele supreme ale copilului şi eschivarea de la exercitarea obligațiunilor părintești constituind temei pentru decăderea părintelui din drepturile părintești.
48. Instanța atrage atenția asupra drepturilor pe care le au copiii în raport cu părinții lor, printre care dreptul de a-și cunoaște părinții și de a beneficia de grija lor. Instanța de judecată atestă că ***** este privat în totalitate de acest drept în raport cu tatăl său Dorin Barbacari, care nu îi asigură nici prezența/cunoașterea și, cu atât mai mult, grija necesară pentru o bună creștere și dezvoltare armonioasă.
49. Așa cum este prevăzut la art. 51, alin. (3) Codul familiei, copilul are dreptul la educație din partea părinților, dar nici această prerogativă a minorului ***** nu este acoperită în niciun fel de către tatăl său Dorin Barbacari, deoarece acesta, din momentul în care a întrerupt relația de familie cu mama minorului Ana Barbacari, nu mai participă eminamente la educația copilului, fără a fi împiedicat să o facă.
50. Conform circumstanțelor expuse de reclamanta Ana Barbacari, instanța constată că, pârâtul Dorin Barbacari nu este cunoscut în calitate de părinte, ca tată al copilului minor *****, la grădiniță, nu este familiarizat cu programul sau regimul de educație al propriului său copil, nu a participat niciodată la activitățile educative, doar mama Ana

Barbacari se implică în toate activitățile instituției, fapt ce se reflectă în confirmarea eliberată de Directorul interimar, d-na Iulia Bîrzoi. (f.d.17).

51. Această concluzie derivă și din adeverința medicului Svetlana Tanasiev din cadrul IMSP Centrul de Sănătate Stăuceni, prin care se atestă că copilul minor ***** s-a adresat după servicii medicale doar cu mama Ana Barbacari. (f.d.16).
52. În această ordine de idei, instanța reține că, alegațiile părții reclamante, precum că pârâtul lipsește total din viața copilului său minor ***** de câțiva ani de zile și nu contactează sub nici o formă propriul copil, își găsesc veridicitatea și în declarațiile martorului Sainsus Oxana care a declarat că toate cheltuielile pentru îngrijirea copilului le suportă mama Ana Barbacari, pârâtul Dorin Barbacari nu contribuie nici într-un mod la educarea copilului minor și întreținerea acestuia. (f.d. 15).
53. La caz, instanța atestă că, argumentele invocate de către reclamantă se confirmă inclusiv prin Avizul Direcției pentru protecția drepturilor copilului, sect. Rîșcani nr. 0-222 din 13.10.2022, conform căruia s-a constatat că Ana Barbacari împreună cu copilul minor ***** și concubinul Alexandru Hîncu locuiesc într-un apartament cu chirie, copilul are odaia proprie și dispune de tot ce este necesar pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a acestuia. (f.d. 25)
54. Reieșind din probele administrate instanța nu poate conchide că pârâtul Dorin Barbacari, ca tată, a asigurat o îngrijire de sănătatea și dezvoltarea fizică a copilului minor și nici o întreținere substanțială şi continuă a acestuia în scopul dezvoltării lor fizice, intelectuale şi spirituale.
55. Un argument esențial, reținut de instanța de judecată în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei reiese din înregistrarea audio administrată la dosar, de unde reiese că pârâtul Barbari Dorin, declară expres că nu dorește să se implice în creșterea, educarea și dezvoltarea copilului său minor, *****. Această atitudine instanța de judecată o califică ca fiind una nedemnă unui părinte.
56. Prin urmare, în corespundere cu art. 74 alin. (1)-(3) Codul familiei, părinții sînt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.
57. Aceleași prevederi se conțin în art. 16 Legii nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, potrivit căruia fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.
58. Instanța relevă că, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25

februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

59. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen versus Norvegia, hotărârea din 07 august 1996, §64), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahore versus Franţa, nr. 40.03/98, §59, şi Johansen citată anterior, §78).
60. În context, se desprinde că decăderea din drepturile părintești este sancțiunea prin efectul căreia părintele ce își exercită drepturile sau își îndeplinește obligațiile părintești contrar intereselor copilului, își pierde aceste drepturi. Decăderea din drepturile părintești constituie o măsură ce poate fi luată numai în interesele minorului şi urmărește protejarea acestor interese.
61. Conform art. 67 lit. a) Codul familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere.
62. În particular, instanța de judecată constată că, pârâtul Dorin Barbacari manifestă o neglijență față de copilul său, neasigurând o întreținere corespunzătoare, neglijând necesitățile fizice și educaționale a copilului său, este inert fată de soarta copilului, nu este preocupat de condițiile în care acesta locuiește, de starea sănătății acestuia, situație ce denotă cert eschivarea acestuia de la exercitarea atribuțiilor părintești.
63. Astfel, instanța judecătorească constată cu certitudine că, toate împrejurările de fapt menționate ale cauzei, inclusiv atitudinea și comportamentul pârâtului, care pot fi calificate ca fiind lipsite de afecțiune și responsabilitate minimă necesară față de copilul minor, au atins gradul de gravitate pentru a constitui temei de decădere a acestora din drepturile părintești.
64. În consecință, cumulul circumstanțelor expuse supra, prin prisma legislației naționale și internaționale, care stipulează superioritatea și prioritatea intereselor copiilor şi obligația statului de a lua toate măsurile pentru protejarea copiilor împotriva, inclusiv a neglijenței din partea părinților denotă cert întrunirea în speță a temeiurilor legale de decădere a pârâtului Dorin Barbacari din drepturile părintești asupra copilului minor, *****, a.n.*****, soluție ce urmează a fi realizată în interesul suprem al copilului.
65. Cu referire la pretenția reclamantei Ana Barbacari privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța relevă următoarele.
66. Se atestă, că în cadrul prezentului proces, interesele reclamantei, au fost reprezentate de avocatul Andrei Briceag, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, reclamanta Ana

Barbacari a achitat suma de 6000 lei cu titlu de onorariu, fapt confirmat prin bonul de plată seria DAA nr. 33955812 din 13.11.2021. (f.d. 18).

67. Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
68. Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
69. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată Ana Barbacari, a achitat taxa de stat, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea din contul lui Dorin Barbacari în beneficiul Anei Barbacari a taxei de stat în mărime de 100 lei.
70. Conform art. 90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.
71. Conform art.96 alin.(1)-alin.(11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
72. Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată va încasa din contul lui Dorin Barbacari în beneficiul reclamantei Ana Barbacari suma de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil, fiind anexat la materialele cauzei bonul de plată.
73. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Barbacari Ana împotriva lui Barbacari Dorin, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului mun. Chișinău, privind decăderea din drepturile părintești.

Se decade Barbacari Dorin, IDNP *****, din drepturile părintești, asupra copilului minor, *****, a.n.*****, IDNP *****.

Se încasează de la Barbacari Dorin în beneficiul lui Barbacari Ana taxa de stat de 100 (o sută) lei și costul cheltuielilor de asistență juridică de 6 000 (șase mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Stratulat
judecătorul