C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-345/2024 *Prima instanţă:* Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

18 iunie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanților la proces** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***agentului constatator al Direcției patrulare "Nord" a INSP,*** **Gheorghe Cucuta**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Central din 26.01.2024***, în privinţa lui **Munteanu Dorin**, *****a.n., dom.* *****

Termenul de examinarea a cauzei:
***În instanţa de fond*:** 13.07.2023-26.01.2024.
***În instanţa de recurs*:** 26.04.2024-18.06.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

Prin ***hotărîrea judecătoriei Bălți sediul Central din 26.01.2024***, s-a admis contestaţia lui Munteanu Dorin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii.

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Munteanu Dorin cu privire la contravenţie în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional, s-a încetat din lipsa faptului contravenției, cu anularea deciziei de aplicare a amenzii din 28.06.2023 în mărime de 30 u.c. egal cu 1500 lei.

Agentul constatator al Direcției patrulare "Nord" a INSP, **Gheorghe Cucuta**, nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, a atacat-o cu recurs, solicitând repunerea în termen de examinare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, rejudecării cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat dezacordul cu hotărîrea recurată.

Menționează, că în cadrul examinării contravenţiei date, instanţa de judecată a luat în consideraţie doar poziţia procesuală a avocatului contravenientului Diana Sanduleac, deoarece nu a citat legal agentul constatator, citaţia fiind remisă prin poşta electronică la o altă adresă şi nu pe adresa subdiviziunii din care face parte: secretariat.nord.insp@igp.gov.md, iar despre desfăşurarea şedinţei la data de 26.01.2024 nu cunoştea.

Astfel consideră, că instanţa de judecată nu a dat o apreciere obiectivă şi deplină probelor existente pe dosar, prin ce a derogat de la prevederile art.425 Cod contravenţional, care declară că probele sunt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenţei, ci şi a existenţei contravenţiei, lipsind agentul constatator de dreptul de a prezenta în timpul examinării cauzei contravenţionale a probelor şi de a-şi exprima poziţia asupra cauzei respective.

Totodată ce ţine de existenţa fapte contravenţionale, însuşi Dorin Munteanu a publicat secvenţe video pe reţele de socializare cum este stopat de agenţii de circulaţie, nu prezintă poliţa de asigurare de răspundere civilă auto a mijlocului de transport, motivând că vehicolul este asigurat, iar poliţa nu o are asupra sa, acţiune ce se sancţionează conform art.232 alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, ignorînd prevederile art.4 alin.(2) lit.b) al Legii 414 din 22.12.2006.

Conchide, că instanţa de fond a apreciat greşit conţinutul materialelor acumulate în raport cu fapta comisă, nu a respectat prevederile art.382 Cod Contravenţional privind citarea participanţilor la proces, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde întru tocmai cerinţelor prevăzute în art.443 Cod Contravenţional.

Comunică, cu hotărîrea nr.5r-307/2023 a judecătoriei Bălţi sediul Central din 26.01.2024, a făcut cunoştinţă la data de 09.04.2024, în urma plîngerii lui Dorin Munteanu depusă la IGP al MAI, deoarece hotărîrea a fost remisă de către instanţă tot prin poşta electronică pe o adresă greşită, fapt cofirmat prin scrisorile de expediere anexate.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 11.06.2024 a parvenit referință din partea avocatului Diana Sanduleac în interesele contravenientului Munteanu Dorin prin care solicită respingerea recursului ca fiind tardiv.

Verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii in vigoare, Colegiul penal constată că recursul urmeaza a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;*.

Recursul ***agentului constatator al Direcției patrulare "Nord" a INSP,*** **Gheorghe Cucuta** necesită a fi repus în termenul de atac, dar respins ca nefondat.

Cu privire la termenul de atac, Colegiul penal reține, că agentul constatator n-a participat la examinarea cauzei contravenționale și despre hotărîre a afla la 09.04.2024, dar a atacat-o la 18.04.2024, ceia ce înseamnă în termen.

Colegiul penal consideră, că hotărîrea instanței de fond este legală, întemeiată și motivată.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dînd o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Hotărîrea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravenţional.

Instanţa de recurs a stabilit, că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Instanţa de fond a motivat suficient soluţia, făcînd trimitere la materialele cauzei contravenționale şi prevederile legale la care se referă speța dată.

Potrivit **art.8 alin.(1)** al ***Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022***, *(1) Asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului.*

În virtutea acestei norme, conducătorul mijlocului de transport poate dispune de polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă atât pe suport de hârtie, cât și electronic.

Instanța de fond corect a reținut, că Munteanu Dorin, la data de 28.06.2023 ora 11.35, în or.Ocnița, str.50 ani ai Biruinței nr.14, când a condus automobilul de model Opel M1 cu n/î *****, dispunea de polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă, pe care a prezentat-o agentului de circulație în varianta electronica, iar ulterior a anexat-o în variantă scrisă la contestație, fiind confirmată valabiliteatea de Biroul Național al Aiguratorilor Auto prin scrisoarea nr.02-3429/23 din 12.12.2023. De asemenea, valabilitatea poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă rezultă din însăși conținutul ei 10.06.2023-01.06.2024.

La prezentarea variantei electronice a poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă, agentul constatator urma s-o verifice, iar mai apoi să soluționeze chestiunea privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii.

În cazul dat, agentul constatator v-a verificat aceste circumstanțe, drept urmare întocmind un proces-verbal cu privire la contravenție fără temei, care corect a fost anulat și încetată procedura contravențională.

Cu privire la alegațiile recurentului, că n-a fost legal citat, Colegiul penal le consideră neântemeiate.

Or, agentul constatator în speța dată a fost legal citat și s-a prezentat la ședința de judecată din 08.11.2023. Odată fiind legal citat, se consideră citat pe întreg procesul contravențional. Despre ulterioarele ședințe de judecată, agentul constatator urma să se documenteze pe portalul instanțelor de judecată, în cancelaria instanței de judecată sau nemijlocit la grefier.

Potrivit art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) şi art.474 Cod contravenţinal, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***agentului constatator al Direcției patrulare "Nord" a INSP,*** **Gheorghe Cucuta**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Central din 26.01.2024***, *pe cauza contravenţională în privinţa lui* **Muntean Dorin** *în baza art.232 alin.(1) Cod contravențional*, se repune în termenul de atac și se respinge ca nefondat.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Judecător Gheorghe Scutelnic

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș