Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Vîșcu Svetlana
Dosarul nr. 2ac-748/24 (2-22136992-02-2ac-07112024)

D E C I Z I E

1 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Sofia Mitcov

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de SRL „Enelconstruct”, reprezentată de avocatul Pavlov Victor,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Enelconstruct” împotriva CA „Transelit” SA, intervenient accesoriu OCN „BT Leasing MD” SRL cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei.

La 19 septembrie 2022, SRL „Enelconstruct”, prin intermediul avocatului Pavlov Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Transelit” SA, intervenient accesoriu SRL „BT Leasing MD”, prin care a solicitat încasarea diferenței dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat, ce constituie suma de 21 106,19 de lei, încasarea sumei de 3 341,69 de lei, cu titlu de penalitate legală și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, între CA „Transelit” SA și SRL „Enelconstruct” a fost semnat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport CASCO nr. CL00020/2022 pentru autovehiculului de model ,*****

În urma depunerii cererii de despăgubire din 25 februarie 2022 de către CA „Transelit” SA a fost deschis dosarul de daune nr. 0155/02/2022C.

Inițial, compania de asigurări a eliberat autorizația pentru reparația autovehiculului.

Prin scrisoarea nr. 268CH/22 SRL „Enelconstruct” a informat asigurătorul despre faptul că, automobilul asigurat se află în termenul de garanție, or, a fost procurat la data de 25 ianuarie 2018, iar perioada de garanție constituie 5 ani sau parcurgerea distanței de 150000 km și potrivit condițiilor de garanție poate fi reparat doar la dealerul oficial SRL „Autoframe FM”.

Conform devizului de cheltuieli emis de SRL „Autoframe FM” din 18 martie 2022, prețul pieselor de schimb precum și lucrările automobilului constituie 37 239 de lei.

În urma negocierilor compania de asigurări a prezentat un raport de evaluare a pagubei, conform cărui paguba constituie suma de 16 132,81 de lei.

Raportul de evaluare a fost efectuat de SRL „Exautoplus”, fiind semnat de directorul Ciobanu Iurie.

Examinând genurile de activitate a companiei nominalizate pe pagina *****s-a constat că, ea nu are nicio tangență cu evaluarea pagubelor.

La fel, în lista experților judiciari nu se regăsește numele persoanelor semnatare.

Astfel raportul dat nu are nicio putere juridică, ci poartă doar un caracter informativ.

Mai mult, în raport nu au fost trecute toate lucrările și toate piesele ce urmează a fi efectuate și înlocuite/reparate, iar prețurile la manoperă indicate sunt derizorii, or, așa prețuri nu există nici la stațiile de reparație neautorizate.

Totodată, compania de asigurări a transferat în contul reclamantului suma de 16 132,81 de lei. Această sumă a prejudiciului nu a fost acceptată de reclamant și nu a fost de acord cu ea.

Fiind transferată suma, pârâtul recunoaște faptul că reclamantului i sa adus un prejudiciu.

Reieșind din faptul că, parțial prejudiciul a fost compensat, reclamantul a înaintat pretenție pe diferența dintre prejudiciul real suportat și suma achitată de compania de asigurare.

A menționat și faptul că, la moment reclamantul s-a adresat stației de reparație pentru reparația automobilului și a avansat suma de 28 228 de lei.

La caz, reieșind din faptul că pârâtul a refuzat să achite suma prejudiciului real suportat consideră că urmează a fi achitată suma de 21 106,19 de lei, inclusiv penalitatea ce ar constitui, la data depunerii cererii în judecată 3 341,69 de lei.

Conform facturii prezentate reparația automobilului constituie 37 239 de lei, la rândul său, compania de asigurări a propus drept despăgubire pentru prejudiciul

cauzat suma de 16 132, 81 de lei. Or, actele anexate la prezenta cerere proprietar al automobilului de model ,*****, este SRL ,,Enelconstruct”

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 1301-1304, 1398, 1416, 1422 ale Codului civil și art. 22 a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

La 18 septembrie 2023, avocatul Pavlov Victor în interesele SRL ,,Enelconstruct” a depus cerere de concretizare împotriva CA ,,Transelit” SA și SRL ,,BT Leasing MD”, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantei diferența dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat ce constituie suma de 21 106, 19 de lei, încasarea în mod solidar de la pârât în beneficiul reclamantei suma de 3 341, 69 de lei, cu titlu de penalitate legală și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamanta a menționat că, în procesul de pregătire a litigiului pentru cercetarea judecătorească sa constata că, SRL „BT Leasing MD” a semnat un acord de împăcare cu CA „Transelit” SA, fapt ce duce la necesitatea modificării calității procesuale a companiei de leasing și solicitatoarea încasării în mode solidar a datoriei create. (f.d. 77-78)

Ulterior, la 22 aprilie 2022, reprezentantul SRL ,,Enelconstruct”, avocatul Pavlov Victor a depus cerere de concretizarea, indicînd că în urma depunerii referinței de pârât și probatoriul administrat consideră necesar și oportun de a modifica calitatea procesuală a companiei de leasing, și anume, de a menține calitatea procesuală de intervenient accesoriu, solicitând încasarea de la CA ,,Transelit” SA în beneficiul reclamantului diferența dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat, ce constituie suma de 21 106,19 de lei, și suma de 3 341,69 de lei, cu titlu de penalitate legală; precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 116-117)

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Enelconstruct”. S-a încasat de la CA ,,Transelit” SA în beneficiul SRL ,,Enelconstruct” suma de 1 209, 96 de lei, cu titlu de penalitate calculată pentru perioada 26 martie 2022-8 iunie 2022, cheltuielile de judecată (taxa de stat) în sumă de 270 de lei, în total suma de 1 479, 96 de lei.

În rest pretențiile SRL ,,Enelconstruct” privind încasarea diferenței dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat în sumă de 21 106,19 de lei și penalității în partea ce excede suma încasată, s-au respins, ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, SRL ,,Enelconstruct”, reprezentată de avocatul Victor Pavlov a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului,

casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de încasare a a diferenței dintre suma acordată și prejudiciul real suportat, ce constituie 21 106,19 de lei, a penalității legal de 3 341,69 de lei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

În susținerea apelului, SRL „Enelconstruct” a invocat că, conform devizului de cheltuieli emis de SRL „Autoframe FM” din 18 martie 2022 prețul pieselor de schimb precum şi lucrările automobilului constituie 37 239 de lei, iar în urma negocierilor compania de asigurări a prezentat un raport de evaluare a pagubei, potrivit cărui paguba constituie suma de 16 132,81 de lei.

Raportul de evaluare a fost efectuat de SRL „Exautoplus” fiind semnat de directorul Ciobanu Iurie.

Examinând genurile de activitate a companiei nominalizate pe pagina *****(https://sfs.md/ro/services-online/route.taxpayer information) constatăm că, nu are nicio tangenţă cu evaluarea pagubelor.

La fel, în lista experţilor judiciari nu se regăseşte numele persoanelor semnatare.

Astfel raportul dat nu are nicio putere juridică, ci poartă doar un caracter informativ.

Mai mult, în raport nu au fost trecute toate lucrările şi toate piesele ce urmează a fi efectuate şi înlocuite/reparate, iar preţurile la manoperă indicate sunt derizorii, or aşa preţuri nu există nici la staţiile de reparaţie neautorizate.

Tot aici, menţionez faptul că, la moment reclamantul sa adresat staţie de reparaţie pentru reparaţia automobilului şi a avansat suma de 28 228 de lei.

Astfel, în sensul probării întinderii prejudiciului cauzat apelanta/reclamantă a prezentat drept mijloace de probă, factura emisă de SRL „Autoframe FM” din 10 iunie 2022, prin care se indică preţurile la piesele de schimb şi manopera care urmează a fi efectuată la reparaţia automobilului ,*****, cu suma de 28 228 de lei, comanda emisă de SRL „Autoframe FM” din 9 august 2022, prin care se indică suma de 24 008 de lei a pieselor schimbate şi a manoperei efectuate, factura fiscală seria/nr. EAC000323487 din 9 august 2022 emisă de SRL „Autoframe FM” în adresa SRL „Enelconstruct” pe lucrările de reparaţie, factura fiscală nr. EAC000108991 din 27 iulie 2022 emisă de SRL „Rusal Grup” are confirmă procurarea piesei de schimb şi actul de predare primire care confirmă transmiterea piesei către staţia de reparaţie.

Deci, toate aceste probe, au fost ignorate de instanța de fond, în coroborare cu explicațiile reclamantului, demonstrează fără echivoc, că pentru reparaţia automobilului asigurat au fost suportate **cheltuieli efective în mărime de 28 208 de lei.**

Mai mult, cât în procesul-verbal de constatare a pagubei la dosarul de daună D0155/022022C din 25 februarie 2022, atât şi în Raportul de evaluare nr. 863/03A,

printre altele, este indicat Jantă R17 faţă şi Anvelopă 225/60 R17 Unigrip care urmează a fi înlocuite.

Conform facturii eliberate de SRL „Autoframe FM” din 18 martie 2022, preţul Jantei este de 8 861 de lei, şi dacă adunăm la această sumă preţul anvelopei, chiar şi cel indicat în raportul de evaluare, 712 de lei, ajungem la suma de 9 573 de lei, **iar în total suma de 37 781 de lei.**

Mai mult, în raport nu au fost trecute toate lucrările şi toate piesele ce urmează a fi efectuate şi înlocuite/reparate, iar preţurile la manoperă indicate sunt derizorii, or, aşa preţuri nu există nici la staţiile de reparaţie neautorizate.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimaților cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului intimații nu au depus referințe asupra apelului declarat.

Fiind prezent, în ședința judiciară în instanța de apel reprezentantul apelantului SRL „Enelconstruct”, avocatul Victor Pavlov a pledat pentru admiterea cererii de apel în sensul declarat.

În ședința judiciară în instanța de apel reprezentanții intimaților, CA „Transelit” SA și SRL „BT Leasing MD” legal citați despre locul, data și ora acesteia, nu s-au prezentat, nu au comunicat motive în argumentarea absenței sale și nu au solicitat examinarea apelului în absența lor.

Instanța de apel, reținând posibilitatea examinării cauzei în apel în lipsa intimatului, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respinse, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în *limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate*, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu

excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Conform art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În accepțiunea art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, probatoriu administrat la caz atestă că, la 24 ianuarie 2022, între CA „Transelit" SA și SRL „Enelconstruct" a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport (CASCO), beneficiar fiind SRL „BT Leasing MD" SRL. (f.d. 45-48)

Conform cererii/declarație de asigurare CASCO CL00020/2022 din 24 ianuarie 2022, semnată de reprezentantul SRL „Enelconstruct", părțile au convenit asupra clauzelor asigurării, și anume, perioada de asigurare: 24 ianuarie 2022-23 ianuarie 2023 ora 24:00, 12 luni; suma asigurată/tarif/prima -13 800 de euro, 4,3%, 12 133 lei; valoarea bunului/franșiza: 13 800 de euro, 10% din suma asigurată; riscurile asigurate: RM, Europa, CSI, cu excepția zonelor de conflict militar, daune, furt; mod de achitare a primei: rate 6 067 de lei - 24 ianuarie 2022, 6 066 de lei - 24 martie 2022; conducători auto: angjații ICS „BT Leasing MD" SRL, foii de parcurs a SRL „Enelconstruct", Sandu Veaceslav/Sandu Olga; **reparația SDT coordonată cu Asigurătorul (stația de deservire tehnică). (f.d.102)**

De asemenea, SRL „Enelconstruct" a fost eliberată polița de asigurare facultativă a mijlocului de transport CASCO nr. CL00020/2022 din 24 ianuarie 2022, prin care a fost asigurat autovehiculul de model ,*****, pentru perioada 24 ianuarie 2022 până la 23 ianuarie 2023, cu indicarea clauzelor asigurării identice celor indicate în cererea/declarație. (f.d.22, 44)

La 25 februarie 2022, reprezentantul SRL „Enelconstruct" a depus la CA „Transelit" SA cerere de constatare a pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, în urma producerii la 25 februarie 2022 ora 08:00, pe str. Titulescu, mun. Chișinău a accidentului rutier cu implicarea automobilului de model *****, care s-a lovit cu roata din față dreapta în denivelările mari de pe drum. (f.d. 46).

Astfel, în rezultatul accidentului rutier produs la 25 februarie 2022, CA „Transelit" SA, a deschis dosarul de daună nr. D0155/02/2022C, în cadrul căruia **a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor,** în conținutul căruia au fost indicate părțile componente și piesele avariate în rezultatul accidentului rutier din 25 februarie 2022. (f.d. 51)

Din **conținutul procesului-verbal de constatare a pagubelor din 25 februarie 2022** reiese că, în rezultatul accidentului rutier produs la aceiași dată, la

automobilul de model *****, au fost deteriorate următoarele piese, cu stabilirea soluțiilor de recondiționare a acestora: aripă față – restabilire cu grad 2, vopsire; ușă față - vopsire; jantă R17 față - înlocuire; anvelopă (225/60 R17), uzură 50% - înlocuire; braț suspensie față înlocuire; amortizar. suspens. Față - înlocuire; tijă de direcție față - înlocuire; pasaj (inferior) roata față restabilire cu grad 1. (f.d. 51, față-verso)

Conform Raportului de evaluare a pagubei nr. 863/03A, întocmit de către SRL „Exauto Plus" în baza actului de examinare efectuat de CIA „Transelit" SA din 25 februarie 2025, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca *****, **constituie suma de 16 132, 81 de lei**. (f.d. 52-55)

Conform scrisorii IM BAR „Nova Assistance" SRL din 28 februarie 2022, CA „Transelit" SA a fost informat că, la reîncheierea contractului CASCO CL00020/2022 din 24 ianuarie 2022 **pentru autoturismul de model *****, asiguratul SRL „Enelconstruct", nu a fost indicat dealerul oficial, iar garanția este valabilă până la 24 ianuarie 2023. (f.d.49)**

La 9 martie 2022, asigurătorul a întocmit îndreptarea la unitatea de specialitate SRL „AECM Asistență", expediată în adresa SRL „Enelconstruct". (f.d.50)

La 14 martie 2022, SRL „Enelconstruct" a solicitat CA „Transelit" SA reparația autoturismului de model „KIA Sportage" să fie efectuată și achitată la Dealer Oficial în Republica Moldova, SRL „Autoframe-FM" din considerentul că, autoturismul se află în perioada de garanție, care este de 5 ani sau 150 000 km. (f.d.8)

Prin răspunsul nr. 442 CU/22 din 16 martie 2022, CA „Transelit" SA s-a expus privitor la imposibilitatea de a achita despăgubirea de asigurare către Dealerul oficial, deoarece nu este prevăzut în Polița CASCO. (f.d.9)

Conform devizului de cheltuieli nr. D0155/02/2022C din 25 februarie 2022, întocmit la 28 martie 2022, calculul sumei totale a pagubei a fost stabilită în mărime de 16 132, 81 de lei. (f.d. 57)

La 20 mai 2022 reprezentantul SRL „Enelconstruct", Sandu Veaceslav, a solicitat CA „Transelit" SA, efectuarea achitării prejudiciului efectiv cauzat în mărime de 37 239 de lei, conform contului de plată eliberat de SRL „Autoframe - FM". (f.d. 12, 13)

Conform deciziei la dosarul de daună nr. D0155/02/2022C din 25 februarie 2022 și ordinul nr. D0155/02/2022C de despăgubire de asigurare CASCO/virament din 1 iunie 2022, s-a stabilit persoanei păgubite SRL „Enelconstruct" despăgubire de asigurare în mărime de 16 132, 81 de lei. (f.d. 40-41)

CA „Transelit" SA a întocmit acord privind stabilirea despăgubirii de asigurare pe dosarul de daune nr. D/D-0155/02/2022C în mărime de 16 132, 18 de

lei, în 3 exemplare care a fost semnat de ÎM CA „Transelit” SA și OCN „BT Leasing MD” SRL, pe care lipsește semnătura reclamantei. (f.d. 71)

Conform ordinului de plată nr. 3444 din 9 iunie 2022, CA „Transelit” SA a transferat SRL „Enelconstruct” suma despăgubirii de asigurare în mărime de 16 132, 81 de lei. (f.d. 59)

La fel se atestă că, în baza ordinului de plată nr. 1 din 10 iunie 2022, SRL „Enelconstrcut” a transferat SRL „Autoframe -FM” suma de 28 228 de lei, cu titlu de plată pentru reparația automobilului de model *****, în baza contului factură nr. AS00003226 din 10 iunie 2022. (f.d. 15, 118)

Iar, conform actului de transmitere-primire în proprietate (anexă la contractul de leasing financiar nr. 2734LMD/2018 din 24 ianuarie 2018) din 6 decembrie 2022 OCN „BT Leasing MD” SRL a transmis în proprietatea SRL „Enelconstruct”, autoturismul model ,*****. (f.d.90-91)

Ca urmare, SRL „Enelconstruct” a înaintat acțiune împotriva CA „Transelit” SA cu privire încasarea sumei de 21 106, 19 de lei, cu titlu de diferența dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat, a sumei de 3 341,69 de lei, cu titlu de penalitate legală, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul judiciar subliniază că, din cererea de apel formulată de către reprezentantul apelantului, SRL „Enelconstruct”, avocatul Victor Pavlov se distinge dezacordul cu soluția adoptată de instanţa de fond, pe motiv că a suportat pentru reparația automobilului la Dealerul oficial în cuantum mai mare decât suma oferită de asigurator, solicitând încasarea diferenței dintre suma acordată și prejudiciul real cauzat, inclusiv și plata penalității.

Respectiv, instanţa de apel se va pronunţa asupra legalităţii actului judecătoresc doar în limitele apelului declarat.

Așadar, Colegiul reține că, conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În același timp, raporturile juridice dintre asigurători, asiguraţi şi persoane terţe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, precum şi modul de realizare a acestui tip de asigurare sunt reglementate actualmente de Legea cu privire la asigurarea

obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414/22.12.2006.

Pe când, la momentul încheierii contractului de asigurare facultativă a mijlocului de transport vizat în speță, la 24 ianuarie 2022, erau aplicabile prevederile Legii nr.407 din 21 decembrie 2006.

În acord cu art. 5 din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări (în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), după modul de efectuare, există două forme de asigurare: obligatorie şi benevolă (facultativă).

În asigurarea obligatorie, raporturile dintre asigurat şi asigurător, drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi, condițiile şi modul lor de implementare se stabilesc prin lege.

În asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat şi asigurător, drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi se stabilesc prin contract de asigurare. Condiţiile asigurărilor benevole (facultative) sunt stabilite de asigurător, în conformitate cu legislaţia şi cu actele normative ale Autorităţii de supraveghere. Avizarea şi constatarea producerii riscurilor asigurate, evaluarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor şi a îndemnizaţiilor de asigurare se efectuează în condiţiile legii, ***în cazul asigurărilor obligatorii, sau în baza condiţiilor de asigurare şi contractului de asigurare, în cazul asigurărilor benevole (facultative).***

Avizarea şi constatarea producerii riscurilor asigurate, evaluarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor şi a îndemnizaţiilor de asigurare se efectuează în condiţiile legii, în cazul asigurărilor obligatorii, sau în baza condiţiilor de asigurare şi contractului de asigurare, în cazul asigurărilor benevole (facultative).

Conform art. 6 alin.(6) al Legii nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, (în vigoare la momentul producerii accidentului rutier), în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării şi/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizaţiei sau despăgubirii.

Prin prisma art. 1853 alin. (1), (2) Codul civil, asigurătorul ia toate măsurile rezonabile pentru a examina în mod prompt cererea de despăgubire bazată pe un caz asigurat. Cererea de despăgubire se consideră acceptată, cu excepția cazului în care asigurătorul o respinge sau amână examinarea acesteia prin notificare scrisă care specifică motivele deciziei de respingere sau amânare, expediată în termen de o lună, dacă legea sau contractul nu prevede altfel, de la recepționarea documentelor și a altor informații relevante pentru examinare.

Raportând dispozițiile normelor sus citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport

cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră concluzia instanței de fond una legală și întemeiată în partea contestată.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Astfel, conform pct. 3.1. și 3.1.1. ale contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. CL00020/2022 din 24 ianuarie 2022 încheiat între părți, riscuri asigurate sunt recunoscute următoarele evenimente cumulate în grupuri de riscuri, *b) impactul mijlocului de transport cu obiecte – pietre, gheață, crengi de copac.*

Pct. 6.5.7 al contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. CL00020/2022 din 24 ianuarie2022 încheiat între părți, indică că plata despăgubirii de asigurare se efectuează pentru cazuri asigurate: în toate celelalte cazuri - asigurătorul în decurs de 20 zile va instrumenta dosarul de daune prin întocmirea actului de constatare a daunelor și va emite o decizie plată sau de refuz în achitarea despăgubirii de asigurare. Din momentul aprobării deciziei de plată va efectua plata despăgubirii de asigurare în termen de 7 zile. (f.d.45-48)

Conform pct. 8.1.3 din contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. CL00020/2022 din 24 ianuarie 2022, **reparația autovehiculului deteriorat se va efectua la stația de reparație auto selectată de Asigurător sau la Dealer Oficial al mărcii auto, în cazul în care acest fapt este prevăzut în Polița de asigurare.** (f.d.47)

Iar, pct. 8.13 al contractului prevede că, caz de deteriorare parțială a mijlocului de transport, a echipamentului suplimentar sau de furt, jaf, tâlhărie asupra părților acestuia, despăgubirea de asigurare va fi egală cu costul reparațiilor care se determină în baza uneia din următoarele metode: - estimării efectuate de experții Asigurătorului cu aplicarea prețurilor corespunzătoare la piese de schimb și materiale, precum și a tarifelor pentru lucrările de manoperă, practicate la stațiile de reparații auto la data producerii evenimentului asigurat; - estimării realizate de o instituție de expertiză sau stație de deservire tehnica specializată la care Asiguratul a fost îndreptat de Asigurător;- documentelor de plată și a facturilor fiscale de la stația de reparații auto la care este posibilă efectuarea lucrărilor de reparații calificate a mijlocului de transport de modelul dat.

Și pct. 8.15 din contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. CL00020/2022 din 24 ianuarie 2022 stipulează că, **în procesul lucrărilor de reparație a autovehiculului în urma survenirii cazului asigurat, vor fi depistate defecte ascunse cauzate în urma cazului, asiguratul trebuie să se adreseze la asigurător cu cerere de examinare suplimentară a mijlocului de transport pentru constatarea acestor defecte. Asigurătorul este obligat să întocmească un proces-verbal suplimentar**, să constate daunele **și să stabilească**

cuantumul daunei suplimentare și să achite despăgubirea pentru defectele detectate în modul și termenii stabiliți de condiții și prezentul contract. Dacă, **asiguratul nu s-a adresat la asigurător cu cerere de întocmire a unui proces-verbal-adițional pentru fixarea defectelor ascunse, asigurătorul este în drept să refuze achitarea suplimentară ă despăgubirii pentru aceste defecte.**

Așadar, SRL „Enelconstruct" **pretinde că, a suportat cheltuieli de reparație – în sumă totală de 37 239 de lei,** conform devizului de cheltuieli emis de SRL „Autoframe-FM" la 18 martie 2022, care a fost avansat cu achitarea acestuia cu suma de 28 228 de lei, conform ordinului de plată din 10 iunie 2022 și în baza contului de plată din 10 iunie 2022, iar urmare a acoperirii parțiale de CA „Transelit" SA a despăgubirii în limita sumei de 16 132, 81 de lei, reclamanta a formulat prezenta acțiune în instanță, solicitând încasarea diferenței dintre sumele nominalizate, și anume, suma de 21 106, 19 de lei.

Or, apelantul/reclamant depistând în procesul lucrărilor de reparație a autovehiculului în urma survenirii cazului asigurat, defecte ascunse cauzate în urma cazului, urma să se adreseze la asigurător cu cerere de examinare suplimentară a mijlocului de transport pentru constatarea acestor defecte, iar asigurătorul este obligat să întocmească un proces-verbal suplimentar, să constate daunele și să stabilească cuantumul daunei suplimentare și să achite despăgubirea pentru defectele detectate în modul și termenii stabiliți de condiții și prezentul contract**, iar dacă, asiguratul nu s-a adresat la asigurător cu cerere de întocmire a unui proces-verbal-adițional pentru fixarea defectelor ascunse, asigurătorul este în drept să refuze achitarea suplimentară ă despăgubirii pentru aceste defecte.**

La acest segment, Colegiul judiciar concluzionează că, deși SRL „Enelconstruct" a prezentat factura fiscală seria/nr.EAC000323487 din 9 august 2022, în sumă de 24 008 de lei eliberată de SRL „Autoframe-FM", **aceasta nu a fost semnată de SRL „Enelconstruct",** fiind semnată electronic doar de SRL „Autoframe-FM", **cu indicarea expresă că, factura este validă numai cu semnăturile olografe ale cumpărătorului (f.d.79), care de altfel lipsește**, contul eliberat de SRL „Autoframe-FM" la 1 august 2022 privind reparația caroseriei SRL „Enelconstruct" (f.d. 80-81) și factura fiscală seria nr. EAC000108991 din 27 iulie 2022, în sumă de 4 200 de lei, eliberată de SRL „Rusal Grup" privind livrarea SRL „Enelconstruct", braț suspensie roată. (f.d.83)

Așadar, Colegiul civil se achiesează opiniei primei instanțe că, deși SRL „Enelconstruct", reprezentată avocatul Pavlov Victor, avea obiecții față de Raportul de evaluare efectuat de SRL „ExautoPlus", **în condițiile legii nu a solicitat efectuarea unei expertize judiciare în vederea evaluării prejudiciului, dar și examinarea suplimentară a mijlocului de transport, cu întocmirea unui proces-verbal suplimentar**.

Or, piesele dosarului stabilesc că, CA „Transelit” SA, a deschis dosarul de daună nr. D0155/02/2022C la 25 februarie 2022, în aceiași zi fiind întocmit procesul - verbal de constatare a pagubelor, în baza căruia a fost întocmit raportul de evaluare a pagubei nr. 863/03A, iar la 9 martie 2022, **asigurătorul a întocmit îndreptarea la unitatea de specialitate SRL „AECM Asistență”, expediată în adresa SRL „Enelconstruct”.**

Aderent, conform scrisorii IM BAR ,,Nova Assistance” SRL din 28 februarie 2022, CA ,,Transelit” SA a fost informat că, la reîncheierea contractului Casco CL00020/2022 din 24 ianuarie 2022 pentru autoturismul de model *****, asiguratul SRL ,,Enelconstruct”, **nu a fost indicat dealerul oficial, iar garanția este valabilă pînă la 24 ianuarie 2023.(f.d.49)**

Prin scrisoarea 14 martie 2022, SRL „Enelconstruct” a solicitat CA ,,Transelit” SA reparația autoturismului de model ,,KIA Sportage” să fie efectuată și achitată la Dealer Oficial în Republica Moldova, SRL ,,Autoframe-FM”, **solicitare respinsă de SA „Transelit” prin răspunsul nr. 442 CU/22 din 16 martie 2022, CA „Transelit” SA, deoarece nu este prevăzut în Polița CASCO pct. 8.13. (f.d.9, 47)**

Colegiul judiciar conchide că, argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, sunt lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

În conformitate cu art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Subsecvent, Colegiul judiciar menține hotărârea contestată și cu referire la cheltuielile de judecată, or, fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază.

Mai mult, CEDO reține că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61).

Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (*Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27*).

Față de cele ce preced, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelantă sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de SRL ,,Enelconstruct", reprezentată de avocatul Pavlov Victor.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Vîșcu Svetlana
Dosarul nr. 2ac-748/24 (2-22136992-02-2ac-07112024)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

1 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Sofia Mitcov

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de SRL ,,Enelconstruct", reprezentată de avocatul Pavlov Victor,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Enelconstruct” împotriva CA „Transelit” SA, intervenient accesoriu OCN „BT Leasing MD” SRL cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, penalității și cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Enelconstruct”, reprezentată de avocatul Pavlov Victor.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu