Dosar nr. 4-426/2025;
Numărul 4-25054588-51-4-22042025;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 24.02.2025-18.06.2025)

18 iunie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator Andriuța Augustin , care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal, legal citate, Bînzari Pavel,
Vicitmei, citate legal, Zglavoci Evghenii

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui – **Bînzari Pavel a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat sat. *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 15 aprilie 2025, ora 12:00, de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, în persoana agentului constatator Andriuța Augustin a fost întocmit pe numele lui Bînzari Pavel proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 491064 în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC RM, pentru faptul că acesta la data de 13 aprilie 2025 în jurul orei 14:00, pe o stradă din satul Cristești r- nul Nisporeni i- a adresat vorbe și expresii injurioase cetățeanului Zglavoci Eugen, prin ce i-a lezat demnitatea de persoană în loc public.

Acțiunile lui Bînzari Pavel au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 354 alin.(1) CC al RM, adică, *Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Andriuța Augustin, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Bînzari Pavel în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Victima Zglavoci Evghenii, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, a contravenientului și a victimei.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*

- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 aprilie 2025 seria și nr. MAI06 491064, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Bînzari Pavel, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, vinovăția acesteia în comiterea contravenției imputate fiind dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 491064 întocmit la data de 15 aprilie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 13 aprilie 2025 înregistrată în REI-2 cu nr. 1533 (f.d.6);
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 13 aprilie 2025(f.d.7);
- Proces verbal de audiere a victimei Zglavoci Evghenii din 13 aprilie 2025(f.d.8);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa(f.d.9).
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Bînzari Pavel din 15 aprilie 2025(f.d.10).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, Bînzari Pavel la data de 13 aprilie 2025 în jurul orei 14:00, pe o stradă din satul Cristești r- nul Nisporeni i- a adresat vorbe și expresii injurioase cetățeanului Zglavoci Eugen, acostându- i jignitor în loc public. Astfel, Bînzari Pavel săvârșit huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM**,** *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Careva circumstanțe agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea Bînzari Pavel, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă minimă prevăzută de lege.

Instanța a constatat că, corectarea contravenientului Bînzari Pavel este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, atestă necesitatea explicării ultimului a prevederilor art. 34 CC, conform căruia, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, dacă persoana fizică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol, muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 16, 34, 354, 460, 462 CCRM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Bînzari Pavel în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 300 (trei sute), 00 lei.

Se explică contravenientului că, conform prevederilor art. 34 alin.(3) CC al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră ca sancțiunea amenzii este executată integral.

Dacă persoana fizică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /