Dosarul nr. 5r-6674/2023 4-23156900-12-5r-03112023

Hotărâre
În numele Legii

09 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecător Negru Alexandru
Grefier Negru Nicoleta

În lipsa:
Agentului constatator Arseni Ion
Persoanei acuzate contravențional Scurtu Marcela

examinând contestația înaintată de Scurtu Marcela împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 264319 și a deciziei agentului constatator din 10.10.2023, prin care Scurtu Marcela a fost sancționată cu 3 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. La 10.10.2023, de către agentul constatator Arseni Ion din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 264319 prin care, cet. Scurtu Marcela, născută la *****, i s-a incriminat că la 10.10.2023, ora 16:38, în mun. Chișinău, intersecția str. Vasile ALecsandri - str. Veronica Micle, a oprit mijlocul de transport de marca/model Volkswagen Jetta cu n/î ***** în loc interzis, ignorând prevederile pct. 69 din Regulamentul circulației rutiere. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 238 alin. (1) CC. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Scurtu Marcela cu amendă în cuantum de 3 UC, ceea ce constituie 150 lei.

2. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența lui Scurtu Marcela, care a semnat procesul verbal, confirmând înmânarea copiei procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 264319.

3. În procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea de mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre anexarea probelor în bază cărora agentul constatator a făcut concluziile specifice în conținutul procesului contravențional. La dosarul expediat de agentul constatator în instanță nu se regăsește nici o probă, cu excepția procesului-verbal contravențional.

4. La 25.10.2023, Scurtu Marcela a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 264319 din 10.10.2023, prin care Scurtu Marcela a fost sancționată cu 3 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) CC al RM.

5. Prin contestație, Scurtu Marcela a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 264319 și a deciziei agentului constatator din 10.10.2023, cu restabilirea în drepturi din motivul inexistenței faptei contravenționale.

6. În motivarea cererii respective, Scurtu Marcela a indicat că, agentul constatator a sancționat-o pentru o faptă neclară, abstractă și nesusținută de probe. Întreg procesul contravențional a fost desfășurat cu abateri grave de la procedura legală, fiind încălcate niște drepturi fundamentale prevăzute de legislația contravențională și de art. 21 din Constituție. Agentul constatator nu i-a explicat care sunt probele ce demonstrează vinovăția sa, privând-o de dreptul la apărare prin aducerea contraargumentelor de rigoare, ce le-ar combate. Remarcă faptul că în procesul-verbal nu există nici o trimitere la probe care ar demonstra vinovăția sa sau materiale video/foto. Totodată, în cazul în care în calitate de probe urmau să fie anexate materiale video sau foto, agentul constatator era obligat în procesul-verbal să noteze informația despre echipamentul tehnic care a servit la constatarea contravenției.

7. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Scurtu Marcela, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia – *****, *****, ***** a scrisorii cu aviz de recepție nr. *****, care a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea nereclamat. În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 455 alin. (3) CC, 382 alin. (2) CC, 239 alin. (2) CPP combinat cu art. 22 alin. (4) lit. b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că Scurtu Marcela prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

8. Agentul constatator Arseni Ion, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 26.03.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, considerent din care a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

9. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul verbal nr. MAI06 264319 și decizia agentului constatator din 10.10.2023, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

10. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

11. În condițiile în care la dosar nu este o dovadă a momentului în care acuzata contravențional a recepționat copia procesului verbal nr. MAI06 264319, care a fost întocmit la data de 10.10.2023 în prezența lui Scurtu Marcela, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 25.10.2023 (f.d. 6) este formulată în termenul stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței acelei hotărâri, precum și a temeiurilor de fapt și de drept în baza cărora acesta a fost emisă.

Cu referire la aspecte de fond

12. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin.(1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Conform art. 375 din CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

17. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

19. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

20. Aşa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la 10.10.2023, de către agentul constatator Arseni Ion din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 264319, prin care Scurtu Marcela, născută la *****, a fost sancționată cu amendă de 150 lei în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) CC al RM prin faptul că la 10.10.2023, ora 16:38, în mun. Chișinău, intersecția str. Vasile ALecsandri - str. Veronica Micle, a oprit mijlocul de transport de marca/model Volkswagen Jetta cu n/î *****, în loc interzis.

21. Se reține că autoritatea constatatoare a expediat în adresa instanței contestația nr. 3809 din 25.10.2023; procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 264319 din 10.10.2023.

22. Înscrisurile din dosar demonstrează cu certitudine că alte acte nu au fost întocmite de către agentul constatator, precum și faptul că la dosar nu sunt administrate careva probe care să permită verificarea faptelor invocate de agentul constatator.

23. În acest sens, instanța de judecat reține că art. 238 alin. (1) CC incrimina oprirea în locuri interzise, care se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale.

24. În conformitate cu prevederile pct. 69, 70 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, **69.** Oprirea este interzisă: a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea; b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe şi sub acestea; c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfîrşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care cîmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puţin într-o direcţie; d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea; e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea; f) în stațiile vehiculelor de rută și pe un spațiu mai mic de 25 m față de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză ; g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj; h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului; i)

în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic; j) pe gazoane; k) pe linia de tramvai sau imediat lîngă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulaţiei tramvaielor; e) la cererea agentului de circulaţie, atunci cînd se creează obstacole desfăşurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară **70.** Staţionarea este interzisă: a) în locurile în care este interzisă oprirea; b) pe drumurile publice cu o lăţime a părții carosabile mai mică de 6 m; c) la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului; d) pe sectoarele de drum cu declivitate pronunţată, semnalizate prin indicatoarele 1.14.1 şi 1.14.2; e) la cererea agentului de circulaţie, atunci cînd se creează obstacole desfășurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară.

25. Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) CC. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

26. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că fapta stabilită de art. 238 alin. (1) CC ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Scurtu Marcela.

27. Se reține că în ședință de judecată omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator.

28. Astfel se constată că agentul statului nu a realizat acțiunile stabilite de lege orientate spre colectarea și administrarea probelor la dosar, care să demonstreze că Scurtu Marcela la 10.10.2023, ora 16:38 a oprit automobilul în loc interzis și a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (1) CC.

29. În circumstanțele enunțate, din lipsa unor probe administrate corespunzător la dosar, având în vedere faptul că Scurtu Marcela, născută la *****, beneficiază de prezumția de nevinovăție, instanța de judecată constată imposibilitatea reținerii la speță a existenței faptei contravenției și a comiterii de către aceasta a contravenției stabilite de art. 238 alin. (1) CC.

30. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către acuzatul contravențional a faptei specificate în procesul verbal contravențional, deoarece prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 264319 și a deciziei agentului constatator din 10.10.2023, prin care Scurtu Marcela a fost sancționată cu 3 UC și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita cet. Scurtu Marcela născută la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 238 alin. (1) CC.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Scurtu Marcela.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 264319 și decizia agentului constatator din 10.10.2023, prin care Scurtu Marcela a fost sancționată cu 3 UC.

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 264319 din 10.10.2023, pe marginea acuzației formulate în raport cu Scurtu Marcela c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) CC al RM, în legătură cu faptul că în conduita cet. Scurtu Marcela, născută la *****, c/p *****, din data de 10.10.2023, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 238 alin. (1) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător Negru
Alexandru