Dosarul nr. 3-1020/2024
2-24022438-12-3-27022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 mai 2026 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Irina Maxim
Grefier Cristina Cibotari

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Zubic Valentin împotriva Serviciului de Informație și Securitate cu privire la anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil,

a c o n s t a t a t :

Argumentele reclamantului :

1. La data de 27 februarie 2024 Zubic Valentin a depus o cerere de chemare în judecată în contencios administrativ către Serviciul de Informație și Securitate, prin care a solicitat:
   - anularea parțială a Ordinului Serviciului de Informație și Securitate nr.2 din 25 ianuarie 2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații, documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, în partea în care se regăsește numele Zubic Valentin în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – ***** (anexa nr.5)
2. În motivarea acţiunii a invocat că temeiul de drept invocat pentru includerea reclamantului în calitate de persoană asociată lui ***** l-a constituit trimiterea la art. 6 alin. (1) subpct. 1) lit. e) din Legea nr. 25/2016, care prevede că pot fi supuse măsurilor restrictive persoanele fizice în privința cărora există probe sau informații documentate că sunt sau au fost, în ultimii zece ani, administratori ori gestionari efectivi ai unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv este sau a fost una dintre persoanele fizice ori juridice care constituie subiect al restricțiilor.
3. A explicat că potrivit răspunsului autorității, includerea reclamantului în această categorie a fost justificată prin faptul că acesta a deținut funcția de director în cadrul

a două întreprinderi din Republica Moldova —***** — al căror beneficiar efectiv a fost *****.

4. A notat că Ordinul nr. din 25 ianuarie 2024 nu conține o motivare, iar descrierea generică a unor presupuse fapte care îndreptățesc pârâtul de a emite actul administrativ individual favorabil în privința sa, fără indicarea normei materiale, fără indicarea probelor și fără a-i acorda posibilitatea de a cunoaște motivele emiterii actului în care este vizat, nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia.
5. A relevat că pentru aceste motive, prin cererea prealabilă depusa la data de 29.01.2024 a solicitat sa fie audiat verbal în cadrul procedurii administrative, până la adoptarea unui răspuns asupra cererii prealabile.
6. În același context, a subliniat despre încălcarea prevederilor art. 94 alin. (1) Cod Administrativ și dreptul la apărare prin faptul că nu a fost audiat până la adoptarea actului administrativ.
7. A comunicat că în pofida solicitărilor nu a fost audiat până la oferirea răspunsului asupra cererii prealabile, iar pe cale de consecință a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, nefiind oferită posibilitatea de a vedea care anume probe au stat la baza includerii sale în anexa nr. 5 a ordinului contestat.

Obiecțiile autorității pîrîte:

8. Prin referința depusă, Serviciul de Informație și Securitate a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca neîntemeiată (f.d. 29-31).
9. În motivarea acesteia a indicat că în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) și (3) din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale nr. 25/2016, precum și cu pct. 4 din Decizia CIS nr. 1/2023, Serviciul a fost abilitat cu elaborarea listei persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor.
10. A relevat că în acest sens, la data de 25 ianuarie 2024 a fost emis Ordinul directorului Serviciului nr. 2 „Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor”, care, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 25/2016 și art. 113 din Cod administrativ, a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 40, art. 92.
11. A subliniat că reclamantul Zubic Valentin a fost inclus în lista menționată în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) subpct. 1) lit. e) din Legea nr. 25/2016, potrivit cărora în lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate cu subiectul restricțiilor poate fi inclusă orice persoană fizică în privința căreia există probe și informații documentate că este sau a fost, în ultimii zece ani, administrator ori gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar

efectiv a fost sau este una dintre persoanele fizice ori juridice care constituie subiect al restricțiilor.

12. A notat că în cazul reclamantului, autoritatea a justificat includerea acestuia în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor prin faptul că a deținut funcția de director în cadrul societăților*****, indicând totodată că beneficiarul efectiv al acestor persoane juridice a fost *****.
13. A comunicat că potrivit datelor din gestiunea conturilor companiei ***** au fost gestionate de la adresa *****, utilizată exclusiv pentru gestionarea de la distanță a conturilor bancare ale unor companii rezidente și nerezidente afiliate și/sau controlate de *****, fiind indicate în acest sens următoarele entități: *****".
14. A remarcat că imobilele deținute de ***** constituie imobile în care își au sediul alte companii gestionate de *****, anume:*****
15. A afirmat că în ceea ce privește *****, beneficiar efectiv a fost și este subiectul restricțiilor internaționale – *****. În confirmarea acestui fapt a menționat că în ultimii 10 ani, conturile companiei au fost gestionate de la distanță de pe adresa ***** de către *****, persoana de încredere a lui *****, de la care au fost gestionate concomitent și alte companii controlate de *****: *****, Fundatia lui ***** *****. Totodată, fondator al ***** este *****, care este companie nerezidentă, controlată de *****.
16. În ceea ce privește alegațiile reclamantului privind motivarea insuficientă a actului administrativ, a inserat prevederile art. 6 alin. (3^1) din Legea nr. 25/2016.
17. A explicat că afirmațiile reclamantului precum că ar fi fost privat de dreptul de a cunoaște despre motivele care au stat la baza includerii sale în lista persoanelor din anexa nr.5 a Ordinului nr. 2/2024, acestea i-au fost comunicate prin scrisoarea nr. 20-Z-51/2024/20-Z-60/24 din 15 februarie 2024.

Obiecțiile terțului:

18. Prin referința depusă, BNM a comunicat că lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor, aprobată prin Ordinul nr.2/2024 se elaborează de SIS în urma analizei informațiilor deținute și a celor recepționate de la autoritățile publice competente, inclusiv BNM (f.d. 29-31).
19. A declarat că SIS este autoritatea care decide asupra întemeierii privind includerea sau excluderea unei persoane de pe lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor.
20. A menționat că prin corespondența dintre BNM și SIS până în prezent, BNM a expediat informații despre persoane asupra cărora plana suspiciunea privind

asocierea cu persoanele supuse sancțiunilor internaționale, spre verificare de către SIS.

21. A explicat că informațiile au fost acumulate în cadrul exercitării funcției de supraveghere de către BNM, potrivit art.5 alin.(1) lit.q) din Legea privind Banca Națională a Moldovei nr. 548/1995, acționând în calitate de organ de supraveghere a entităților raportoare, conform Legii nr.308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului. Datele menționate au fost sintetizate din diferite surse, în diferite perioade de timp, dar actualitatea acestora nu poate fi confirmată de BNM.
22. A subliniat că din acest motiv, nu a formulat propuneri privind includerea unor persoane fizice sau juridice în lista persoanelor, în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor.
23. A confirmat că ÎCS***** se regăsesc în listele expediate de către BNM în adresa SIS, prin scrisoarea BNM nr.28-01107/80/3221 din 11 noiembrie 2022 ca fiind persoane asupra cărora plana suspiciunea privind asocierea cu persoanele supuse sancțiunilor internaționale.
24. În ceea ce privește reclamantul Zubic Valentin, în particular a afirmat că nu a furnizat către SIS informații privind asocierea acestuia cu ÎCS*****.

Argumentele părților în ședința de judecată

25. În ședința de judecată, reprezentantul Serviciului de Informație și Securitate, dl Barbuța Nicolae a solicitat respingerea acțiunii pentru motivele de fapt și de drept incluse în referința depusă.
26. În ședința de judecată, reclamantul și terțul BNM, fiind legal citat despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea în lipsa sa.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

27. Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale în domeniu, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă, dar neîntemeiată și necesar a fi respinsă, din următoarele considerente:

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:
„Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

29. Art. 120 alin.(1) din Codul administrativ:
”(1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura olografă/electronică a persoanei din cadrul autorității publice care a emis actul administrativ sau, după caz, semnătura electronica a autorității care a emis actul administrativ.”

30. Art. 31 din Codul administrativ:
”Actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.”

31. Art. 20 din Codul administrativ:
„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

32. Art. 39 din Codul administrativ:
„Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.”

33. Art. 165 Cod administrativ prevede :
”(1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției. (3) Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată și fără obligația de a respecta un termen.”

34. Art. 208 alin. (1) și (3) Cod administrativ prevede:

”(1) Pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. (...) (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.”

35. Art. 189 alin. (1) Cod administrativ:
„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.”

36. Art. 209 alin. (1)-(2) Cod administrativ prevede:
”(1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.”

37. Art. 191 alin. (1) Cod administrativ:
„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.”

38. Art. 206 alin. (1) Cod administrativ:
„O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).”

39. Art. 219 alin. (1) Cod administrativ:
„Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.”

40. Art. 225 alin. (1) și (2) Cod administrativ:
„(1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.”

41. Art.1 din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale nr.25 din 04.03.2016, prevede:
„Prezenta lege reglementează modul de introducere, aplicare şi ridicare de către Republica Moldova a măsurilor restrictive internaţionale care sînt stabilite:
a) prin rezoluţiile Consiliului de Securitate al Organizaţiei Naţiunilor Unite, adoptate în baza prevederilor art.41 al Cartei Naţiunilor Unite;
b) prin actele Uniunii Europene la care Republica Moldova s-a aliniat;
c) prin actele şi deciziile adoptate de organizaţiile internaţionale sau de alte state, la care Republica Moldova s-a aliniat;
d) de Republica Moldova din proprie iniţiativă.”
42. Art.2 din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale nr.25 din 04.03.2016 definește următoarele noţiuni:
„Măsuri restrictive internaţionale – sancţiuni şi alte acţiuni restrictive în privinţa unor guverne ale statelor, entităţilor nestatale sau persoanelor fizice ori juridice, adoptate de Consiliul de Securitate al Organizaţiei Naţiunilor Unite, de Uniunea Europeană, de alte organizaţii internaţionale sau prin decizii unilaterale ale Republicii Moldova ori ale altor state în scopul menţinerii păcii şi securităţii internaţionale, al prevenirii şi combaterii terorismului, al asigurării respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, al dezvoltării şi consolidării democraţiei şi statului de drept şi în alte scopuri, în conformitate cu obiectivele comunităţii internaţionale şi cu dreptul internaţional.
subiecţi ai restricţiei – state, guverne ale statelor, entităţi nestatale, persoane fizice sau juridice care fac obiectul unor măsuri restrictive internaţionale.”

43. Art.3 din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale nr.25 din 04.03.2016, prevede:
„Măsurile restrictive internaţionale aplicate de Republica Moldova au drept scop stabilirea şi menţinerea păcii şi securităţii internaţionale, respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevenirea şi combaterea terorismului, dezvoltarea şi consolidarea democraţiei şi a statului de drept în conformitate cu principiile Cartei Organizaţiei Naţiunilor Unite, normele de drept internaţional şi obligaţiile asumate de Republica Moldova pe plan internaţional.”

44. Art.6 alin. (1) din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale nr.25 din 04.03.2016, prevede:

„(1) Prin derogare de la prevederile art.5, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaţionale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricţiilor se întocmeşte o listă a persoanelor în privinţa cărora există probe, informaţii documentate că sunt asociate cu subiectul restricţiilor. Din această categorie de persoane fac parte:

1) orice persoană fizică în privinţa căreia există probe, informaţii documentate că:

a) este sau a fost în ultimii zece ani beneficiar efectiv al unei persoane juridice de comun cu una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

b) are sau a avut în ultimii zece ani beneficii financiare, fără a avea statut de salariat sau fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată, precum şi în lipsa oricărui alt temei juridic justificativ pentru recepţionarea beneficiilor respective, din partea unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

c) are sau a avut în ultimii zece ani relaţii comune de afaceri cu una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor sau cu persoanele juridice ale căror beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

d) este sau a fost în ultimii zece ani fondator ori deţinător al unor acţiuni sau cote-părţi ale unei persoane juridice despre care există informaţii documentate că beneficiar efectiv a fost/este una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

e) este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

f) a înregistrat/înregistrează pe numele său sau a acordat/acordă suport la înregistrarea pe numele persoanelor terţe a unor drepturi, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparţineau/aparţin uneia dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor sau unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

2) orice persoană juridică în privinţa căreia există informaţii documentate că:

a) una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor este unicul fondator sau deţine, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 25% de acţiuni sau cote-părţi;

b) beneficiar efectiv al acesteia este sau a fost în ultimii zece ani o persoană fizică sau juridică subiect al restricţiilor;

c) are sau a avut în ultimii cinci ani relaţii comune de afaceri cu o persoană fizică sau juridică subiect al restricţiilor sau cu o persoană juridică al cărei beneficiar efectiv este/a fost o persoană fizică sau juridică subiect al restricţiilor;

d) iniţiază sau a iniţiat în ultimii cinci ani raporturi juridice pentru apariţia sau stingerea unor drepturi sau obligaţii la indicaţia sau în interesul unei persoane fizice sau juridice subiect al restricţiilor.”

45. Art.6 alin. (2) din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale nr.25 din 04.03.2016, prevede:

„(2) Lista persoanelor în privinţa cărora există probe, informaţii documentate că sunt asociate subiectului restricţiilor se elaborează şi se actualizează de către Serviciul de Informaţii şi Securitate, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, Banca Naţională a Moldovei şi cu alte autorităţi publice cu competenţe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autorităţile respective în adresa Serviciului de Informaţii şi Securitate, este însoţită de o bază justificativă ce include, cel puţin, indicarea categoriei concrete de subiecţi din lista prevăzută la alin.(1), precum şi probele, informaţiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informaţii şi Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele şi condiţiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanţe obiective legate de interesele superioare ale statului.”

46. Art.6 alin.(3) și alin.(4) din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale nr.25 din 04.03.2016, prevede:

„(3) Lista prevăzută la alin.(2), precum şi modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informaţii şi Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ şi poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea procedurii prealabile.

(4) Persoanele prevăzute la alin.(1) nu sunt echivalate după statut cu subiecţii restricţiilor, însă, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaţionale care ar implica şi o participare a acestora, cu referire la activităţile şi tranzacţiile în care aceste persoane sunt parte, entităţile raportoare prevăzute la art.4 din Legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului întreprind măsuri de precauţie sporită privind clienţii, precum şi măsuri asigurătorii, prevăzute de art.8 şi 33 din legea menţionată. Prevederile Legii nr.308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului se aplică corespunzător cu referire la procedura detaliată de realizare a măsurilor respective, cu excepţiile stabilite de prezenta lege.”

47. Art.6 alin.(5) din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale nr.25 din 04.03.2016, prevede:

„(5)Pentru asigurarea implementării măsurilor prevăzute la alin.(4), ordinul directorului Serviciului de Informaţii şi Securitate prin care se aprobă lista persoanelor în privinţa cărora există probe, informaţii documentate că sunt asociate subiectului restricţiilor,

precum şi orice ordin prin care aceasta se modifică se comunică, în termen de 3 zile lucrătoare de la emitere, tuturor organelor cu funcţii de supraveghere a entităţilor raportoare, prevăzute la art.15 din Legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, în vederea comunicării subsecvente a ordinului respectiv către entităţile raportoare."

48. Art.5[2] al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului nr. 308 din 22.12.2017, prevede:
„(1) Beneficiarul efectiv este orice persoană fizică ce deţine sau controlează în ultimă instanţă clientul şi/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o activitate sau o tranzacţie.
(2) Noţiunea de beneficiar efectiv include cel puţin:
1) în cazul persoanelor juridice cu scop lucrativ (comercial):
a) persoana fizică/persoanele fizice care deţine/deţin sau controlează în ultimă instanţă o persoană juridică, alta decât o societate cotată pe o piaţă reglementată care face obiectul cerinţelor de divulgare a informaţiilor în conformitate cu standardele internaţionale echivalente care asigură transparenţa corespunzătoare a informaţiilor privind exercitarea dreptului de proprietate, prin exercitarea directă sau indirectă a dreptului de proprietate asupra unei cote-părţi din numărul de acţiuni ori din drepturile de vot sau prin participaţia în capitalul social al persoanei juridice respective, sau prin exercitarea controlului prin alte mijloace.
Deţinerea de către o persoană fizică a 25% plus o acţiune sau participarea acesteia în capitalul social al unei persoane juridice cu peste 25% este un criteriu al exercitării directe a dreptului de proprietate.
Deţinerea a 25% plus o acţiune de către o altă persoană juridică care se află sub controlul unei persoane fizice sau de către mai multe persoane juridice care se află sub controlul aceleiaşi persoane fizice sau participarea acesteia/acestora în capitalul social al unei persoane juridice cu peste 25% este un criteriu al exercitării indirecte a dreptului de proprietate;
b) persoana fizică care ocupă funcţia de administrator al clientului, în cazul în care, după epuizarea tuturor mijloacelor posibile şi cu condiţia că nu există motive de suspiciune, nu se identifică nicio persoană în calitate de beneficiar efectiv. Entităţile raportoare ţin evidenţa măsurilor luate în vederea identificării beneficiarilor efectivi pentru fiecare client în parte şi o prezintă, la cerere, Serviciului şi/sau organelor cu funcţii de supraveghere a entităţilor raportoare;"

Admisibilitatea acțiunii:

49. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și

volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

50. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

51. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește: acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

52. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

54. Din acțiunea depusă rezultă că reclamantul solicită anularea parțială a Ordinului Serviciului de Informație și Securitate nr.2 din 25 ianuarie 2024.

55. În aceste condiții, acțiunea formulată, având ca obiect anularea actelor emise de Serviciul de Informații și Securitate, se circumscrie tipului de acțiune în contestare, prevăzut de art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.
56. Conform art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
57. Potrivit art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.â
58. În sensul art. 11 Cod administrativ, Ordinul Serviciului de Informație și Securitate nr.2 din 25 ianuarie 2024, reprezintă un act administrativ individual defavorabil reclamantului deoarece Zubic Valentin a fost inclus în lista persoanelor asociate lui *****, fapt ce îi afectează drepturile și interesele.
59. Competenţa pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art.191 alin. (1) şi art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani), acţiunea fiind depusă cu respectarea dispoziţiilor legale menţionate.
60. În conformitate cu art.208 alin.(1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
61. Potrivit art.209 alin.(1) Cod administrativ acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.
62. La 30.01.2024 reclamantul Zubic Valentin a depus la Serviciul de Informații și Securitate cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea actului administrativ contestat (f.d. administrativ 36-38).
63. Prin răspunsul autorității nr.20-Z-51/24 din 15 februarie 2024, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind indicat dreptul de a fi contestat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 40).
64. La 27 februarie 2024 reclamantul a depus acțiunea în instanța de judecată, fiind respectat termenul de depunere a acțiunii (f.d. 4).

65. Drept consecinţă a celor constatate, instanţa de judecata reţine că acţiunea este depusă cu respectarea competenţei materiale şi jurisdicţionale, în termenul prevăzut de lege, astfel acţiunea este admisibilă.

Fondul acţiunii

66. Circumstanțele de fapt relevă că la 28 decembrie 2023, în Monitorul Oficial a fost publicată Decizia Consiliului Interinstituțional de Supervizare nr. 1 din 27 decembrie 2023. Potrivit Deciziei în cauză, Republica Moldova se aliniază la măsurile restrictive internaționale instituite prin deciziile unilaterale ale:
„1.1. Statelor Unite ale Americii, ca urmare a modificărilor survenite la 26.10.2022 în Deciziile nr. 13818/2017 și nr. 140240/2021 emise de Președintele SUA și puse în acțiune de Oficiul pentru Controlul Activelor Străine din cadrul Departamentului Trezoreriei de Stat a SUA (OFAC), în privința următoarelor persoane: 1) *****.
1.2. Regatului Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările sancțiunilor globale contra corupției 2021 (S.I. 2021/488) (The Global Anti-Corruption Sanctions Regulations 2021 (S.I. 2021/488)) și în Lista de sancțiuni ale Regatului Unit (The UK Sanctions List), în privința următoarelor persoane: 1) *****;
1.3. Canadei, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările privind măsurile economice speciale (Moldova) Special Economic Measures (Moldova) Regulations nr.SOR/2023/109, în privința următoarelor persoane: 1)*****.

67. Conform pct. 4 al Deciziei CIS nr. 1/2023, s-a dispus ca Serviciul de Informații și Securitate să elaboreze lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate persoanelor - subiecți ai restricțiilor, prevăzute în pct. 1 și Ordinul ministrului afacerilor externe și integrării europene nr. 248-S-09 din 16 noiembrie 2023, și să întreprindă acțiunile subsecvente stabilite de art. 42 din Legea nr. 25/2016.

68. Astfel, la 25 ianuarie 2024, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, precum și evitării tentativelor de eludare a măsurilor restrictive internaționale cu implicarea și/sau participarea persoanelor asociate subiectelor restricțiilor, în temeiul art. 6 din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale și art.16 lit.e) din Legea nr.136/2023 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, prin ordinul directorului SIS nr. 2/2024 s-a dispus aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor.

69. Reclamantul Zubic Valentin a fost inclus în lista menționată în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) subpct. 1) lit. e) din Legea nr. 25/2016, potrivit cărora în lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate cu subiectul restricțiilor poate fi inclusă orice persoană fizică în privința căreia există probe și informații documentate că este sau a fost, în ultimii zece ani, administrator ori gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost sau este una dintre persoanele fizice ori juridice care constituie subiect al restricțiilor.
70. În special, autoritatea a justificat includerea reclamantului Zubic Valentin în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor prin faptul că a deținut funcția de director în cadrul societăților*****, indicând totodată că beneficiarul efectiv al acestor persoane juridice a fost *****.
71. Nefiind de acord cu ordinul emis, la 30.01.2024 reclamantul Zubic Valentin a depus la Serviciul de Informații și Securitate cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea actului administrativ contestat (f.d. administrativ 36-38).
72. Prin răspunsul autorității nr.20-Z-51/24 din 15 februarie 2024, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind indicat dreptul de a fi contestat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 40). La 27 februarie 2024 reclamantul a depus acțiunea în instanța de judecată (f.d. 4).
73. Urmare a examinării legalității actului administrativ contestat, prima dimensiune supusă verificării vizează respectarea normelor referitoare la competența autorității emitente.
74. Având în vedere pct.4 din Decizia Consiliului interinstituțional de supervizare nr. 1/2023 și art. 6 alin. (2) și (3) din Legea nr. 25/2016, Serviciul de Informație și Securitate este autoritatea competentă să elaboreze și să actualizeze lista persoanelor asociate subiecților restricțiilor, iar aprobarea acesteia se face prin ordin al directorului instituției.
75. Astfel, din analiza cadrului normativ incident și a circumstanțelor relevante ale cauzei, nu rezultă existența unor vicii de competență care să afecteze legalitatea actului administrativ contestat. Autoritatea emitentă a acționat în limitele atribuțiilor conferite de lege, iar adoptarea actului respectiv s-a realizat în cadrul competenței materiale și funcționale stabilite de normele legale aplicabile.
76. La fel, instanța reține că reclamantul a fost inclus în lista persoanelor asociate lui ***** în ordinul nr.2 din 25.01.2024, în baza prevederilor art.6 alin.(1) pct.1) lit.e), al Legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (republicată) și anume: e) este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau

gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor.

77. Prin raportare la materialele cauzei, instanța notează că decizia autorității publice de a-l include pe Zubic Valentin în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor a fost fundamentată pe informațiile deținute de instituție.
78. Anume autoritatea a menționat că Zubic Valentin a deținut funcția de director în cadrul societăților *****. în perioada 25.05.2015 – 23.02.2016 și ***** în perioada 23.02.2016 – 16.03.2020, indicând totodată că beneficiarul efectiv al acestor persoane juridice a fost *****.
79. La fel, autoritatea a documentat faptul că potrivit datelor din gestiunea conturilor companiei ***** au fost gestionate de la adresa *****, utilizată exclusiv pentru gestionarea de la distanță a conturilor bancare ale unor companii rezidente și nerezidente afiliate și/sau controlate de *****, fiind indicate în acest sens următoarele entități: *****”.
80. De asemenea, autoritatea a motivat soluția prin faptul că imobilele deținute de ***** constituie imobile în care își au sediul alte companii gestionate de *****, anume:*****
81. La fel, concluzia autorității s-a datorat faptului că beneficiar efectiv al ***** a fost și este subiectul restricțiilor internaționale – *****. În confirmarea acestui fapt a menționat că în ultimii 10 ani, conturile companiei au fost gestionate de la distanță de pe adresa ***** de către *****, persoana de încredere a lui *****, de la care au fost gestionate concomitent și alte companii controlate de *****: *****, Fundatia lui ***** *****. Totodată, fondator al ***** este *****, care este companie nerezidentă, controlată de *****.
82. Instanța reține că aplicarea art. 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) din Legea nr. 25/2016 este condiționată de existența unor probe sau informații documentate privind două împrejurări: exercitarea, în ultimii zece ani, a funcției de administrator ori gestionar efectiv al unei persoane juridice și calitatea de beneficiar efectiv al acesteia, deținută în prezent sau în trecut de un subiect al restricțiilor.
83. Raportând aceste condiții la circumstanțele cauzei, instanța constată că informațiile privind exercitarea funcției de director de către reclamant în cadrul societăților ***** și *****, coroborate cu informațiile documentate referitoare la controlul exercitat de ***** asupra acestor societăți, constituie baza factuală pe care autoritatea și-a întemeiat încadrarea reclamantului în categoria prevăzută de norma legală. În acest sens, instanța reține că legea nu condiționează includerea în listă de demonstrarea participării personale a administratorului la activități ilicite ale

beneficiarului efectiv, ci de întrunirea criteriilor obiective de asociere expres stabilite de legiuitor.

84. Prin urmare, instanța constată că situația de fapt reținută în cauză, caracterizată prin exercitarea de către reclamantul Zubic Valentin, în ultimii zece ani anteriori includerii sale în listă, a funcției de administrator al unor persoane juridice al căror beneficiar efectiv a fost *****, întrunește condițiile prevăzute de art. 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) din Legea nr. 25/2016. În consecință, încadrarea reclamantului în categoria persoanelor asociate subiectului restricțiilor, în temeiul acestei dispoziții legale, este justificată prin circumstanțele de fapt constatate și corespunde ipotezei normei juridice aplicate de autoritatea publică.

85. Instanța relevă că prezumția de legalitate a actului administrativ nu exclude obligația verificării judiciare a circumstanțelor de fapt și de drept care au fundamentat emiterea acestuia. În prezenta cauză, instanța a examinat informațiile invocate de autoritatea publică în susținerea includerii reclamantului în listă, prin raportare la condițiile prevăzute de art. 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) din Legea nr. 25/2016. În același timp, instanța constată că argumentele reclamantului nu infirmă împrejurările relevante privind exercitarea funcției de administrator al persoanelor juridice indicate și legătura acestora cu subiectul restricțiilor, astfel încât nu justifică anularea actului administrativ contestat.

86. Cele expuse denotă că actul contestat a fost emis în cadrul normativ stabilit de Legea nr. 25/2016, iar măsura dispusă se circumscrie scopului pentru care legiuitorul a instituit mecanismul de identificare a persoanelor asociate subiectelor restricțiilor. Prin urmare, nu se identifică o exercitare a competenței în alte scopuri decât cele prevăzute de lege.

87. În consecință, examinând actul administrativ contestat prin prisma competenței autorității emitente, a procedurii urmate și a temeiului juridic care a stat la baza măsurii dispuse, instanța constată că nu au fost stabilite vicii care să afecteze legalitatea acestuia. Actul contestat a fost emis în limitele competenței legale, cu respectarea cerințelor procedurale relevante, iar măsura dispusă se întemeiază pe o normă legală aplicabilă situației constatate.

88. În ceea ce privește argumentul reclamantului referitor la nemotivarea actului administrativ contestat, instanța reține că legalitatea motivării trebuie apreciată prin raportare la reglementarea specială instituită de Legea nr. 25/2016 și la informațiile comunicate persoanei vizate în cadrul procedurii administrative. În speță, autoritatea pârâtă a indicat temeiul juridic concret al includerii reclamantului în listă, respectiv art. 6 alin. (1) pct. 1) lit. e) din Legea nr. 25/2016, și a comunicat, prin scrisoarea din 15 februarie 2024, împrejurările factuale pe care și-a întemeiat această măsură,

referitoare la exercitarea funcției de director în cadrul societăților menționate și la calitatea de beneficiar efectiv atribuită subiectului restricțiilor. Prin urmare, instanța apreciază că reclamantului i-au fost aduse la cunoștință motivele esențiale ale includerii sale în listă, astfel încât acesta a avut posibilitatea efectivă de a le contesta în procedura judiciară.

89. Mai mult ca atît, prin Decizia Curții Constituționale nr.62 din 02.04.2026 de inadmisibilitate a sesizării nr.245g/2025 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 6 alin.(1) pct.1) lit.e) din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale nr. 25 din 4 martie 2016, s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 6 alin.(1) pct.1) lit.e) din Legea nr.25 din 4 martie 2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale, ridicată de dl Valentin Zubic.

90. În acest sens, instanța apreciază relevant raționamentul expus de Curtea Constituțională în pct. 28 și 29 din Decizia nr. 62 din 2 aprilie 2026, anume: „28.În jurisprudenţa constantă a Curţii Europene s-a stabilit că, chiar şi atunci când un organ administrativ care soluţionează litigii privind "drepturi şi obligaţii cu caracter civil" nu respectă sub anumite aspecte articolul 6 § 1, nu se poate reţine o încălcare a Convenţiei dacă procedura desfăşurată în faţa acestui organ este supusă ulterior controlului de către un organ jurisdicţional cu competenţă deplină, care oferă garanţiile articolului 6 § 1 (a se vedea Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugalia [MC], 6 noiembrie 2018, § 132) 29. Prin urmare, chiar dacă persoana inclusă în lista persoanelor asociate subiectului restricţiilor nu a participat la procedura administrativă, Curtea notează că prevederea contestată nu restrânge competenţa instanţei de judecată de a exercita un control de jurisdicţie deplină al circumstanţelor cazului şi nici nu blochează accesul la dosar.”

91. La caz, reclamantul a beneficiat de posibilitatea de a contesta Ordinul nr. 2 din 25 ianuarie 2024, a formulat cerere prealabilă și, ulterior, a sesizat instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ.

92. În cadrul prezentului litigiu, reclamantul a beneficiat de posibilitatea efectivă de a contesta atât temeiul juridic al includerii sale în listă, cât și împrejurările factuale invocate de autoritatea publică. Instanța a examinat argumentele prezentate prin cererea de chemare în judecată, a verificat cadrul normativ aplicabil și informațiile pe care autoritatea și-a întemeiat decizia, fără a considera că simpla apreciere efectuată de Serviciul de Informații și Securitate ar fi exclusă de la controlul judecătoresc.

93. În aceste condiții, instanța apreciază că lipsa audierii reclamantului anterior emiterii ordinului contestat, precum și neacceptarea solicitării sale de audiere în cadrul

procedurii prealabile nu constituie, în circumstanțele prezentei cauze, temeiuri suficiente pentru anularea actului administrativ. Această concluzie rezultă din natura juridică a mecanismului reglementat de art. 6 din Legea nr. 25/2016 și din posibilitatea reclamantului de a beneficia de un control judecătoresc efectiv asupra legalității și temeiniciei includerii sale în listă, în concordanță cu considerentele Curții Constituționale expuse în Decizia nr. 62 din 2 aprilie 2026.

94. Cu privire la pretinsa încălcare a prezumției nevinovăției și a principiului responsabilității individuale, instanța reține relevanța considerentelor Curții Constituționale expuse în pct. 30 din Decizia nr. 62 din 2 aprilie 2026, prin care au fost reiterate concluziile formulate anterior în Decizia nr. 131 din 17 septembrie 2025, anume:

„30. Cu referire la incidenţa articolului 21 din Constituţie, Curtea observă că criticile care susţin că includerea în lista persoanelor asociate subiectului restricţiilor ar încălca prezumţia nevinovăţiei şi principiul responsabilităţii individuale au fost examinate în Decizia nr.131 din 17 septembrie 2025. Analizând natura juridică a acestor măsuri, Curtea a constatat că ele nu au un caracter punitiv, nu echivalează cu o sancţiune sau cu o constatare a vinovăţiei, dar reprezintă metode de evaluare şi de prevenţie a riscurilor de securitate. Aşadar, includerea în lista persoanelor asociate subiectului restricţiilor nu echivalează cu o acuzaţie în materie penală (§ 57). Astfel, Curtea consideră că aceste considerente rămân valabile şi nu constată incidenţa articolului 21 din Constituţie.

31. Referitor la pretinsa încălcare a dreptului de proprietate şi a reputaţiei personale, autorul sesizării afirmă că includerea sa în lista persoanelor asociate subiectului restricţiilor a condus la aplicarea de note privind restricţionarea efectuării operaţiunilor tehnologice de transcriere a dreptului de proprietate pentru două vehicule înregistrate pe numele său şi la blocarea accesului la bunurile sale şi la unele servicii financiare.

32. În acest context, Curtea observă că persoana care este asociată subiectului restricţiei conform articolului 6 alin.(1) pct.1) lit.e) din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale nu este echivalată cu subiectul restricţiei. Totuşi, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaţionale care ar implica şi o participare a acestora, cu referire la activităţile şi tranzacţiile în care aceste persoane sunt parte, entităţile raportoare prevăzute la articolul 4 din Legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului întreprind măsuri de precauţie sporită privind clienţii prevăzute la articolul 8 din legea menţionată (articolului 6 alin.(4) din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale).

95. Sintetizând constatările expuse în cadrul examinării fondului acțiunii, instanța concluzionează că includerea reclamantului Zubic Valentin în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor a fost realizată în temeiul și în condițiile prevăzute de Legea nr. 25/2016. Argumentele invocate de reclamant, examinate în raport cu circumstanțele cauzei și cu normele legale aplicabile, nu relevă vicii de legalitate care să justifice anularea actului administrativ individual defavorabil în partea contestată. Prin urmare, acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
96. În conformitate cu prevederile art. art. 219, 224 alin. (1) lit. f), 225, 232 Cod administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Zubic Valentin împotriva Serviciului de Informație și Securitate cu privire la anularea parțială a Ordinului Serviciului de Informație și Securitate nr.2 din 25 ianuarie 2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații, documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, în partea în care se regăsește numele Zubic Valentin în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – ***** (anexa nr.5), se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător Irina MAXIM