Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: L.Bagrin)
Dosarul:nr.2r-778/24
2-23169505-02-25r-07032024

D E C I Z I E

16 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila

Examinând fără participarea părților recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 27 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Oxana Burlac s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că, deține la executare, procedura de executare nr.177-62/2022, intentată în vederea executării titlului executoriu nr. 2-1368/2021, din 05 iulie 2022, emis de Judecătoria Cahul privind încasarea sumei de 9837 lei datorie, de la ***** în contul creditorului OCN „Express VMG Credit" SRL.

Afirmă că, în urma discuțiilor telefonice cu debitorul, acesta s-a prezentat la sediu biroului la data de 23 septembrie 2022, fiind înmînată încheierea de intentare a procedurii de executare. În baza încheierii de intentare, debitorului i-a fost acordat termenul de 15 zile pentru executarea documentului executoriu. Totodată, debitorul a solicitat un termen de 15 zile, pentru remedierea situației.

Menționează faptul că, debitorul ***** nu a contestat actele executorului judecătoresc și nu a achitat datoria în termenul acordat de 15 zile. Până în prezent debitorul nu a efectuat careva achitări.

Notează că, în conformitate cu prevederile art.63 Codul de executare, în baza încheierii nr. 177-788/2022 din 21 septembrie 2022 au fost interpelate instituțiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că debitorul ***** nu deține mijloace bănești în conturile sale bancare. În urma verificării bazei de date ACCES s-a stabilit, conform Registrului de Stat al Transportului că, debitorul ***** deține în proprietate mijlocul de transport *****. Prin încheierea nr. 177-788/2022 din 21 septembrie 2022, a fost aplicată interdicția de înstrăinare asupra mijlocului de transport, de asemenea mijlocul de transport a fost anunțat în căutare, însă pînă în prezent nu a fost depistat.

Relevă că, conform extrasului din baza de date CNAM, ***** are statut de neangajat. Conform Extrasului al ASP Cadastru, debitorul ***** nu deține în proprietate bunuri imobile. Conform interpelării efectuate la Primăria loc. Slobozia Mare, s-a stabilit că cet. ***** nu dispune de bunuri imobile și la moment nu se află pe teritoriul satului. Conform declarației din 23 septembrie 2022, debitorul ***** a declarat că locuiește pe adresa mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru nr. 18/1, ap. 110. Dat fiind faptul că debitorul nu a achitat datoria, s-a considerat necesar deplasarea la domiciliul acestuia, întru stabilirea bunurilor debitorului și după caz urmărirea lor.

Comunică că, în baza procesului-verbal de ieșire la fața din 19 ianuarie 2023, s-a stabilit că ieșind pe adresa: mun.Chișinău, *****, apartamentul este închis, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, în ușă a fost lăsată o citație pentru data de 23 ianuarie 2023, ora 10. La data de 23 ianuarie 2023, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Precizează că, în baza actului nr.177-788/2022 din 13 februarie 2023, au fost stabilite acțiunile procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor debitorului pe adresa: mun. Chișinău, s*****, pentru data de 28 februarie 2023, ora. 11:00. Despre acțiunile care urmau să aibă loc debitorul a fost informat prin intermediul Oficiului Poștal, însă actul nu a fost recepționat de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea “necunoscut”.

Afirmă că, în baza actului nr. 177-788/2022 din 05 septembrie 2023, au fost stabilite acțiunile procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor debitorului pe adresa: mun. Chișinău, s***** pentru data de 08 septembrie 2023, ora. 09:30. Despre acțiunile care urmau să aibă loc debitorul a fost informat prin intermediul Oficiului Poștal, însă actul nu a fost recepționat de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea “necunoscut”. Astfel, s-a considerat necesar de a-i informa și prin intermediul aplicației “viber” la numărul *****.

Indică că, în baza procesului-verbal de ieșire la fața din 08 septembrie 2023, s-a stabilit că ieșind pe adresa: mun. Chișinău, *****, la cerințele executorului judecătoresc a răspuns o voce de copil, care a indicat că tata ***** este la serviciu,

ulterior a sunat debitorul și a indicat că nu este nici un matur acasă, să lase citația în ușă deoarece luni se va prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Menționează că, la data de 11 septembrie 2023, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării sale. Astfel se constată că deși debitorul a fost informat și cunoștea despre acțiunile ce urmau să aibă loc, acesta nu a asigurat acces la domiciliu, prin refuzul debitorului de a permite intrarea în domiciliu, executorul judecătoresc se află în imposibilitate de a stabili dacă debitorul deține sau nu careva bunuri pentru stingerea datoriei. Întru stabilirea modalității de executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc Oxana Burlac, a apelat debitorul în mod repetat, însă aceasta a refuzat să discute, manifestînd un comportament neadecvat folosind cuvinte necenzurate.

Susține că, din momentul intentării procedurii de executare, anul 2022 și pînă la înaintarea prezentului demers debitorul nu a executat hotărîrea instanței de judecată o perioadă exagerat de îndelungată, iar părăsirea hotarelor RM ar face imposibilă/dificil executarea hotărîrii judecătorești

Solicită aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor pe un termen de 6 luni în privința debitorului *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din din 01 februarie 2024, s-a respins executorului judecătoresc Burlac Oxana privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, ca neîntemeiat.

La 19 februarie 2024, executorul judecătoresc Burlac Oxana a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 februarie 2024, solicitând casarea încheierii primei instanțe, soluționând prin decizie problema cu emiterea unei hotărâri privind aplicarea interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 luni în privința debitorului *****.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, Executorul Judecătoresc a întreprins cu certitudine toate măsurile posibile. Conform răspunsurilor parvenite de la instituțiile bancare, debitorul nu deține mijloace financiare, careva bunuri imobile debitorul nu deține. Debitorul deține mijlocul de transport T*****, astfel Executorul Judecătoresc a aplicat interdicția de înstrăinare asupra bunului mobil indicat. Debitorului nu au fost transmise careva bunuri de către alte persoane.

Relevă că, la capitolul aplicării interdicției de părăsire a hotarelor țării, în cazul în care va fi aplicată, executorul poate să întreprindă acțiuni de executare silită, iar în cazul dat executorul este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni sau debitorul este indiferent la cele întreprinse, astfel reiese că prezența debitorului este obligatorie pentru executarea documentului executoriu sus menționat. În ce privește măsurile solicitate acestea au scopul asigurării procedurii de executare prin aplicarea unor interdicții, iar pe cale de consecință debitorul va depune un efort în soluționarea executării documentului executoriu, sau această măsură este un procedeu legal care nu au încălcat drepturile la libera circulație în condițiile în

care există o hotărâre neexecutată. Instanța a tratat înscrisurile după propria sa convingere, argumentându-și poziția contrar normelor legale şi anume a art.64 Cod de Executare. Este necesară aprecierea acțiunilor debitorului, si aspectul prejudiciului cauzat relațiilor sociale ocrotite de legea civilă, condițiilor intervenirii lor.

Specifică că, debitorul din momentul intentării procedurii de executare (21.09.2022) și până în prezent, nu a efectuat careva achitări întru executarea hotărîrii instanței de judecată, datoria fiind de 9737 lei.

Accentuează că, luând în considerație faptul că la etapa dată debitorul nu şi-a onorat obligațiile, ultimul poate părăsi regulat hotarele țării fără nici un impediment, iar în consecință hotărârea judecătorească va fi neexecutată, drept urmare apare necesitatea admiterii prezentului recurs cu aplicarea măsurilor solicitate în conformitate cu prevederile legale menționate.

Notează că, în rezultatul măsurilor întreprinse, datoria nu a fost încasată, fapt cauzat de comportamentul debitorului în procedura de executare care acţionează cu rea-credinţă, eschivîndu-se de la executarea documentului executoriu.

Solicită admiterea recursului; Casarea Hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Rîșcani nr.25-4066/2023 din 01.02.2024, și admiterea demersului depus de către Executorul Judecătoresc Oxana Burlac, privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului *****.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 01 februarie 2024, iar la materialele cauzei nu se atestă careva dovezi de recepționare a încheierii contestate, astfel recursul declarat la 19 februarie 2023 a fost depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea primei instanţe.

Art.10 Cod de Executare prevede că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă

prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În baza art.22 alin.(1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Relevantă litigiului în cauză este şi jurisprudenţa CtEDO. Astfel, în cauza Prodan versus Moldova (hotărârea din 18 mai 2004), CtEDO a conchis că: „(…) Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte – fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6”.

Aderent se reține și hotărârea Curţii Constituţionale nr.1 din 15 ianuarie 2013 pentru controlul constituţionalităţii unor prevederi ale articolului 60 alin.(3) şi alin.(31) din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004 (Sesizarea 27a/2012), se statuează că: „(...) executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale”.

Potrivit art.60 alin.(3) din Codul de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fară să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1) Cod de executare, interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs.

După cum rezultă din materialele dosarului, în procedura executorului judecătoresc Burlac Oxana se află spre executare procedura nr.177-788/2022, intentată în vederea executării titlului executoriu nr. 2-1368/2021, din 05 iulie 2022, emis de Judecătoria Cahul privind încasarea sumei de 9837 lei datorie, de la ***** în contul creditorului OCN „Express VMG Credit" SRL.

Prin încheierea nr.177-788/2022 din 21 septembrie 2022, executorul judecătoresc a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1368/2021 din 05 iulie 2022, emis de Judecătoria Cahul, intentarea procedurii de executare, acordarea debitorului termen pentru executare de 15 zile, cât și au fost chemate părțile procedurii de executare în cadrul biroului executorului judecătoresc, pentru explicarea drepturilor și obligațiilor și stabilirea modalității de executare.

La data de 23 septembrie 2022 debitorul a făcut cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc.

În baza încheierii de intentare, debitorului i-a fost acordat termenul de 15 zile pentru executarea documentului executoriu. Totodată, debitorul a solicitat un termen de 15 zile, pentru remedierea situației.

Până în prezent debitorul nu a efectuat careva achitări. În conformitate cu prevederile art. 63 Codul de executare, în baza încheierii nr. 177- 788/2022 din 21 septembrie 2022 au fost interpelate instituțiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că debitorul ***** nu deține mijloace bănești în conturile sale bancare.

În urma verificării bazei de date ACCES s-a stabilit, conform Registrului de Stat al Transportului că, debitorul ***** deține în proprietate mijlocul de transport *****.

Prin încheierea nr. 177-788/2022 din 21 septembrie 2022, a fost aplicata interdicția de înstrăinare asupra mijlocului de transport, de asemenea mijlocul de transport a fost anunțat în căutare, însă pînă în prezent nu a fost depistat. Conform extrasului din baza de date CNAM, ***** are statut de neangajat.

Conform Extrasului al ASP Cadastru, debitorul ***** nu deține în proprietate bunuri imobile.

În baza interpelării efectuate la Primăria loc. Slobozia Mare, s-a stabilit că cet. ***** nu dispune de bunuri imobile și la moment nu se află pe teritoriul satului.

Potrivit declarației din 23 septembrie 2022, debitorul ***** a indicat că locuiește pe adresa mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru nr. 18/1, ap. 110. Dat fiind

faptul că debitorul nu a achitat datoria, s-a considerat necesar deplasarea la domiciliul acestuia, întru stabilirea bunurilor debitorului și după caz urmărirea lor. În baza procesului-verbal de ieșire la fața din 08 septembrie 2023, s-a stabilit că ieșind pe adresa: mun. Chișinău, *****, la cerințele executorului judecătoresc a răspuns o voce de copil, care a indicat că tata ***** este la serviciu, ulterior a sunat debitorul și a indicat că nu este nici un matur acasă, să lase citația în ușă deoarece luni se va prezenta la biroul executorului judecătoresc. La data de 11 septembrie 2023, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Astfel, dat fiind faptul că debitorul *****, se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-1368/2021 din 05 iulie 2022, emis de Judecătoria Cahul, cât și faptul că părăsirea hotarelor Republicii Moldova ar face imposibilă/dificilă executarea documentului executoriu, ținând cont de scopul executării silite, executorul judecătoresc a înaintat demers solicitând aplicarea interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova, pe un termen de 6 luni, în privința debitorului *****.

Examinînd demersul executorului judecătoresc, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****.

Colegiul civil consideră că soluția instanței de fond este justă din următoarele considerente.

Colegiul conchide că executorul judecătoresc nu a prezentat date suficiente care să confirme întrunirea în speță a condițiilor stabilite la art. 64 Cod de executare, în vederea aplicării interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 luni în privința debitorului *****.

Mai mult ca atât, deși executorul judecătoresc Bulacu Oxana a prezentat informația din baza de date „ACCES” privind traversarea frontierei de stat de către *****, prin care se observă că acesta traversează frontiera de stat, nu a argumentat și adeverit faptul că ieșirea debitorului peste hotarele Republicii Moldova ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești sau că debitorul va ieși din țară anume în acest scop.

De asemenea, executorul nu a argumentat cum anume interdicția de a părăsi țara va contribui la executarea documentului executoriu. Cu atât mai mult, această măsură ar fi una prematură, având în vedere faptul că în urma verificării bazei de date ACCES s-a stabilit, conform Registrului de Stat al Transportului, că debitorul ***** deține în proprietate mijlocul de transport *****, bun mobil care nu a fost înstrăinat în vederea onorării forțate a obligațiunilor de plată de către debitor.

Colegiul notează că deși executorul judecătoresc a întreprins un șir de acțiuni în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu, ultimul nu a probat

oportunitatea aplicării interdicției de a părăsi țara în privința debitorului, *****, şi nici nu a explicat cum aplicarea restricției corelează cu finalitatea scopului urmărit.

Din aceste considerente instanța de recurs nu consideră întrunite condițiile de aplicare a interdicției de a părăsi țara față de debitor.

Colegiul judiciar ține să menționeze că, jurisprudența constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului prevede că, discrepanța respectivă trebuie examinată în lumina principiilor generale enunţate de Convenţie, prin care se cere ca să fie respectat un echilibru echitabil dintre necesităţile intereselor generale ale societăţii care sunt servite prin măsura în cauză şi drepturile fundamentale ale individului care sunt afectate prin acea măsură.

În lipsa materialului probator, instanţa de recurs nu poate să determine dacă se respectă acest echilibru echitabil, or, balanța necesară nu va fi respectată dacă individul vizat a fost obligat să suporte "o sarcină individuală și excesivă", impunând o sarcină disproporționată pe seama debitorului care are de achitat o sumă de bani vizavi de dreptul său la libera circulaţie.

Având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una corectă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe.

Instanța de recurs reiterează, că interdicţia de a părăsi ţara este o ultimă măsură, stabilită de lege, aplicată de către instanța de judecată în condiţiile şi conform procedurii legale, având ca efect limitarea în libera circulaţie în afara țării, în scopul impunerii debitorului de a-și executa obligațiile față de creditor, stabilite printr-un document executoriu. Aplicarea acestei măsuri implică aprecierea intereselor concurente ale creditorului și ale debitorului. De aici se desprinde și caracterul excepțional al acesteia.

Colegiul civil nu poate reține argumentele recurentului precum că, instanţa de fond a invocat faptul că executorul judecătoresc urma să probeze oportunitatea interdicţiei de părăsire a hotarelor ţării, însă executorul judecătoresc a motivat demersul și a anexat la demers materialele necesare, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

Totodată, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai

mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Colegiul reține și faptul că recurentul contrar prevederilor art.432 CPC, nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, fiind aplicate corect normele de drept material şi procedural, iar motivele invocate de către recurent sunt lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2024, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 februarie 2024, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, ca neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila