Dosarul penal nr. 1-42/2026
(PIGD: 1-26014288-26-1-06022026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 septembrie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Eduard Fiștic
Părții vătămate – Țurlea Vadim
Apărătorului inculpatului Preida Piotr – avocatul Victor Rusu
Inculpatului – Preida Piotr

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Preida Piotr **-** *născut la data de *****;*
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 10 martie 2026 – 11 septembrie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Preida Piotr la data de 22 decembrie 2025, orele 16:51, deţinând permis de conducere a mijloacelor de transport nr. AA*****436, eliberat de autorităţile competente a Republicii Tadjikistan, în timp ce conducea automobilul de model „Nissan

Primera”, cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul R7 km. 40 + 205 m., raionul Drochia, a încălcat prevederile pct. 45 alin. (1), lit. lit. a), b); 45 alin. (2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere al Republicii Moldova, prin care conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; situaţia rutieră; în cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul, nu s-a isprăvit cu conducerea şi a pierdut controlul volanului, ieşind contra sens, tamponându-se în automobilul de model „Lexus Rx330”, cu numărul de înmatriculare *****, condus regulamentar de cet. Tărîţă Ruslan, a.n. *****(treaz, cu permis de conducere de categoria corespunzătoare), ulterior a fost proiectat în automobilul de model „Lincoln MKZ”, cu numărul de înmatriculare *****, condus regulamentar de cet. Feraru Ciprian, a.n. ***** (treaz, cu permis de conducere de categoria corespunzătoare), după a doua ciocnire automobilul de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare ***** a fost proiectat frontal în automobilul de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare *****, condus regulamentar de către cet. Ţurlea Vadim, a.n. *****(cu permis de conducere de categoria corespunzătoare), urmare la ce pasagerii automobilului de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare ***** Preida Avram, a.n. *****, Grosu Sara, a.n. *****, Cecan Ion, a.n. *****, Mihailenco Solomon, a.n. *****şi pasagerul automobilului „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare *****, Anghel Tahir, a.n. *****s-au ales cu vătămări corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0015 din 16 ianuarie 2026 la cet. Preida Avram, a.n. ***** s-au constatat: fractura coastelor pe stânga 2, 4, 5, 6, 7, care s-au complicat cu pneumoptorax şi contuzie pulmonară bilaterală care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viaţă în timpul primirii lor. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariţia lor de sine stătător şi sunt caracteristice pentru un accident rutier.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0016 din 16 ianuarie 2026 la cet. Mihailenco Solomon, a.n. *****s-au constatat: comoţie cerebrală, plagă masivă zdrobită a feţei, fractura oaselor nazale, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătății. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariţia lor de sine stătător şi sunt caracteristice pentru un accident rutier.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0013 din 16 ianuarie 2026 la cet. Cecan Ion, a.n. ***** s-au constatat: plagă contuză a bărbiei, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile și

conform acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0017 din 16 ianuarie 2026 la cet. Grosu Sara, a.n. ***** s-au constatat: comoţie cerebrală, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătății. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariţia lor de sine stătător şi sunt caracteristice pentru un accident rutier.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0011 din 16 ianuarie 2026 la cet. Ţurlea Vadim, a.n. *****s-au constatat: excoriaţiile ambilor genunchi, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanțele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate mai puţin de 6 zile şi conform acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale s-au a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0012 din 16 ianuarie 2026 la cet. Anghel Tahir, a.n. *****s-au constatat: excoriaţiile frunţii, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puţin de 6 zile, şi conform acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Preida Piotr, asistat de avocatul Victor Rusu, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Victor Rusu în interesele inculpatului Preida Piotr a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic a susținut cererea inculpatului Preida Piotr privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Partea vătămată Țurlea Vadim nu a formulat obiecții referitor la procedura de examinare a cauzei penale. Nu are pretenția de a fi recunoscut parte civilă, deoarece nu are pretenții materiale sau morale față de inculpatul.

În acord cu prevederile art. 364^1 alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a

permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Preida Piotr a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 08 septembrie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

Victimele Preida Avram, Mykhailenko Solomon, Cecan Ion, Grosu Sara, Anghel Tahir, fiind legal citate despre data, ora și locul examinării cauzei penale, fapt adeverit prin avizele de recepție a citației, la ședința de judecată nu s-au prezentat, iar cu referire la prevederile art. 323 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

III. Declarațiile inculpatului

Inculpatul Preida Piotr, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile și sincer s-a căit de cele comise. A declarat că, a pierdut controlul volanului și s-a tamponat în alte automobile. Cel mai grav a pătimit fiul său, Avraam. Mijlocul de transport era asigurat. Și-a cerut scuze de la părțile vătămate și de la fiul său. A solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde, cu aplicarea suspendării condiționată a executării pedepsei.

Deși, inculpatul Preida Piotr, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:

-declarațiile victimei Preida Avram, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 22 decembrie 2025, aproximativ orele 16:20-16:30, se deplasa cu automobilul de model „Nissan Primera”, de culoare albastră ce aparţine tatălui său, aflându-se în calitate de pasager pe bancheta din faţă, în calitate de şofer se afla tatăl său Preida Piotr. Totodată, în calitate de pasageri pe bancheta din spate se mai afla o persoană de gen masculin necunoscută pe care a preluat-o de la benzinărie din adiacentul or. ***** - Mikhailenko Solomon şi Grosu Sara. Deplasându-se pe traseul R7 în apropiere de satul *****, raionul Drochia, s-a întors în spate unde glumea şi vorbea cu cumnatul Solomon, iar la un moment dat a simţit cum tatăl său a virat cu volanul brusc la stânga şi mai departe nimic nu-şi aminteşte. La un moment dat a auzit vocea Sarei care a strigat „Solomon, Solomon”, „tata, tata trezeşte-te”, dar nu a înţeles ce s-a întâmplat, însă atunci când şi-a revenit a simţit o lovitură puternică şi a observat că tatăl său cu automobilul s-a lovit într-un automobil de model „Ford Transit”. Tatăl său se deplasa pe banda corespunzătoare deplasării cu o viteză de 80-90 km pe oră. Impactul a avut loc pe o pantă

a traseului. Îşi aminteşte că au intervenit persoane necunoscute care l-au scos din automobil apoi a venit ambulanţa care l-a transportat la Spitalul din mun. Bălţi. La faţa locului a înţeles că tatăl său era în automobil şi au intervenit salvatorii din motiv că nu-l puteau scoate. Totodată, la faţa locului a auzit cum vorbeau persoanele de origine romă că tatăl său Preida Avram s-a lovit într-o maşină de model „Lexus", apoi în a doua maşină de model necunoscut şi în a treia maşină de model „Ford Transit". El nu cunoaşte cum s-a creat situaţia dată şi ce a fost într-adevăr. A avut de suferit fizic în urma accidentului dat, însă pretenţii nu are la nimeni şi a refuzat de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată şi parte civilă pe cazul dat; *(f.d. 188-191, vol. I)*

-declarațiile victimei Mykhailenko Solomon şi declarațiile victimei (martorului) Cecan Ion, care fiind audiați la faza urmăririi penale au dat declaraţii analogice declarațiilor victimei Preida Avram; *(f.d. 197-200, 225-228, 232-235, vol. I)*

-declaraţiile victimei Anghel Tahir care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 22 decembrie 2025, aproximativ la orele 16:20-16:30 se deplasa cu automobilul personal de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albă, aflându-se în calitate de pasager şi în calitate de pasageri se mai aflau Manciu Ecaterina, iar în calitate de şofer Ţurlea Vadim. Deplasându-se pe traseul R7 în apropiere de satul *****, raionul Drochia, el se uita în telefon şi la un moment dat a auzit vocea lui Vadim care a strigat ceva, dar nu a înţeles ce a strigat, însă atunci când a ridicat privirea a observat farurile iluminante ale unui automobil şi a simţit o tamponare bruscă, probabil de la care şi a pierdut cunoștința. La un moment dat, nu poate comunica peste cât timp la fel de la vocea lui care striga la el deschide uşa, atunci şi-a revenit şi a deschis uşa din dreapta a pasagerului şi au ieşit toţi din automobil. Afară a observat cum pe banda corespunzătoare deplasării se afla automobilul lui Vadim cu care se deplasau şi de pe contrasens un alt automobil inversat care s-a tamponat în automobilul lor. Fiind în stare de şoc şi cu dureri nu a fost atent la alte circumstanțe, însă a încercat să acorde ajutor celorlalte persoane din automobilul care s-a tamponat, după care la faţa locului s-au apropiat serviciile de urgenţă şi au acordat ajutor medical. Ulterior el s-a deplasat cu o maşină de ocazie la spitalul din Drochia, din motiv că, erau alte persoane mai grave a decis că, ambulanţa o să îi transporte pe ei, iar el va reuşi de sine stătător să se deplaseze. La Drochia nu era de serviciu specialistul necesar şi a mers la domiciliu unde a solicitat ambulanța care l-a transportat la Spitalul municipal Bălţi, unde i-a fost acordat ajutor medical. Totodată, a mai adăugat faptul că, nu cunoaşte personal persoana de la volanul automobilului care s-a tamponat în automobilul de model „Ford Transit", cu care el se deplasa la data de 22 decembrie 2025. Alte circumstanţe referitor la cazul şi la impactul dat nu poate comunica, din motiv că, a durat câteva secunde şi din cauza farurilor şi a faptului că, a pierdut cunoştinţa. Totodată, refuză de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată şi parte civilă pe cazul dat, pretenţii nu are la nimeni;

(f.d. 207-210, vol. I)

-*declarațiile victimei Ţurlea Vadim* care fiind audiat la faza urmăririi penale a dat declaraţii analogice declarațiilor victimei Anghel Tahir; *(f.d. 216-219, vol. I)*

-*declarațiile martorului Tărîţă Ruslan,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 22 decembrie 2025, aproximativ pe la orele 16:50-17:00, deplasându-se pe traseul R7 ***** Drochia, aflându-se la volanul automobilului de model „Lexus Rx330”, cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa spre or. ***** de comun cu fiica minoră cu vârsta de 3 ani care se afla pe bancheta din spate în scaunul special amenajat pentru copii cu centura de siguranţă. În apropiere de satul *****, raionul Drochia, deplasându-se pe banda corespunzătoare circulaţiei, a observat în întâmpinare un mijloc de transport (fiind timp de noapte a observat după farurile iluminante) care se apropia la o distanţă de aproximativ 4 metri de automobilul său, deplasându-se pe bandă regulamentar, unde într-un moment dat a observat că farurile iluminante brusc s-au îndreptat spre automobilul său, atunci şi-a dat seama că ceva nu este în regulă şi a virat la dreapta pentru a evita un posibil impact cu automobilul care venea în faţă, însă în acel moment automobilul său a fost tamponat brusc de un alt automobil, lovitura fiind în roata stângă din faţă, atunci automobilul la volanul căruia se afla s-a inversat perpendicular carosabilului. A coborât imediat din automobil şi a deschis uşa stângă din spate de unde a luat-o pe fiica sa şi a fugit de lângă automobil pentru a evita un pericol care se putea întâmpla ulterior. În urma impactului nu a avut de suferit fizic, nici el personal şi nici fiica sa. Totodată, a mai indicat faptul că, până la tamponarea automobilului său nu a auzit zgomote puternice (șuierături, bubuituri sau altele) din afară. Automobilul dat de model „Nissan” într-un timp foarte scurt de câteva secunde de pe banda din stânga a ieşit direct în faţa sa pe banda din dreapta, urmare la ce a avut loc tamponarea. El personal a încercat să evite impactul cu automobilul dat, însă nu i-a reuşit. La moment nu se poate expune referitor la paguba creată în urma accidentului dat, se va expune pe parcurs; *(f.d. 4-7, vol. II)*

-*declarațiile martorului Feraru Ciprian,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 22 decembrie 2025, aproximativ la orele 17:00, pe traseul R7 din direcţia or. Drochia se deplasa cu automobilul de model „Lincoln MKZ”, cu numărul de înmatriculare *****, la care se afla în calitate de şofer, iar fratele său Sorin Rădiţă în calitate de pasager. În apropiere de satul *****, raionul Drochia, în direcţia deplasării a auzit un zgomot asemănător cu cel al ciocnirii a două mijloace de transport şi imediat a observat de pe contrasens în direcţia sa cum se deplasa cu viteza sporită şi în mod haotic automobilul de model „Nissan”, atunci a luat volanul imediat în direcția opusă pentru a evita tamponarea. Urmare manevrei efectuate a fost tamponat uşor de automobilul de model „Nissan Primera” la bara de protecție din faţă, iar leziuni în urma tamponării nu a primit. A accelerat brusc după care a coborât jos şi a observat cum automobilul de model „Nissan” în urma ciocnirii cu automobilul său s-a deplasat pe contrasens unde la o distanţă nu prea mare s-a tamponat frontal faţă în faţă de automobilul de model „Ford Transit”. După ajutor medical nu s-a adresat şi pretenţii nu are la nimeni. Nu vrea să fie recunoscut în calitate de parte vătămată sau parte civilă pe cazul dat; *(f.d. 1-3, vol. II)*

-informaţia telefonică din 22 decembrie 2025 înregistrată în Inspectoratul de Poliţie Drochia, conform căreia pe traseul R7, în apropiere de satul *****, raionul Drochia s-a produs un accident rutier între trei unităţi de transport, cu persoane traumate; *(f.d. 10, vol. I)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 22 decembrie 2025, cu schema accidentului, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a locului comiterii accidentului rutier; *(f.d. 12-27, vol. I)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 ianuarie 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a video-registratorului de model „Momento M5”, ridicat de la numitul Preida Ciprian; *(f.d. 30-31, vol. I)*

-procesul-verbal de examinare din 20 ianuarie 2026, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a secvențelor video de la locul comiterii infracţiunii; *(f.d. 37-39, vol. I)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 decembrie 2025, cu anexa planșei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a automobilului accidentat de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare *****; *(f.d. 88-89, vol. I)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 decembrie 2025, cu anexarea planșei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a automobilului accidentat de model „Lexus Rx330”, cu numărul de înmatriculare *****; *(f.d. 90-91, vol. I)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 decembrie 2025, cu anexarea planșei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a automobilului accidentat de model „Lincoln MKZ”, cu numărul de înmatriculare *****; *(f.d. 92-93, vol. I)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 decembrie 2025, cu anexarea planșei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a automobilului accidentat de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare *****; *(f.d. 94-95, vol. I)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0016 din 16 ianuarie 2026, conform căruia la examinarea documentelor medicale în privinţa numitului Mihailenco Solomon, a.n. *****s-au constatat: comoţie cerebrală, plagă masivă zdrobită a feţei, fractura oaselor nazale, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariţia lor de sine stătător şi sunt caracteristice pentru un accident rutier; *(f.d. 145-146, vol. I)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0011 din 16 ianuarie 2026, conform căruia la examinarea documentaţiei medicale în privinţa lui Ţurlea Vadim, a.n. *****s-au constatat: excoriaţiile ambilor genunchi, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui

obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puţin de 6 zile şi conform acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătăţii; *(f.d. 150-151, vol. I)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0012 din 16 ianuarie 2026, conform căruia la examinarea documentaţiei medicale în privinţa lui Anghel Tahir, a.n. *****s-au constatat: excoriaţiile frunţii, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai puţin de 6 zile şi conform acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătății; *(f.d. 155-156, vol. I)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0013 din 16 ianuarie 2026, conform căruia la examinarea documentaţiei medicale a lui Cecan Ion, a.n. ***** s-au constatat: plagă contuză a bărbiei, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătății;

(f.d. 159-160, vol. I)

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0017 din 16 ianuarie 2026, conform căruia la examinarea documentației medicale a lui Grosu Sara, a.n. ***** s-au constatat: comoţie cerebrală, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanţele indicate, condiționează o dereglare de sănătate mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătății. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariția lor de sine stătător şi sunt caracteristice pentru un accident rutier; *(f.d. 163-164, vol. I)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0015 din 16 ianuarie 2026, conform căruia la examinarea documentației medicale a lui Preida Avram, a.n. ***** s-au constatat: fractura coastelor pe stânga 2, 4, 5, 6, 7, care s-au complicat cu pneumoptorax şi contuzie pulmonară bilaterală care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viaţă în timpul primirii lor. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariția lor de sine stătător şi sunt caracteristice pentru un accident rutier; *(f.d. 168-169, vol. I)*

-raportul de expertiză judiciară nr. 202618D0014 din 16 ianuarie 2026, conform căruia la examinarea documentației medicale a lui Preida Piotr, a.n. 1988 s-au constatat: traumă toracală închisă cu fractura coastei 8 pe stânga, cu hemotorax şi pneumotorax, echimoze ale cutiei toracice şi abdomen, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viaţă în timpul primirii lor. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariția lor de sine stătător și sunt caracteristice pentru un accident rutier; *(f.d. 173-174, vol. I)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Preida Piotr* întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM*** – *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

V. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Preida Piotr a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de

judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal după semnele calificative – *încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 26 ianuarie 2026 *(f.d. 44-45, vol. II),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Preida Piotr a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

VI. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii în varianta incriminată inculpatului Preida Piotr, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special în cazul infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) Cod Penal are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier. Obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei, la caz a victimei Preida Avram.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care cauzarea vătămării grave a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume mijlocul de transport.

Instanța de judecată a constatat că, la data de 22 decembrie 2025, aproximativ până la orele 16:51, inculpatul Preida Piotr a condus automobilul de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R7 km, 40+205 m., raionul Drochia, fapt confirmat atât prin declarațiile inculpatului Preida Piotr, cât și prin declarațiile victimelor Preida Avram, Mykhailenko Solomon și Cecan Ion.

Astfel, instanța de judecată apreciază că, este stabilit cu certitudine calitatea de conducător auto a inculpatului Preida Piotr, respectiv, acestuia îi sunt incidente prevederile Legii nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier” și prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta s-a manifestat prin încălcarea cerințelor pct. 45 alin. (1), lit. lit. a), b), 45 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Urmările prejudiciabile în cazul infracțiunii art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal se exprimă prin cauzarea vătămărilor corporale grave, aflat în legătură de cauzalitate cu fapta prejudiciabilă, realizată cu mijlocul de săvârșire a infracțiunii, mijlocul de transport.

Instanța de judecată reține că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0015 din 16 ianuarie 2026, se atestă că, la examinarea documentației medicale a

lui Preida Avram, a.n. ***** s-au constatat: fractura coastelor pe stânga 2, 4, 5, 6, 7, care s-au complicat cu pneumoptorax şi contuzie pulmonară bilaterală care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent şi prin lovire de el, în timpul şi circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viaţă în timpul primirii lor. *Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariția lor de sine stătător şi sunt caracteristice pentru un accident rutier.*

Sub aspectul laturii subiective fapta inculpatului se caracterizează prin două forme de vinovăție.

Astfel, instanța de judecată reține că, inculpatul Preida Piotr a manifestat intenție față de încălcarea regulilor de securitate a mijlocului de transport și a manifestat imprudență față de urmarea prejudiciabilă – cauzarea leziunilor corporale ce se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Prin urmare, se reține că, cele două forme de vinovăție prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal sunt întrunite în acțiunile inculpatului Preida Piotr.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani. Mai mult, subiectul infracțiunii în cauză, are o calitate specială de persoană care conduce mijlocul de transport, criterii care sunt întrunite în speță, or, inculpatul Preida Piotr, la data comiterii faptei prejudiciabile avea împlinită vârsta de 37 ani și era responsabil, la fel, deținea permis de conducere a mijloacelor de transport, cu numărul AA*****436, eliberat de autoritățile competente a Republicii Tadjikistan.

VII. Cu referire la individualizarea pedepsei penale

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu

închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Preida Piotr a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Preida Piotr, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 11, vol. II)*, a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 15, vol. II)*, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află *(f.d. 20, vol. I)*, la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv *(f.d. 17, vol. II)*.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „gravă" (art. 16 alin. (4) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport".

În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „grave", de prezența circumstanței atenuante – căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va aplica în privința *inculpatului Preida Piotr* pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de *art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal* a pedepsei penale sub formă de **închisoare** pe un termen de **3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

În conformitate cu sancțiunea art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal raportat la prevederile art. 62 alin. (1), lit. b[1]) și art. 65[1] alin. (3) Cod Penal instanța de judecată a aplicat și pedeapsa complementară obligatorie - *anularea dreptului de a conduce*

mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Circumstanțe excepționale în vederea neaplicării pedepsei complementare obligatorie în speță nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei, *sub aspectul modalității de executare a acesteia*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) Cod Penal, (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Iar, potrivit art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul Preida Piotr nu prezintă pericol social, de atitudinea inculpatului față de infracțiune, dânsul și-a exprimat căința sinceră referitor la cele întâmplate, de condițiile de viață ale inculpatului, are la întreținere patru copii, se atestă că, izolarea inculpatului de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probațiune de 2 (doi) ani**, dacă inculpatul nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, inculpatul Preida Piotr se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de

exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

Cu referire la solicitarea părții acuzării care la etapa dezbaterilor judiciare a pledat pentru modalitatea de executare a pedepsei penale în regim de detenție, instanța de judecată apreciind în coroborare personalitatea inculpatului Preida Piotr, gravitatea infracţiunii săvîrşite, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi condiţiile de viaţă ale familiei acestuia apreciază că, modalitatea de executare a sancțiunii penale solicitată de către partea acuzării este prea aspră și contravine scopului pedepsei penale (art. 61 Cod Penal), dar și principiului umanismului (art. 4 Cod Penal).

În acest sens, instanța de judecată reține că, periculozitatea personalității inculpatului Preida Piotr este relativ scăzută în contextul în care la momentul conducerii mijlocului de transport nu a fost stabilită depăşirea limitelor de alcool admisibile sau stare de ebrietate produsă de alte substanţe (testul „Drager” nr. 3560 din 22 decembrie 2025, valoarea 0,00 mg/l), inculpatul manifestând intenție față de încălcarea regulilor de securitate a mijlocului de transport, dar a manifestat imprudență față de urmarea prejudiciabilă – cauzarea leziunilor corporale ce se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Iar, în contextul aprecierii *iminenței izolării inculpatului Preida Piotr de societate*, *ca măsura de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare a inculpatului*, instanța de judecată reține poziția victimelor, și anume: *victima Preida Avram,* care este fiul inculpatului Preida Piotr și căruia i-au fost cauzate vătămări corporale grave, prin cererea scrisă din 05 mai 2026 *(f.d. 139, vol. II)* a indicat că „o pedeapsă cu închisoare aplicată tatălui său ar reprezenta un sentiment de durere și unul profund de injustiție, or, pe lângă trauma fizică și emoțională deja suportată în urma accidentului, familia lor ar mai fi supusă unei suferințe suplimentare, fără ca aceasta să corespundă interesului real al persoanei vătămate. În acest sens, solicită să se țină cont de poziția sa de parte vătămată, de lipsa oricăror pretenții față de inculpat, de situația familială existentă și solicită aplicarea unei pedepse cât mai blânde, fără privare de libertate”.

La fel, instanța de judecată reține și poziția celorlalte victime, cărora prin acțiunile inculpatului le-au fost cauzat vătămări corporale *„ușoare”* și *„neînsemnate”*, și anume:

-*victima Grosu Sara* a refuzat să fie recunoscută parte vătămată și având în vedere faptul că, Preida Piotr este tatăl ei a refuzat să facă declarații pe caz (f.d. 197-199, vol. I);

-*victima Tahir Anghel* a refuzat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, nu are pretenții față de nimeni (f.d. 207-209, vol. I);

-*victima Țurlea Vadim* a refuzat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, nu are pretenții față de nimeni. Această poziție a fost reiterată și la examinarea cauzei penale în instanța de judecată (f.d. 216-218, vol. I);

-*victima Mykhailenko Solomon* a refuzat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, nu are pretenții față de nimeni (f.d. 225-227, vol. I);

-*victima (martorul) Cecan Ion* a refuzat să fie recunoscut în calitate de parte civilă, nu are pretenții față de nimeni (f.d. 232-234, vol. I);

De asemenea, instanța de judecată reține că, în urma acțiunilor admise de către inculpatul Preida Piotr în traficul rutier, ultimul la fel suportat *leziuni corporale „grave”,* astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0014 din 16 ianuarie 2026 la Preida Piotr s-a constatat „trauma toracală închisă cu fractura coastei 8 pe stânga, cu hemotorax și pneumotorax, echimozele cutiei toracice și abdomen, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, și prin lovire de el, în timpul și circumstanțele indicate se califică ca vătămare gravă, periculoasă pentru viață în timpul primirii lor. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariția lor de sine stătător și prin automutilare și ca urmare sunt caracteristice pentru accident rutier”.

Astfel, în contextul circumstanțelor de fapt în care a fost comis accidentul rutier din 22 decembrie 2025, ținând cont de faptul că, *nici una din victime nu a avut pretenția de a fi recunoscută parte civilă și nu au fost invocate pretenții materiale sau morale față de inculpat*, *personalitatea inculpatului* - care anterior nu a fost atras la răspundere penală, a manifestat căință sinceră față de cele întâmplate, exprimându-și regretul față de victime și a recunoscut integral vina în comiterea faptei prejudiciabile, *condițiile de viață ale acestuia* - la locul de trai este caracterizat ca o persoană responsabilă, sociabilă și muncitoare, este căsătorit și are la întreținere 4 (patru) copii, *circumstanțe agravante nu au fost stabilite*, totodată, instanța de judecată nu a identificat în baza unor circumstanțe sau a unor prezumții că, aflarea inculpatului la libertate constituie un pericol iminent pentru menținerea ordinii în societate sau că, ar fi implicat în activități infracționale, iar pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că, modalitatea de executare a pedepsei, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei este rațională, echitabilă și va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.

În acest context, instanța de judecată notează și faptul că, pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului, dar întotdeauna pe principii de legalitate și respectiv, constată că în speță sunt întrunite pe deplin condițiile aplicării modalității de suspendare condiționată a executării pedepsei, aceasta fiind de natură să prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul acestuia în societate.

De asemenea, instanța de judecată reiterează că, atât sancțiunea principală, cât și modalitatea de executare a pedepsei penale sunt stabilite în limitele prevederilor legale, or, în speță, nu sunt incidente excepțiile prevăzute de art. 90 alin. (4) Cod Penal.

Instanța de judecată reiterează că, finalitatea scopului pedepsei penale astfel după cum este reglementat de art. 61 Cod Penal nu îl constituie pedepsirea inculpatului, dar dimpotrivă restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, iar din aceste considerente, la individualizarea pedepsei penale, sub aspectul modalității executării acesteia, instanța de judecată a ținut cont atât de *poziția exprimată de către victime*, cât și de *personalitatea inculpatului* și *contextul factologic de comitere a faptei prejudiciabile*, împrejurări care fiind apreciate în ansamblul lor justifică aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, nefiind imperativ și nici rațional ca inculpatul să execute în regim de detenție pedeapsa stabilită.

VIII. Cu referire la măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanța de judecată și fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic din 26 ianuarie 2026 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Preida Piotr – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 49, vol. II)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, la data examinării cauzei penale, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice, aplicată în privința inculpatului Preida Piotr prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 26 ianuarie 2026 este expirată de drept, iar o altă măsură preventivă în privința acestuia, nu este aplicată și reieșind din categoria pedepsei

aplicate, instanța de judecată apreciază că, nu este oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

IX. Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală din 19 ianuarie 2026 s-a dispus: a recunoaște în calitate de mijloc material de probă video-registratorul de model „Momento M5”, cu secvența video de la locul incidentului, care se afla instalat la bordul automobilului de model „Lincoln MKZ”, cu numărul de înmatriculare *****;
(f.d. 32-33, vol. I)

Prin ordonanța privind transmiterea pentru păstrare a corpului delict din 19 ianuarie 2026 s-a dispus: a transmite în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia – Pachetul nr. 1 în care se află video-registratorul de model „Momento M5”, cu secvența video de la locul incidentului, care se află instalat la bordul automobilului de model „Lincoln”, cu numărul de înmatriculare WXW 656 până la soluționarea cazului; *(f.d. 34-35, vol. I)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – video-registratorul de model „Momento M5”, recunoscut corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 ianuarie 2026 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 ianuarie 2026 la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului sau posesorului de drept.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 20 ianuarie 2026 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict – mijlocul de transport de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare *****, cu păstrarea acestuia la parcarea specială din orașul Drochia, până la soluționarea cazului;
(f.d. 96-97, vol. I)

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – mijlocul de transport de model „Nissan Primera”, cu numărul de înmatriculare *****,

recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2026 drept corp delict și care se află la parcarea specială din orașul Drochia, str. Cecal nr. 29A, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui posesorului Preida Piotr.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 20 ianuarie 2026 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict – mijlocul de transport de model „Lexus Rx330”, cu numărul de înmatriculare *****, cu păstrarea acestuia la parcarea specială din orașul Drochia, până la soluționarea cazului; *(f.d. 98-99, vol. I)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – mijlocul de transport de model „Lexus Rx330”, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2026 drept corp delict și care se află la parcarea specială din orașul Drochia, str. Cecal nr. 29A, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului sau posesorului de drept.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 20 ianuarie 2026 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict – mijlocul de transport de model „Lincoln MKZ”, cu numărul de înmatriculare *****, cu păstrarea acestuia la parcarea specială din orașul Drochia, până la soluționarea cazului; *(f.d. 100-101, vol. I)*

Prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte ridicate din lipsa de necesitate din 16 ianuarie 2026 s-a dispus restituirea pentru păstrare cet. Isacov Alexander Ghenadie corpul delict – automobilul de model „Lincoln MKZ”, cu numărul de înmatriculare *****, din lipsa de necesitate; *(f.d. 105, vol. I)*

Corpul delict – mijlocul de transport de model „Lincoln MKZ”, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2026 drept corp delict și transmis spre păstrare proprietarului Isacov Alexander Ghenadie a se lăsa în posesia de drept a acestuia.

Prin ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 20 ianuarie 2026 s-a dispus: a recunoaște în calitate de corp delict – mijlocul de transport de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare *****, cu păstrarea acestuia la parcarea specială din orașul Drochia, până la soluționarea cazului; *(f.d. 102-103, vol. I)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – mijlocul de transport de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2026 drept corp delict și care se află la parcarea specială din orașul Drochia, str. Cecal nr. 29A, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului Vadim Țurlea.

X. Cu referire la compensarea cheltuielilor judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul ședinței de judecată, partea acuzării a solicitat încasarea de la inculpatul Preida Piotr în folosul statului suma de 3 158 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1), alin. (2), pct. 2^2), 5), alin. (3) Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2^2) cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare şi pentru alte servicii aferente acesteia; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 3 158 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare şi pentru alte servicii aferente acesteia, după cum urmează:

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0016 din 16 ianuarie 2026 – 320 lei; (f.d. 145-146, vol. I)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0011 din 16 ianuarie 2026 – 320 lei; (f.d. 150-151, vol. I)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0012 din 16 ianuarie 2026 – 320 lei; (f.d. 155-156, vol. I)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0013 din 16 ianuarie 2026 – 320 lei; (f.d. 159-160, vol. I)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0017 din 16 ianuarie 2026 – 320 lei; (f.d. 163-164, vol. I)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0015 din 16 ianuarie 2026 – 320 lei; (f.d. 168-169, vol. I)

-pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202618D0014 din 16 ianuarie 2026 – 320 lei; (f.d. 173-174, vol. I)

-pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202606P0035 din 29 ianuarie 2026 – 306 lei;

-pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202606P0037 din 27 ianuarie 2026 – 306 lei;

-pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202606P0036 din 27 ianuarie 2026 – 306 lei;

În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Preida Piotr a cheltuielilor judiciare în sumă de 3 158 lei este întemeiată, or, în conformitate art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Preida Piotr în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3 158 lei.

XI. Cu referire la mijloacele materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală din 20 ianuarie 2026 s-a dispus: a recunoaște în calitate de mijloc material de probă un DVD+R disc cu o secvență video cu durata de 00:51 secunde, examinată în cadrul procesului-verbal de examinare din 20 ianuarie 2026 și anexarea la cauza penală nr. 2026120020; *(f.d. 40-41, vol. I)*

Astfel, mijloacele materiale de probă: 1) tichetul alcooltestului „Drager”, întocmit de subofițer superior Serviciul de Patrulare SR-FR-DR a Direcției de Patrulare Nord, Mocanu Octavian, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 martie 2025 și 2) un DVD+R disc cu o înregistrare video, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 martie 2025, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală din 26 ianuarie 2026 s-a dispus: a recunoaște în calitate de mijloc material de probă permisul de conducere emis de Republica Tadjikistan pe numele lui Preida Piotr la data de 16 mai 2025, cu seria AA*****434 și anexarea în calitate de mijloc material de probă la cauza penală;

(f.d. 181-182, vol. I)

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorităţii competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule şi remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Astfel, în ceea ce privește mijlocul material de probă – permisul de conducere emis de Republica Tadjikistan pe numele lui Preida Piotr la data de 16 mai 2025, cu seria AA*****434, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 ianuarie 2026, instanța de judecată reieșind din faptul că, a dispus aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, urmează a fi remis autorității emitente, pentru anularea acestuia.

XII. Acțiunea civilă în cadrul procesului penal înaintată de partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord.

a) La data de 04 mai 2026 la Judecătoria Drochia, sediul Central a parvenit spre examinare cererea depusă de partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord către pârâtul Preida Piotr cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei asigurate în cadrul procesului penal.

În motivarea cererii s-a invocat *în fapt* că, conform informaţiei parvenite de la IMSP „Spitalul Clinic Bălţi” pentru luna decembrie 2025 cu privire la cheltuielile suportate de CNAM pentru acordarea asistenței medicale, ca urmare a accidentului rutier:

1) cet. Grosu Sara, deține statut de persoană asigurat a beneficiat de asistență medicală spitalicească/de staționar perioada 22.12.2025 – 30.12.2025 în sumă de 3920,07 lei (tratamentul persoanei în cauză fiind achitat din fondurile asigurărilor obligatorii de asistență medicală al CNAM);

2) cet. Preida Avram, deține statut de persoană asigurat a beneficiat de asistență medicală spitalicească/de staționar perioada 22.12.2025 – 26.12.2025 în sumă de 23 269,86 lei (tratamentul persoanei în cauză fiind achitat din fondurile asigurărilor obligatorii de asistență medicală al CNAM);

3) cet. Cecan Ion, deține statut de persoană neasigurat a beneficiat de asistență medicală în cadrul Unității Primiri Urgente a IMSP „Spitalul Clinic Bălți” la data de 22.12.2025 în sumă de 1787,0 lei (tratamentul persoanei în cauză fiind achitat din fondurile asigurărilor obligatorii de asistență medicală al CNAM);

4) cet. Anghel Tahir, deține statut de persoană neasigurat a beneficiat de asistență medicală în cadrul Unității Primiri Urgente a IMSP „Spitalul Clinic Bălți” la data de 22.12.2025 în sumă de 563,16 lei (tratamentul persoanei în cauză fiind achitat din fondurile asigurărilor obligatorii de asistență medicală al CNAM);

5) cet. Țurlea Vadim, deține statut de persoană neasigurată a beneficiat de asistență medicală în cadrul Unității Primiri Urgente a IMSP „Spitalul Clinic Bălți” la data de 22.12.2025 în sumă de 477,26 lei (tratamentul persoanei în cauză fiind achitat din fondurile asigurărilor obligatorii de asistență medicală al CNAM);

6) cet. Mykhailenko Solomon, deține statut de persoană neasigurată a beneficiat de asistență medicală în cadrul Unității Primiri Urgente a IMSP „Spitalul Clinic Bălți” la data de 22.12.2025 în sumă de 677,0 lei (tratamentul persoanei în cauză fiind achitat din fondurile asigurărilor obligatorii de asistență medicală al CNAM);.

Potrivit informației prezentate de Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească pentru luna decembrie 2025, confirmat de CNAM și CNAMUP, suma

achitată de CNAM pentru serviciile prestate (asistența medicală urgentă prespitalicească), constituie după cum urmează:

-Grosu Sara – 4 341,42 lei;

-Preida Avram – 3 602,77 lei;

-Cecan Ion – 3 602,77 lei;

-Anghel Tahir – 3 337,49 lei;

-Țurlea Vadim – nu a beneficiat de asistență medicală urgentă prespitalicească;

-Mykhailenko Solomon – 1 493,35 lei.

Prin urmare, în rezultatul acțiunilor ilegale săvârșite în adresa persoanelor menționate supra a căror sănătate a fost prejudiciată în urma infracțiunii au fost cauzate daune materiale FOAM a CNAM în sumă totală de 47 072,15 lei pentru asistența medicală spitalicească și prespitalicească.

Faptul prejudicierii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală este pe deplin probată de:

-factura electronică fiscală nr. EBE0000910062 din 27 ianuarie 2026 a IMSP „Spitalul Clinic Bălți", decembrie 2025 și raportul privind serviciile medicale incluse în factura electronică fiscală pentru luna decembrie 2025 nr. 6007 din 26 ianuarie 2026;

-factura electronică fiscală nr. EBE000918577 din 27 ianuarie 2026 Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, decembrie 2025 și raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală pentru decembrie 2025 nr. 5989 din 26 ianuarie 2026;

Astfel, *s-a solicitat:* admiterea prezentei acțiuni cu recunoașterea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în calitate de parte civilă; încasarea de la Preida Piotr în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a sumei 47 072,15 lei, cu titlu de prejudiciu material pentru acordarea asistenței medicale cet. Grosu Sara, Preida Avram, Cecan Ion, Anghel Tahir, Țurlea Vadim, Mykhailenko Solomon.

În drept, cererea este înaintată în baza art. 15 din Legea nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998 „cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală", art. art. 61, 62, 79, 80, 219, 220, 221, 222, 225, 315, 324 alin. (1), 387 Cod de Procedură Penală.

b) Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 08 septembrie 2026 s-a recunoscut Compania Națională de Asigurări în Medicină în calitate de parte civilă în cauza penală de învinuire a inculpatului Preida Piotr în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM.

c) Instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 6 alin. (2) din Legea nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998 „cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală", statutul de persoană asigurată conferă dreptul de a beneficia de volumul integral de asistenţă medicală prevăzut în Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală şi acordat de prestatorii de servicii medicale şi farmaceutice contractaţi de Compania Naţională de Asigurări în Medicină.

Potrivit art. 15 din Legea nr. 1585 din 27 februarie 1998, Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanelor

recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod Civil, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În acest sens, instanța de judecată reține că, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele elemente (condiţii): fapta ilicită, vinovăţia autorului faptei ilicite, prejudiciul şi raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu.

d) Instanța de judecată reține că, probele administrate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează existența faptei prejudiciabile și comiterii ei cu vinovăție (din imprudență) de către inculpatul Preida Piotr, care au determinat suportarea de către Fondul Asigurării Obligatorii de Asistență Medicală a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină pentru acordarea asistenței medicale pentru victimele Grosu Sara, Preida Avram, Cecan Ion, Anghel Tahir, Țurlea Vadim, Mykhailenko Solomon, care au beneficiat de asistență medicală urgentă prespitalicească și spitalicească, fiind transportate la IMSP „Spitalul Clinic Bălți” în sumă totală de 47 072,15 lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că, faptul prejudicierii fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală este pe deplin probată prin:

-factura electronică fiscală nr. EBE0000910062 din 27 ianuarie 2026 a IMSP „Spitalul Clinic Bălți”, decembrie 2025 și raportul privind serviciile medicale incluse în factura electronică fiscală pentru luna decembrie 2025 nr. 6007 din 26 ianuarie 2026;

-factura electronică fiscală nr. EBE000918577 din 27 ianuarie 2026 a Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, decembrie 2025 și raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru decembrie 2025, nr. 5989 din 26 ianuarie 2026.

Astfel, instanța de judecată va admite acțiunea civilă în sensul formulat de partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord și va dispune încasarea de la Preida Piotr în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a sumei de 47 072,15 lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății cet. Grosu Sara, Preida Avram, Cecan Ion, Anghel Tahir, Țurlea Vadim și Mykhailenko Solomon.

XIII. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Preida Piotr se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului **Preida Piotr** sub formă de închisoare pe

un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM se obligă inculpatul **Preida Piotr** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Permisul de conducere emis de Republica Tadjikistan pe numele lui **Preida Piotr** la data de 16 mai 2025, cu seria AA2006436, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 ianuarie 2026 *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, urmează a fi remis autorităţii emitente, pentru anularea acestuia.*

Corpul delict: video-registratorul de model „Momento M5", recunoscut corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 ianuarie 2026 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 ianuarie 2026 *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului sau posesorului de drept.*

Corpul delict: mijlocul de transport de model „Nissan Primera", cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2026 drept corp delict și care se află la parcarea specială din orașul Drochia, str. Cecal nr. 29A, *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui posesorului Preida Piotr.*

Corpul delict: – mijlocul de transport de model „Lexus Rx330", cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2026 drept corp delict și care se află la parcarea specială din orașul Drochia, str. Cecal nr. 29A, *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului sau posesorului de drept.*

Corpul delict: mijlocul de transport de model „Lincoln MKZ", cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2026 drept corp delict și *transmis spre păstrare proprietarului Isacov Alexander Ghenadie a se lăsa în posesia de drept a acestuia.*

Corpul delict: mijlocul de transport de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2026 drept corp delict și care se află la parcarea specială din orașul Drochia, str. Cecal nr. 29A, *la data rămânerii definitive a prezentei sentințe a se restitui proprietarului Vadim Țurlea.*

Acțiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal de către partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Nord către Preida Piotr cu privire la recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei asigurate în cadrul procesului penal, se admite *integral*.

Se încasează de la inculpatul **Preida Piotr**, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, str-la ***** în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Cod Fiscal: 1006601000037 suma de 47 072,15 (patruzeci și șapte mii șaptezeci și doi,15) lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale în urma prejudiciului cauzat sănătății persoanei asigurate.

Se încasează de la inculpatul **Preida Piotr**, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, str-la ***** în beneficiul Statului suma de 3 158 (trei mii una sută cincizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședință de judecată publică din data de 11 septembrie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru