C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2477/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Judecător: Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

11 noiembrie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul adjunctului șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Dan Rudaca declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui David Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 09.04.2025, de către agentul constatator al IP Rezina, Gobjila Dmitri, în privinţa lui David Maria a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 409376, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, *în toamna anului 2024, a pretins, acceptat şi primit personal mijloace băneşti care nu i se cuvineau pentru sine de la partidul politic „Victoria” (Șor) în scopul susținerii partifului în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Constituțional din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, David Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator din 09.04.2025, la data de 11.04.2025, David

Maria a depus în instanța de judecată, contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 iulie 2025, s-a admis contestația depusă de David Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 409376 din 09.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 al.1) Cod Contravențional al RM și deciziei emise în baza acestuia, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie de 25 000, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs, în termen, de către adjunctul șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Dan Rudaca prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 iulie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiaşi instanță de judecată.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor băneşti în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susţinut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, David Maria a comis contravenţia prevăzută de art. 47/1 alin. (l) Cod contravenţional-coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune;

-în motivarea contestaţiei, contravenienta indică că, nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesului-verbal contravenţional şi a deciziei agentului constatator din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţiei;

-verificând argumentele invocate în contestaţie, studiind materialele procesului contravenţional, consideră că contestaţia contravenientului, urma să fie respinsă, cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Rezina, Chiabur Simion întocmit în privinţa lui David Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, din următoarele considerente:

-potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 409376 din 09.04.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul

Inspectoratul de poliție Rezina Gojila Dmitri, s-a constatat că, David Maria, în perioada octombrie 2024, aflîndu-se în r-ul Rezina s. Solonceni, a pretins şi acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale şi a Referendumului din 20.10.2024;

- indicând prevederile art. 8 alin. (2), art. 440 alin. (1) și art. 442 alin. (1) Cod contravenținal, indică, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenţie, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

-în această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu;

-în consecinţă, forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa;

-în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie;

-reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui;

-în această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. seria/nr. MAI06 409376 din 09.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar;

-acţiunile contravenientei corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi

în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional:

-raportul agentului constatator din 29.10.2024;

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MA106 409376 din 09.04.2025;

-extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații;

- raport de analiză informațional-criminală din 07.02.2025;

-proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024;

-ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024;

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024;

-încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025;

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024;

-ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024;

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024;

-încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024;

-încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

-astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către contravenient;

-în această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică;

-într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite;

-în acest caz, intenţia de a crea condiţii pentru un eventual transfer, destinat influenţării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional;

-reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral;

-faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului;

-într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o ameninţare la adresa integrităţii sistemului democratic;

-acţiunea de a instala o aplicaţie bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziţie de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacţionare a intereselor materiale;

-în concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, iniţiată de persoana terţă, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacţie ilicită, şi această manifestare de voinţă este suficientă pentru a fi sancţionată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrităţii electorale şi este demn de sancţiune;

- subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravenţional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispoziţiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări;

-potrivit art. 317 din aceeaşi decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102);

-coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic;

-nu corespunde situaţiei faptice reţinute la caz nici alegaţiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate contravenientei în temeiul art.

47/1 alin. (1) Cod contravenţional, or, în acţiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune;

-argumentele contravenientei privind lipsa în acţiunile ei a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional în speţă contravenţia consumându-se în momentul când David Maria a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidenţiale din 20.10.2024;

-la fel, din sursele mass-media este unanim cunoscut faptul BP "Victoria" deşi nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv şi-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum şi să voteze "Nu" la Referendum;

- de asemenea din aceleaşi surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram şi aplicaţia „PSB” era utilizat de Blocul Politic „Victoria”, iar sursele transferate erau cu scopul de a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum şi neexercitarea dreptului la vot nu influenţează la calificarea acţiunilor contravenientului;

- la acest capitol instanţa obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa colaboratorului de poliţie contestatara – se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite;

- analizând cele enumerate supra, consideră, că instanţa de judecată eronat a dispus admiterea contestaţiei cet. David Maria împotriva procesului-verbal din 09 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rezina şi a deciziei de sancţionare contravenţională din David Maria, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză a depus referință șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Dan Rudaca prin care a susținut recursul declarat pe cauză și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducându-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și pronunţarea unei hotărâri noi, prin care va dispune respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiată, cu menținerea actelor întocmite de agentul constatator fără modificări, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional conform căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri ... .*

Instanța de recurs menționează că hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, *hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Conform art. 466 lit. d) Cod contravențional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Verificând temeinicia hotărârii adoptate de prima instanță, în raport cu materialele cauzei prezentate acesteia, Colegiul atestă că soluția instanței prin care s-a admis contestația depusă de David Maria, cu încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei în acţiunile lui David Maria a faptului contravenţiei, este nefondată.

Colegiul penal constată că instanţa de fond nu a cercetat cazul sub toate aspectele, nu a dat o apreciere completă şi obiectivă tuturor circumstanţelor cazului care au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 394 al. (4) Cod Contravențional RM judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravențional RM, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privinţa lui David Maria, nu corespunde cerinţelor art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, astfel, urmând a fi casată.

Colegiul atestă examinarea superficială de către instanţa de fond ale materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art. 458 Cod Contravenţional RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt ale cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, prematur ajungând la concluzia de a admite contestația depusă de David Maria, cu încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei în acţiunile lui David Maria a faptului contravenţiei.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 09.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Gobjila Dmitri în privința lui David Maria în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a reținut că:„ *David Maria, în toamna anului 2024, a pretins, acceptat și primit personal mijloace bănești care nu i se cuvineau pentru sine de la partidul politic „Victoria” (Șor) în scopul susținerii partifului în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Constituțional din toamna anului 2024”.*

La caz, se reţin prevederile art. 374 alin. (2) Cod contravenţional, potrivit căruia procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea

cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În context, Colegiul penal subliniază, că Colegiul penal consideră necesar a indica în speță, prevederile art. 425 alin. (2) Cod Contravențional, potrivit cărora, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Colegiul penal mai menționează în această ordine de idei, că potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, *constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.*

La caz, Colegiul penal atestă că la procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în privința lui David Maria au fost anexate probe din care reiese cu certitudine, că *David Maria, în toamna anului 2024, a pretins, acceptat și primit personal mijloace bănești care nu i se cuvineau pentru sine de la partidul politic „Victoria” (Șor) în scopul susținerii partifului în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Constituțional din toamna anului 2024.*

Acțiunile lui David Maria fiind corect încadrate conform semnelor calificative ale faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, după indicii calificativi, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi*

electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute la art.47/1 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.

Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile de acceptare și primire a mijloacelor bănești, ce este incriminată petentului, constituie acceptarea și recepționarea efectivă a mijloacelor bănești de către făptuitor.

Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

La caz, la 21 martie 2025, în conformitate cu prevederile art.374 alin. (21) Cod contravenţional, a fost iniţiat proces contravenţional nr. RAP01433516, cu privire la acţiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului Republican constituţional din toamna anului 2024.

De către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, în susținerea învinuirii înaintate lui David Maria în baza art.47/1 Cod Contravențional au fost prezentate următoarele probe următoarele probe:

-raportul agentului constatator din 29.10.2024;

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MA106 409376 din 09.04.2025;

-extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații;

- raport de analiză informațional-criminală din 07.02.2025;

-proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024;

-ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024;

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024;

-încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025;

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024;

-ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024;

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024;

-încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024;

-încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

Suplimentar, Colegiul penal menționează și procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.04.2025 potrivit căruia David Maria a indicat că a primit bani prin aplicația PSB, dar i s-a promis 5000 ruble rusești (f.d.42)

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate, agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui David Maria.

Colegiul penal, în această ordine de idei menționează că circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

În sensul dat, instanţa de fond nu a analizat probele din dosarul contravenţional prezentate de agentul constatator sub aspect complex şi din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor prin prisma legii contravenţionale.

Instanţa de fond a neglijat valoarea probantă a probelor prezentate de agentul constatator, printre care procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 şi materialele cauzei contravenţionale care confirmă circumstanţele faptelor.

Ca urmare, Colegiul penal conclude că instanța de fond eronat și pripit a ajuns la concluzia că probele existente pe cauză nu confirmă, dincolo de orice dubii rezonabile, faptele prevăzute la art.47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, Colegiul reține că judecând cauza, instanța urma să dea suficientă relevanță dispozițiilor art. 440 al. (1) Cod contravențional ce se referă la „activitatea agentului constatator de constatare a faptei contravenționale, prin

colectarea și administrarea probatoriului privind existența contravenției...”, în raport cu cele de la art.425 Cod contravențional.

Respectiv, pentru verificarea și constatarea certă a împrejurărilor cauzei, instanța urma să dispună verificarea amplă a probatoriului, or, soluția de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 al. (1) lit. a) Cod contravențional, din lipsa faptei, rămâne a fi una pripită, determinând casarea hotărârii în sensul art. 473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, cu adoptarea unei noi hotărâri.

Învederând cele elucidate mai sus, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator a probat temeinicia și legalitatea încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui David Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional la data de 09.04.2025.

Reieșind din cele stabilite mai sus, Colegiul va admite recursul declarat de interimarul șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Dan Rudaca a declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 iulie, cu casarea hotărârii atacate și emiterea unei decizii prin care contestația lui David Maria urmează să fie respinsă, cu menținerea actelor întocmite de agentul constatator, fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin. (1) pct.(2) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul adjunctului șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Rezina, Dan Rudaca declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui David Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se admite, cu casarea hotărârii în cauză și emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația depusă de David Maria împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 409376 și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Gobjila Dmitri ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a lui David Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional din 09 aprilie 2025, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari