dosarul nr. 3CA-21/2024 2-24021877-38-3-26022024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 02 iulie 2024
Hotărârea integrală întocmită la 05 august 2024

02 iulie 2024 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Alina BALAN
Grefier - Maria GHERGHILIJIU

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ, înaintată de reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Președintelui raionului Orhei Dinu Țurcanu, persoana terță Palanciuc Ecaterina cu privire la anularea dispoziției nr.412-i din 05.12.2023.

A c o n s t a t a t

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 26 februarie 2024, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a înaintat acțiune împotriva președintelui raionului Orhei, persoană terță Palanciuc Elena privind anularea dispoziției nr.412-i din 05.12.2023 ”Cu privire la numirea în funcție”. *(f.d. 2)*

În motivarea acțiunii, reclamantul, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a invocat că, în fapt, la 07 decembrie 2023 prin Dispoziția nr.412-i din 05.12.2023 președintele raionului Orhei, a numit în funcție de conducător al IMSP Spitalul raional Orhei, d-na Elena Palanciuc pe un termen de 5 ani, începând cu 05 decembrie 2023, cu gestionarea instituției în baza unui contract de management. Examinând legalitatea deciziei, la 04 ianuarie 2024, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a considerat acutul emis ilegal, notificându-l. Prin notificarea nr.1304/OT_8-28, OT Orhei a solicitat abrogarea totală a deciziei nr.412-i din 05 decembrie 2023 și informarea Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat referitor la măsurile întreprinse în termenii prevăzuți

de art.68 alin.(3) a Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală. Autoritatea emitentă a actului administrativ notificat a examinat notificarea OT Orhei și a respins notificarea prin decizia nr. 02/1-6/2-01 din 31 ianuarie 2024.

Actul administrativ prenotat, este considerat de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat ca unul parțial ilegal din următoarele considerente:

- La emiterea acestuia președintele raionului Orhei și-a depășit atribuțiile de bază prevăzute la art. 53 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.
- Potrivit prevederilor art. 4, alin. (2^1), art. 5, alin. (1) din Legea nr. 411/1995 ocrotirii sănătății, conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice republicane, regionale, municipale, raionale sânt selectați prin concurs organizat de Ministerul Sănătății și sânt numiți în funcție de către fondator. Eliberarea din funcție a conducătorilor instituțiilor medic-sanitare publice republicane, regionale, municipale, raionale se efectuează de către fondator. Regulamentul privind numirea în funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice în bază de concurs se aprobă de Guvern;
- Instituțiilor de învățământ medical publice, instituțiile de cercetare și inovare în domeniul ocrotirii sănătății, instituțiile medico-sanitare publice republicane, regionale și instituțiile medico-sanitare publice spitale raionale, cu excepția celor fondate de Comitetul executiv al Găgăuziei, precum și alte autorități/instituții bugetare din domeniul ocrotirii sănătății se află în subordinea Ministerului Sănătății, care exercită, în numele statului, funcția de fondator al acestora. Celelalte instituții medico-sanitare se subordonează Ministerului Sănătății și autorităților administrației publice locale.

Susține reprezentantul reclamantului că, executarea obligatorie a unei hotărâri nu este o încălcare, dar urma să pună în discuție la ședință, nu intră în obligația președintelui raionului această. Fondatorul este Consiliul raional, dar nu președintele, el doar semnează contractul individual de muncă. Consiliul raional, fiind succesor a Ministerului sănătății, acesta fiind reorganizat în anul 2021, dar însuși numirea era de competența organului colegial a consiliului.

În drept au fost invocate prevederile art. art. 189, 206 alin. (1) lit. a); art.211, 212 din Codul Administrativ 116/2018; art. 4 alin. (2^1), 5 alin. (1) din Legea nr. 411/1995 a ocrotirii sănătății.

Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și abrogarea totală a dispoziției Consiliului raional Orhei nr. 412-i din 05 decembrie 2023 ”Cu privire la numirea în funcție”.

Poziția părților în proces,

Pârâtul, președintele raionului Orhei ,Dinu Țurcanu, în baza încheierii judecătorești din 04 martie 2024, la 08 aprilie 2024 a expediat în adresa instanței referință și dosarul administrativ.*(f.d. 11-39)*

În motivarea poziție sale, prin referința depusă, pârâtul și-a manifestat dezacordul cu cererea reclamantului, solicitând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Consideră partea pârâtă că conform art. 120 din Constituția RM, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri definitive.

Adnotează că, la caz, potrivit art.35 al Codului administrativ, autoritățile publice şi persoanele fizice care le reprezintă răspund, după caz, penal, contravenţional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activităţii administrative, în condiţiile legii.

Indică pârâtul că, la caz, președintele raionului fiind obligat, prin Încheierea Completului specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2023, privind executarea benevolă a hotărârii judecătoriei Orhei din 03 mai 2022 menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2023, să încheie și să semneze cu învingătoarea concursului Elena Palanciuc contractul de management al IMSP Spitalul raional Orhei, pe o durată de 5 ani și să emită dispoziția cu privire la numirea în funcție de conducător pe un termen de 5 ani.

Menționează faptul că, conform art. 250 lit. a) din Codul administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii.

Invocă pârâtul, că Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 21 decembrie 2023, a dispus încetarea procedurii de executare inițiată la cererea depusă de Palanciuc Elena privind executarea hotărârii Judecătoriei Orhei din 03 mai 2022, pe motiv că aceasta a fost executată.

În ședința de judecată reclamantul, reprezentantul Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Tatiana Bordeianu, a susținut acțiunea pe deplin în baza circumstanțelor de fapt și temeiurilor de drept invocate și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului, Președintelui raionului Orhei, Batrîncea Mihail, a solicitat respingerea acțiunii pe motiv că este una tendențioasă.

Persoana terț Palanciuc Elena, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauze, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, însă neîntemeiată, care urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Sub acest aspect, se reține că obiect al acțiunii constituie Dispoziția președintelui raionului Orhei, Dinu Țurcanu nr. 412-i din 05 decembrie 2023 ”Cu privire la numirea în funcție”, prin care Consiliul raional Orhei a numit în funcție de conducător IMSP Spitalul raional Orhei învingătoarea concursului d-na Elena Palanciuc, pe un termen de 5 ani începând cu 05 decembrie 2023, cu gestionarea instituției în baza contractului de management.

Contestând legalitatea Dispoziției nr. 412-i din 05 decembrie 2023, la 04 ianuarie 2024, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a notificat președintele raionului Orhei, privind abrogarea totală a Dispoziției nr. 412-i din 05 decembrie 2023.

La 26 februarie 2024, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată. /f.d.2/

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că Dispoziția Consiliului raional Orhei nr. 412-i din 05 decembrie 2023, reprezintă act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

Referitor la cel de al doilea criteriu de admisibilitate, instanța de judecată va reține că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Orhei, sediul Central, astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar privind anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Conform art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

Conform art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2)

Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

Potrivit cererii de chemare în judecată, la 04 ianuarie 2024, reclamanta examinând legalitatea deciziei, către partea pârâtă a fost expediată Notificarea nr.1304/OT_8-28.

Astfel, în conformitate cu prevederile legale citate, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a remis în adresa pârâtului notificarea.

Cu referire la dispozițiile legale citate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată concluzionează referitor la respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege.

Totodată, instanța de judecată va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată.

Art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În conformitate cu art. 163 din Codul administrativ, Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Cu referire la dispozițiile legale citate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată precum și a condițiilor de admisibilitate a acțiunii.

Cu referire la fondul acțiunii, instanța reține următoare circumstanțe:

În speță, instanța reține că, obiectul acțiunii îl formează **Dispoziția președintelui raionului Orhei, Dinu Țurcanu, nr. 412-i din 05 decembrie 2023 ”Cu privire la numirea în funcție**”. F.d. /3/.

Astfel, prin Dispoziția președintelui raionului Orhei, Dinu Țurcanu, nr. 412-i din 05 decembrie 2023 ”Cu privire la numirea în funcție”, s-a decis:

1. Se numește în funcție de conducător IMSP Spitalul raional Orhei învingătoarea concursului d-na Ele Palanciuc, pe un termen de 5(cinci) ani începând cu 05 decembrie 2023, cu gestionarea instituției în baza contractului de management.

2. Prezenta dispoziție intră în vigoare la data emiterii, se include în Registrul de stat al actelor locale și se aduce la cunoștință persoanelor vizate, cu drept de atac în judecătoria Orhei, în termen de 30 zile de la comunicare în condițiile Codului administrativ.

3. Controlul executării prezentei dispoziții mi-l asum. F.d./3/

În continuare, instanța observă că prin hotărârea din 03 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea de chemare în judecată s-a admis integral. S-a obligat Președintele raionului Orhei să încheie și să semneze cu învingătoarea concursului, Elena Palanciuc, contractul de management al IMSP Spitalul raional Orhei, pe o durată de 5 (cinci) ani. S-a obligat Președintele raionului Orhei să emită în termen de 3 zile, dispoziția cu privire la numirea în funcție de conducător al IMSP Spitalul raional Orhei, a persoanei învingătoare a concursului, Elena Palanciuc, pe un termen de 5 (cinci) ani. S-a dispus încasarea de la Consiliul raional Orhei în beneficiul Elenei Palanciuc, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000,00 (cinci mii,00) lei.

La 13 septembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ, prin încheierea nr.3a-1259/22, a declarat inadmisibil apelul declarat de Președintele raionului Orhei asupra hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 mai 2022.

Prin încheierea din 13 iulie 2023, a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat debitorului Președintelui raionului Orhei un termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central nr. 3CA-42/2021 din 03 mai 2022, în partea obligării Președintelui raionului Orhei, să încheie și să semneze cu învingătoarea concursului Palanciuc Elena, contractul de management al IMSP Spitalul raional Orhei, pe o durată de 5 ani și emiterea dispoziției cu privire la numirea în funcție de conducător al IMSP Spitalul raionul Orhei, a persoanei învingătoare a concursului Elena Palanciuc, pe un termen de 5 ani.

Prin decizia din 25 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Președintele r. Orhei, Dinu Țurcanu și s-a menținut încheierea din 13 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în contencios administrativ, la cererea depusă de creditorul Elena Palanciuc privind intentarea procedurii de executare și executarea hotărârii din 03 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Astfel, în urma notificării privind obligația executării hotărâri judecătoriei Orhei din 03 mai 2022, la 05 decembrie 2023, Președintele raionului Orhei, Dinu Țurcanu, a emis Dispoziția nr. 412-1 ”cu privire la numirea în funcție” prin care a fost numită în funcția de conducător al IMSP Spitalul raional Orhei, pe un termen de cinci ani doamna Elena Palanciuc.

În consecință, prin încheierea din 21 decembrie 2023, a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura de executare la cererea depusă de creditorul Palanciuc Elena privind executarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 03 mai 2022, pe motiv că aceasta a fost executată. F.d./37/

Conform art. 120 din Constituția Republicii Moldova, **este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.**

Totodată potrivit art. 249 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, hotărârile judecătoreşti şi alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătoreşti şi a tranzacţiilor judiciare de împăcare sunt competente instanţele de apel.

Potrivit art. 250 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, titluri executorii sunt: hotărârile judecătorești executorii.

Prevederile art. 251 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ stipulează că hotărârile judecătoriilor sânt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanţelor de apel sânt executorii de la emiterea lor.

Totodată, potrivit Curții Europene a Drepturilor Omului, executarea hotărârilor judecătoreşti trebuie privită ca o parte integrantă a procesului judiciar. Astfel, orice neexecutare intenţionată sau eschivare de la executarea unei hotărâri judecătoreşti, ori împiedicarea executării acesteia, este calificată drept o violare a art.6, §1 din Convenţie, combinată cu violarea art.1 din Protocolul adiţional la Convenţie.

În același context, jurisprudența Curții de la Strasbourg opinează că procedura de executare a hotărârilor judecătoreşti este o fază importantă a procesului civil; or, neexecutarea efectivă a hotărârilor judecătoreşti face actul de justiţie iluzoriu.

Valorificând jurisprudența sa anterioară, Curtea a accentuat în repetate rânduri că, atunci când se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătoreşti ori se întârzie executarea acesteia (sublinierea ne aparține – n.a.), garanţiile art.6 CEDO de care a beneficiat justiţiabilul în faţa instanţelor judecătoreşti îşi pierd orice raţiune de a fi (a se vedea Şandor vs România, hotărârea din 25.11.2005; Hornsby vs Grecia, hotărârea din 19.03.1997). Nu doar neexecutarea unor hotărâri judecătoreşti definitive, ci şi amânarea momentului la care ea îşi produce efectele, poate face dreptul la un proces echitabil inoperant şi iluzoriu în detrimentul uneia dintre părţi.

Prin urmare, autoritățile publice sunt chemate să acționeze în conformitate cu Constituția, legislația în vigoare, tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și cu alte acte normative, în limita competenței care le este încredințată prin lege și în scopul pentru care această competență le-a fost încredințată.

Raportând prevederile legale la circumstanțele stabilite în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată precizează faptul că dispoziția contestată a fost emisă în procedura de executare a hotărârii judecătoriei Orhei nr.3ca-24/2021 din 03 mai 2022 inițiată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2023, astfel încât, instanța nu poate reține argumentele reclamantei formulate în cererea de chemare în judecată potrivit cărora președintele raionului și-a depășit atribuțiile de bază la emiterea dispoziției contestate, or, litigiul tranșat prin hotărârea judecătoriei Orhei din 03 mai 2022 nu mai poate fi pus în discuție datorită caracterului definitiv și irevocabil al hotărârii.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că criticile formulate în raport cu dispoziția contestată, nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată în condițiile în care nu s-a constat careva abateri la emiterea dispoziției contestate.

Prin urmare, instanța de judecată menționează că, orice control administrativ asupra activității administrației publice locale nu trebuie să privească, în mod natural, decât asigurarea respectării legalității și a principiilor constituționale, fiind necesar la efectuarea controlului, respectarea unei proporționalități între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care acesta înțelege să le protejeze. Acest principiu fiind consacrat în art.8 al Cărții Europene a Autonomiei Locale, Tratat internațional la care Republica Moldova este parte din anul 1997.

Activitatea de control, după cum s-a menționat, are ca scop asigurarea bunei derulări a activității în concordanță cu legea, cu cerințele vieții, creșterea eficienței în executarea legii.

Așadar, este important ca controlul efectuat să fie bazat pe un echilibru optim între cel care exercită controlul și, respectiv, cel ce este controlat, întru evitarea perturbării activității de administrare a treburilor publice la nivel local.

Și în acest sens, instanța de judecată notează că, criticile formulate în cauza dedusă judecății nu și-au găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată acestea neputînd fi încadrate în motive de nelegalitate a actului administrativ individual contestat, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 224 Cod Administrativ, 1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În consecință, avînd în vedere faptul că în cadrul ședinței de judecată nu au fost confirmate circumstanțele de ilegalitate a actului administrativ contestat, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este neîntemeiată din care considerente urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 218, 224 lit.f) Cod administrativ, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Președintelui raionului Orhei, Dinu Țurcanu, persoana terță Palanciuc Ecaterina cu privire la anularea dispoziției nr.412-i din 05.12.2023 ,, privind numirea în funcție,, – se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina BALAN

Copia corespunde originalului