JUDECĂTORIA BĂLȚI

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

mun.BĂLŢI
17 februarie 2026

Dosarul nr.3-171/2025
PIGD 2-25169092-09-3-04122025

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul - Eduard PUIU
grefier – Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”PORCO BELLO” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea deciziei de regularizare nr.313 din 02.09.2025, a procesului-verbal de reverificare nr.25/03 din 21.07.2025 și a răspunsurilor asupra cererilor prealabile,

A C O N S T A T A T :

ASPECTE DE PROCEDURĂ

1. La 02 decembrie 2025 (data de pe plicul poștal), reclamantul SRL”PORCO BELLO” a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea deciziei de regularizare nr.313 din 02.09.2025, a procesului-verbal de reverificare nr.25/03 din 21.07.2025 și a răspunsurilor asupra cererilor prealabile.
2. Solicită reclamantul, anularea actului defavorabil procesul-verbal de reverificare emis de Biroul Vamal Nord nr. 25/03 din 21.07.2025, anularea actului defavorabil a Biroului Vamal Nord Deciziei de regularizare emisă în baza acestuia nr. 313 din 02.09.2025, anularea deciziei Biroului Vamal Nord nr. 28/25-6823 din 22.08.2025 emisă la contestația din 19.08.2025, anularea deciziei Serviciului Vamal nr.28/11-13372 din 14.11.2025 emisă la soluționarea cererii prealabile, a obliga Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord să emită act administrativ individual favorabil prin care să Restituie SRL”Poroco Bello” sumele încasate în temeiul Deciziei de regularizare nr. 313 din 02.09.2025.
3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 08 decembrie 2025 s-a dispus: Se expediază pârâtului și persoanelor terțe copia acțiunii depuse cu actele anexate. Se solicită pârâtului și persoanelor terțe să prezinte instanței referința la cererea depusă și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință, în termen de până la 31.12.2025 inclusiv. Pârâtul (autoritatea publică) este obligată să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, și copia dosarului administrativ care conține toate actele în cadrul procedurii administrative, prealabile. Reclamantul/ reprezentantul reclamantului este obligat, în cazul primirii copiei de pe referință și anexă, să prezinte toate probele suplimentare, în termen de 10 de zile de la comunicarea referinței – termen de decădere
4. Ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare se fixează pentru 21.01.2026, ora 10:00, în sediul Judecătoriei Bălți: mun.Bălți, str.Hotinului 43, sala de ședințe nr.4.
5. La 31 decembrie 2025, reprezentantul Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus în instanța de judecată referința asupra cererii de chemare în judecată și

copia dosarului administrativ. Prin referință, s-a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

6. Admisibilitatea acțiunii. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*
7. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că, la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul asupra decizie de regularizare nr.313 din 02 septembrie 2025, procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.25/03 din 21 iulie 2025. Cererea prealabilă în raport cu decizia de regularizare și procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale a fost respinsă pe aspecte de fond ci nu de termen, astfel, pârâtul nu a invocat

încălcarea de către reclamant a termenului de depunere a cererii prealabile. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, or, răspunsul/decizia la cererea prealabilă datează cu 14 noiembrie 2025, iar acțiunea a fost înaintată la 02 decembrie 2025. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

ARGUMENTELE PĂRȚILOR

a) Argumentele reclamantului

8. Prin acțiunea înaintată reclamantul menționează că, în urma unui control ulterior efectuat de Biroul Vamal Nord, s-a întocmit Procesul-verbal de reverificare nr.25/03 din 21.07.2025, prin care s-a reținut că exportatorul INTERGRAIN S.A. (Luxemburg) a utilizat pe facturile de export un număr de autorizație DK/20/798084 aparținând companiei daneze FF SKAGEN A/S, fără permisiunea acesteia. În opinia reclamantului această concluzie nu corespunde situației de fapt și anume SRL ”Porco Bello” explică că, având o colaborare de mai mulți ani Intergrain SA și FF Skagen, primul și-a permis aplicarea originii preferențiale pe factură fără a cunoaște cu nu are voie să o facă. Pe baza acestui fapt, autoritatea vamală a concluzionat că tratamentul tarifar preferențial aplicat importurilor efectuate de SRL „PORCO BELLO” ar fi nejustificat.
9. Menționează că, prin Decizia de regularizare nr.313 din 02.09.2025, s-au recalculat obligații vamale suplimentare în sumă totală de 231.683,26 lei, din care taxă vamală 193.069,39 lei și TVA 38.613,87 lei, precum și penalități aferente - de 77.558,42. SRL ”Porco Bello” a înaintat contestație datată din 19/08/2025 privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 25/03 din 21.07.2025. Conform răspunsului Biroului Vamal Nord nr.28/25-6823 din 22.08.2025, contestația datată din 19.08.2025 a fost considerată de către Biroul Vamal Nord ca neîntemeiată. SRL ”Porco Bello” a înaintat cererea prealabilă către Serviciul Vamal RM. Prin decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-13372 din 14.11.2025 cererea prealabilă s-a respins ca neîntemeiată. Cu Decizia Serviciul Vamal din 14.11.2025, SRL ”Porco Bello” nu este de acord și totodată manifestă dezacord cu procesul-verbal de reverificare nr.25/03 din 21.07.2025, decizia de regularizare nr.313 din 02.09.2025, pe care le apreciază ca neîntemeiate.

10. Susține reclamantul că, SRL„PORCO BELLO” a prezentat autorității vamale toate documentele furnizate de exportator, respectiv facturile și declarațiile de origine. Nu există un registru public accesibil prin care importatorul să poată verifica autenticitatea numărului de autorizație al exportatorului . Astfel, nu se poate reține intenția frauduloasă sau neglijența gravă din partea reclamantului.
11. Invocă faptul că la caz, autoritățile daneze au confirmat doar că numărul de autorizație DK/20/798084 nu aparține exportatorului INTERGRAIN SA, dar nu au stabilit explicit că mărfurile nu sunt originare din UE. Biroul Vamal Nord a depășit competențele sale prin interpretarea unilaterală a acestor date fără a exista o confirmare oficială a lipsei originii.
12. În cazul SRL„PORCO BELLO”, , Serviciul Vamal s-a limitat doar la invocarea răspunsului autorităților daneze privind utilizarea neautorizată a codului de către exportator fără a demonstra lipsa originii preferențiale a mărfurilor. La caz se constată lipsa vreunui prejudiciu cauzat de către reclamant.
13. Relevă că, SRL”Porco Bello” la momentul declarării mărfii în baza declarațiilor vamale, facturilor comerciale INVOICE nr.82252458 din 02.08.2022 și invoice 82352123 din 28.06.2023, invoice nr. 82350259 din 09.01.2023 și invoice nr.82354305 din 14.11.2023 a beneficiat de tratament tarifar favorabil, conform Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 și ratificat prin Legea nr. 112 din 02.07.2014, pentru produsele originare din Uniunea Europeană. Din conținutul procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 25/03 din 21.07.2025, Organul vamal, Secția control ulterior a efectuat în perioada 14.07.2024-17.07.2024, controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale, privind atribuirea codului mărfii 8501 și verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial conform declarațiilor vamale perfectate în perioada anilor 2022-prezent. Conform răspunsurilor parvenite de la Autoritatea Vamală din Danemarca nr.23-1451546 din 31.01.2024 și 24-0800227 din 24.07.2024 a fost comunicat faptul că Facturile comerciale INVOICE nr.82252458 din 02.08.2022 și INVOICE 82352123 din 28.06.2023, facturile comerciale INVOICE nr.82350259 din 09.01.2023 și invoice nr.82354305 din 14.11.2023 au fost întocmite de către operatorul economic INTERGRAIN SA iar numărul autorizației din declarațiile de origine

întocmit pe facturi – DK/20/798084 este valabil pentru agentul FF Skagen Danemarca.

14. Invocă faptul că, organul vamal a realizat o analiză unilaterală a cazului, bazându-se doar pe răspunsul autorității vamale din Danemarca, or, prin invoice, contracte semnate între vânzător și cumpărător, se demonstrează originea și producătorul mărfii. Nr.DK/20/798084 aparține FF Skagen Danemarka fiind și producătorul mărfii fant confirmat prin contractele din 09.01.2023 nr.82310019; din 01/06/2023 nr.82311563; din 14.11.2023 nr.82313182; din 23.01.2024 nr.82410031; din 05.12.2024, nr.82412304.
15. Pe cale de consecință concluzionează că marfa pe caz este de origine europeană, care just a beneficiat de tratament preferențial.

b) Argumentele pârâtului

16. Prin referința la cererea de chemare în judecată, reprezentantul autorității publice pârâte menționează că, secția control ulterior al Biroului Vamal Nord, în perioada 14.07.20241 - 17.07.2024, planificat, a efectuat controlul ulterior, prin reverificarea declarațiilor vamale perfectate de SRL„Porco Bello”, în perioada anilor 2022 - 2024. Controlul ulterior a fost efectuat în scopul verificării corectitudinii atribuirii codului mărfii 8501 pentru marfa importată, precum și în vederea verificării beneficierii tratamentului tarifar preferențial, la importul mărfurilor (cod preferință 200), în baza răspunsurilor autorității vamale a Danemarcei. Preferința tarifară ”200”, indicată în rubrica 36 a declarațiilor vamale, depuse de SRL„Porco Bello”, reprezintă scutirea acordată conform Acordului de Asociere între Republica Moldova pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice statele membre ale acestora, pentru produsele originare din Uniunea Europeană.
17. Potrivit declarațiilor vamale nr.209I21028 din 09.08.2022; nr.2090I2388 din 06.02.2023; nr.2080147010 din 06.07.2023, nr.MD208000R279 din 03.01.2024, SRL„Porco Bello” a importat de la exportatorul „Intergrain” S.A, din Luxemburg, făină din peste pentru hrana animalelor. La momentul vămuirii, marfa menționată a beneficiat de tratament tarifar preferențial, preferința „200” - scutirea de la plata taxei vamale, în baza declarațiilor de origine indicate pe următoarele facturi comerciale: invoice nr.82252458 din 02.08.2022; invoice din 82352123 dm 28.06.2023; invoice nr.82350259 din 09.01.2023 și invoice nr.82354305 din 14.11.2023, întocmite în numele exportatorului Intergrain SA din Luxemburg, pentru mărfurile de originea Uniunii Europene - conform

Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014.

18. Menționează că, de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a fost recepționat răspunsul nr.23-1451546 din 31.01.2024, emis de autoritatea vamală din Danemarca. Conform răspunsului recepționat, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a fost informat că, declarația de origine conținută în factura comercială nr.82352123 din 28.06.2023, emisă de exportatorul SA„Intergrain", nu a fost întocmită de compania din Danemarca - FF Skagen A/S, iar numărul de autorizație nr.DK/20/798084, indicat în invoice, este valabil pentru FF Skagen A/S, iar, Intergrain S.A, nu a avut permisiunea să îl utilizeze în acest caz, motiv din care nu a fost verificat statutul originar al mărfurilor.
19. Având în vedere răspunsul autorității vamale ale Danemarcei, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin scrisoarea nr.28/06 - 5188 din 17.04.2024, a solicitat autorității vamale din Danemarca, efectuarea controlului corectitudinii întocmirii declarației de origine, și pe factura comercială invoice nr.82252458 din 02.08.2022, întocmită în numele exportatorului „Intergrain" SA din Luxemburg. Conform răspunsului nr.24 - 0800227 din 24.07.2024, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a fost informat că declarația de origine, conținută în factura comercială nr.82252458 din 02.08.2022, emisă de SA"Intergrain", nu a fost întocmită de compania din Danemarca - FF Skagen A/S, iar numărul de autorizație nr.DK/20/798084, indicat în invoice este valabil pentru FF Skagen A/S, iar "Intergrain" SA nu a avut permisiunea să îl utilizeze în acest caz, motiv din care, nu a fost verificat statutul originar al mărfurilor.
20. Menționează că, declarațiile de origine indicate pe facturile comerciale invoice 82252458 din 02.08.2022; invoice nr. 82352123 din 28.06.2023; invoice nr.2350259 din 09.01.2023 și invoice nr. 82354305 din 14.11.2023 emise de exportatorul SA„Intergrain", este indicat același număr de autorizație - IK 20/798084, din care motiv a fost solicitată asistența administrativă, doar în privința facturii comerciale nr. 82352123 din 28.06.2023 și nr.82252458 din 02.08.2022, or prevederile răspunsurilor primite, se referă la toate facturile comerciale enumerate mai sus. Prin urmare, se constată că, produsele acoperite de declarația de origine nu se califică pentru tratamentul tarifar preferențial, de care a beneficiat SRL"Porco Bello".

21. Susține că, prin procesul - verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.25 21.07.2025, a fost stabilit că, marfa vămuită de SRL „Porco Bello” beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar preferențial, fapt care duce la obligației vamale. Nefiind de acord cu procesul - verbal de reverificare a declarațiilor vamale, reclamantul a depus o contestație la Biroul Vamal prin care a solicitat anularea procesului - verbal de reverificare a declarațiilor precum și menținerea regimului vamal preferențial, aplicat la momentul importului mărfurilor. Prin răspunsul Biroului Vamal Nord, nr.28/25 – 6823, contestația împotriva procesului - verbal de reverificare a declarațiilor vamale a fost respinsă ca neîntemeiată. Ulterior, la 02.09.2025, în privința SRL„Porco Bello” a fost emisă decizia de regularizare nr. 313. SRL „Porco Bello” s-a adresat cu o cerere prealabilă către Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare. Prin răspunsul nr. 28/11 - 13372 din 14.11.2025, Serviciul Vamal a informat SRL„Porco Bello” precum că, acțiunile Biroului Vamal Nord sunt legale, și nu există motive pentru anularea actelor solicitate. Ulterior, SRL„Porco Bello” s-a adresat în instanța de judecată privind anularea actelor administrative.
22. Consideră că nu există motive pentru anularea deciziei de regularizare nr.313 din 02.09.2025, a procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.25/03 din 21.07.2025 și a răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11 - 13372 din 14.11.2025, întrucât la emiterea acestora, autoritatea publică nu a încălcat prevederile legale ce reglementează situația din speță.
23. Relatează că, în urma efectuării controlului ulterior, a fost stabilit că la data vămuirii mărfurilor, potrivit declarațiilor vamale de import nr.2090121028 din 09.08.2022; nr.209012388 din 06.02.2023; nr.2080147010 din 06.07.2023 și nr.MD208000R279 din 13.01.2024, mărfurile importate de SRL„Poco Bello” nu au respectat condiția obligatorie de a fi originare din Uniunea Europeană și de a respecta alte prevederi ale Convenției PEM, astfel fiind scutite neîntemeiat de la achitarea taxelor vamale.
24. Necătând la faptul că, deși culpa indicării numărul autorizației DK720/798084 în declarația de origine întocmită pe facturile comerciale îi aparține exportatorului Intergrain SA din Luxemburg, titular al obligației vamale apărute urmare efectuării controlului ulterior, potrivit prevederilor legale, este SRL„Porco Bello”.

25. Reitereze că, conform răspunsului nr.24-0800227 din 24.07.2024, Serviciul Vamal a fost informat că declarația de origine conținută în factura comercială nr. 82252458 din 02.08.2022 nu a fost întocmită de compania din Danemarca FF Skagen A/S, numărul de autorizație nr.DK/20/798084 este valabil pentru FF Skagen A/S, iar Intergrain SA nu a avut permisiunea să îl utilizeze în acest caz, motiv din ca nu a fost verificat statutul originar al mărfurilor.
26. Astfel, concluzionează că, efectuarea solicitării de asistență administrativă a avut loc în stricta conformitate cu prevederile legale naționale, precum și conform prevederilor tratatelor intonaționale, la care Republica Moldova face parte. Mai mult ca atât, dubiile menționate în demersurile privind acordarea asistenței administrative au fost confirmate. Autoritatea vamală a Danemarcii, prin oferirea răspunsurilor sale, a confirmat legalitatea acțiunilor întreprinse de Serviciul Vamal RM, fiind irelevant argumentul reclamantului privind pretinsa încălcare a procedurii de verificare intonațională.

c) În cadrul ședinței de judecată de dezbateri judiciare

27. Reprezentanții reclamantului SRL„Porco Bello”, a solicitat admiterea integrală a acțiunii cu motivele de fapt și drept invocate în acțiune.
28. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, susținând referința depusă.

ÎN FAPT

29. Potrivit procesului-verbal de reverificare nr.25/03 din 21.07.2025, Secția control ulterior al Biroului Vamal Nord, în perioada 14.07.20241 - 17.07.2024, efectuat controlul ulterior planificat, prin reverificarea declarațiilor vamale perfectate de SRL„Porco Bello”, în perioada anilor 2022 - 2024. Controlul ulterior a fost efectuat în scopul verificării corectitudinii atribuirii codului mărfii 8501 pentru marfa importată, precum și în vederea verificării beneficierii tratamentului tarifar preferențial, la importul mărfurilor (cod preferință 200), în baza răspunsurilor autorității vamale a Danemarcei. Preferința tarifară ”200”, indicată în rubrica 36 a declarațiilor vamale, depuse de SRL„Porco Bello”, reprezintă scutirea acordată conform Acordului de Asociere între Republica Moldova pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice statele membre ale acestora, pentru produsele originare din Uniunea Europeană.

30. Potrivit declarațiilor vamale nr.209I21028 din 09.08.2022; nr.2090I2388 din 06.02.2023; nr.2080147010 din 06.07.2023, nr.MD208000R279 din 03.01.2024, SRL„Porco Bello” a importat de la exportatorul „Intergrain” S.A, din Luxemburg, făină din peste pentru hrana animalelor. La momentul vămuirii, marfa menționată a beneficiat de tratament tarifar preferențial, preferința „200” - scutirea de la plata taxei vamale, în baza declarațiilor de origine indicate pe următoarele facturi comerciale: invoice nr.82252458 din 02.08.2022 (f.d.59); invoice din 82352123 din 28.06.2023 (f.d.169 verso); invoice nr.82350259 din 30.01.2023 în baza contractului din 09.01.2023 (f.d.79 verso) și invoice nr.82354305 din 29.12.2023 în baza contractului din 14.11.2023 (f.d.47 verso), întocmite în numele exportatorului Intergrain SA din Luxemburg, pentru mărfurile de originea Uniunii Europene - conform Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014.
31. Potrivit invoice-urilor menționate, locul de încărcare este Skagen/ Danemark.
32. Potrivit răspunsului nr.23-1451546 din 31.01.2024, emis de autoritatea vamală din Danemarca, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a fost informat că, declarația de origine conținută în factura comercială nr.82352123 din 28.06.2023 nu a fost emisă de compania din Danemarca - FF Skagen A/S. Numărul de autorizare este valid, dar aparține FF Skagen A/S Danemarca. Compania SA„Intergrain” nu are permisiunea de a folosi numărul de autorizație danez – nu are dreptul să-l utilizeze. FF Skagen A/S a vândut produsele acoperite de factura 115615 către SA„Intergrain”, iar după cum arată avizul de expediție nr.025398, produsele au fost expediate din Danemarca către Moldova. Atașează certificat oficial de export pentru făină de pește pentru consum non-uman din Danemarca, documente comerciale nr.23613, certificat de analiză și listă de ambalare. După cum arată documentele enumerate, FF Skagen A/S nu a emis o declarație/ în factură către SA„Intergrain” și nici către Porco Bello Moldova. Referitor la statutul de origine, deoarece FF Skagen A/S nu a emis un document de preferință, nu a fost investigat statutul de origine a mărfii.
33. Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin scrisoarea nr.28/06 - 5188 din 17.04.2024, a solicitat autorității vamale din Danemarca, efectuarea controlului corectitudinii întocmirii declarației de origine, și pe factura comercială invoice nr.82252458 din 02.08.2022, întocmită în numele exportatorului „Intergrain” SA din Luxemburg.

34. Prin răspunsul nr.24-0800227 din 24.07.2024, emis de autoritatea vamală din Danemarca, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a fost informat că, declarația de origine, conținută în factura comercială nr.82252458 din 02.08.2022, emisă de SA"Intergrain", nu a fost întocmită de compania din Danemarca - FF Skagen A/S, iar numărul de autorizație nr.DK/20/798084, indicat în invoice este valabil dar aparține FF Skagen A/S, iar "Intergrain" SA nu a avut permisiunea să îl utilizeze. Referitor la statutul de origine, deoarece FF Skagen A/S nu a emis un document de preferință, nu a fost investigat statutul de origine a mărfii.
35. În declarațiile de origine indicate pe facturile comerciale invoice nr.82252458 din 02.08.2022 (f.d.59); invoice din 82352123 din 28.06.2023 (f.d.169 verso); invoice nr.82350259 din 30.01.2023 în baza contractului din 09.01.2023 (f.d.79 verso) și invoice nr.82354305 din 29.12.2023 în baza contractului din 14.11.2023 (f.d.47 verso), întocmite de exportatorul SA„Intergrain", este indicat același număr de autorizație - DK 20/798084.
36. Potrivit actelor prezentate la materialele dosarului administrativ prezentate de către autoritatea publică pârâtă (certificate de analiză, invoice/ facturi comerciale, packing list/ lista de ambalare a mărfii), în prezenta speță exportator este SA„Intergrain", importator SRL"PORCO BELLO" iar producător al mărfii este FF Skagen A/S Danemarca.
37. Prin procesul - verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.25 21.07.2025, organul vamal a indicat că, marfa vămuită de SRL „Porco Bello" a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar preferențial, fapt care duce la apariția obligației vamale.
38. Nefiind de acord cu procesul - verbal de reverificare a declarațiilor vamale, reclamantul a depus o contestație la Biroul Vamal prin care a solicitat anularea procesului - verbal de reverificare a declarațiilor precum și menținerea regimului vamal preferențial, aplicat la momentul importului mărfurilor.
39. Prin răspunsul Biroului Vamal Nord, nr.28/25 – 6823, contestația împotriva procesului - verbal de reverificare a declarațiilor vamale a fost respinsă ca neîntemeiată.
40. La 02.09.2025, în privința SRL„Porco Bello" a fost emisă decizia de regularizare nr.313.
41. În calitate de motiv al emiterii deciziei de regularizare, organul vamal a indicat în motivarea procedurii administrative și în motivarea poziției în instanță, faptul

că, în urma efectuării controlului ulterior, a fost stabilit că, la data vămuirii mărfurilor, potrivit declarațiilor vamale de import nr.2090121028 din 09.08.2022; nr.209012388 din 06.02.2023; nr.2080147010 din 06.07.2023 și nr.MD208000R279 din 13.01.2024, mărfurile importate de SRL„Poco Bello" nu au respectat condiția obligatorie de a fi originare din Uniunea Europeană și de a respecta alte prevederi ale Convenției PEM, astfel fiind scutite neîntemeiat de la achitarea taxelor vamale.

42. Prin urmare, se constată că, produsele acoperite de declarația de origine nu se califică pentru tratamentul tarifar preferențial, de care a beneficiat SRL"Porco Bello".
43. SRL „Porco Bello" s-a adresat cu o cerere prealabilă către Serviciul Vamal, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare. Prin răspunsul nr. 28/11 - 13372 din 14.11.2025, Serviciul Vamal a informat SRL„Porco Bello" precum că, acțiunile Biroului Vamal Nord sunt legale, și nu există motive pentru anularea actelor solicitate.
44. Ulterior, SRL„Porco Bello" s-a adresat în instanța de judecată privind anularea actelor administrative.

LEGISLAȚIA ȘI STANDARDELE RELEVANTE

a) Considerente și principii procesuale generale

45. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei*

pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

46. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.
47. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ*.
48. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar.
49. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia (1) *În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale*.
50. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *Anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare)*.

b) Aplicarea în timp a legislației

51. Dreptul material, instanța de judecată denotă aplicabilitatea cadrului normativ material în vigoare la data declarațiilor vamale de import – Cod vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000 în vigoare până la 31.12.2023.
52. Procedura controlului. Referitor la procedura de realizare a controlului ulterior, având în vedere că, acesta s-a realizat în perioada 14.07.2024 - 17.07.2024, instanța va aplica cadrul normativ relevant prin prisma prevederilor art.427 alin.(10) Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021, și anume: *Controalele ulterioare iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor realiza şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023, iar cele iniţiate după data de 1 ianuarie 2024 ce vizează declaraţiile vamale primite/acceptate până la 31 decembrie 2023 se vor realiza sub aspect procedural şi se vor contesta în conformitate cu legislaţia în vigoare de la 1 ianuarie 2024.*
53. Suplimentar, la caz, instanța de judecată, având în vedere obiectul litigiului, va aplica cadrul normativ internațional relevant - Acord de asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora și Convenția Regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene
54. Conform anexei nr.10 la Ordinul Serviciului Vamal nr.346 din 24.12.2009 Referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarațiilor vamale în detaliu (în vigoare până la 31.12.2021 inclusiv la momentul depunerii declarațiilor vamale și la momentul indicării preferinței tarifare) *preferința tarifară 200, reprezintă scutirea acordată conform Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 şi ratificat prin Legea nr.112 din 02.07.2014 (Monitorul Oficial nr.185-199/442 din 18.07.2014), pentru produsele originare din Uniunea Europeană*.
55. Conform art.147 alin.(1) al Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, *Fiecare parte reduce sau elimină taxele vamale aplicate mărfurilor originare din cealaltă parte, în conformitate cu anexa XV la prezentul acord*.

56. Conform art.1 al anexei XV la Acordul de Asociere, *Părţile elimină toate taxele vamale pentru mărfurile originare din cealaltă parte începând cu data intrării în vigoare a prezentului acord, cu excepţiile prevăzute la punctele 2, 3 şi 4 şi fără a aduce atingere punctului 5 din prezenta anexă*.
57. Conform prevederilor art.15 pct.1, Titlul V, din Protocolul II din Acord de asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, *Produsele originare dintr-o parte beneficiază, la importul în cealaltă parte, de dispoziţiile prezentului acord la prezentarea uneia dintre următoarele dovezi de origine: (a) un certificat de circulaţie a mărfurilor EUR.1, al cărui model este prezentat în anexa III la prezentul protocol; (b) în cazurile prevăzute la articolul 21 alineatul (1), o declaraţie (denumită în continuare "declaraţie de origine"), întocmită de exportator pe o factură, un bon de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele respective într-o măsură suficient de detaliată pentru a permite identificarea acestora. Textul declaraţiei de origine figurează în anexa IV la prezentul protocol*.
58. Conform Apendicelui I la Convenția Regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene (în continuare Convenția PEM), art.15, lit.c) - *Atunci când sunt importate în alte părţi contractante, produsele originare din una din părţile contractante beneficiază de dispoziţiile acordurilor relevante prin prezentarea uneia dintre următoarele dovezi de origine: în cazurile menţionate la articolul 21 alineatul (1), o declaraţie (denumită în continuare "declaraţie de origine" sau "declaraţia de origine EUR-MED") întocmită de exportator pe o factură, un bon de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză suficient de detaliat pentru a putea fi identificate. Textele declaraţiilor de origine sunt prezentate în anexele IV a şi b*.
59. Conform art.21, alin.(1) și alin.(5) Apendicelui I la Convenția PEM, *Condiţiile de întocmire a unei declaraţii de origine sau a unei declaraţii de origine EUR-MED (1) Declaraţia de origine sau declaraţia de origine EUR-MED prevăzută la articolul 15 alineatul (1) litera (c) poate fi întocmită: (a) de către un exportator autorizat în sensul articolului 22; sau (b) de orice exportator pentru orice transport constând în unul sau mai multe pachete care conţin produse originare a căror valoare totală nu depăşeşte 6 000 EUR. (5) Exportatorul care*

întocmeşte o declaraţie de origine sau o declaraţie de origine EUR-MED trebuie să poată prezenta în orice moment, la cererea autorităţilor vamale ale părţii contractante exportatoare, toate documentele necesare care fac dovada caracterului originar al produselor respective, precum şi a îndeplinirii celorlalte condiţii prevăzute de prezenta convenţie.

60. Conform prevederilor pct.22 Apendicelui I la Convenția PEM, *Exportator autorizat (1) Autorităţile vamale din partea contractantă exportatoare pot autoriza orice exportator (denumit în continuare "exportator autorizat") care efectuează frecvent exporturi de produse în conformitate cu dispoziţiile prezentei convenţii să întocmească declaraţii de origine sau declaraţii de origine EUR-MED indiferent de valoarea produselor respective. Un exportator care doreşte o astfel de autorizare trebuie să ofere, în mod satisfăcător pentru autorităţile vamale, toate garanţiile necesare pentru verificarea caracterului originar al produselor şi a respectării celorlalte condiţii ale prezentei convenţii. (2) Autorităţile vamale pot condiţiona acordarea statutului de exportator autorizat de orice condiţii pe care le consideră adecvate. (3) Autorităţile vamale îi atribuie exportatorului autorizat un număr de autorizaţie vamală, care trebuie să figureze pe declaraţia de origine sau pe declaraţia de origine EUR-MED. (4) Autorităţile vamale monitorizează utilizarea acestei autorizaţii de către exportatorul autorizat. (5) Autorităţile vamale pot retrage autorizaţia în orice moment. Ele trebuie să facă acest lucru atunci când exportatorul autorizat nu mai oferă garanţiile menţionate la alineatul (1), nu mai îndeplineşte condiţiile menţionate la alineatul (2) sau abuzează în orice mod de autorizaţie*.
61. Conform prevederilor pct.27 Apendicelui I la Convenția PEM, *Documente justificative, Documentele menţionate la articolul 16 alineatul (3) şi la articolul 21 alineatul (5), menite să ateste faptul că produsele care fac obiectul unui certificat de circulaţie a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED ori al unei declaraţii de origine sau al unei declaraţii de origine EUR-MED pot fi considerate produse originare dintr-o parte contractantă şi îndeplinesc celelalte condiţii ale prezentei convenţii, pot consta, inter alia, în: 1. dovada directă a operaţiunilor efectuate de exportator sau de furnizor pentru a obţine mărfurile respective, conţinută, de exemplu, în conturile sale sau în contabilitatea sa internă; 2. documente care atestă caracterul originar al materialelor utilizate, emise sau întocmite în partea contractantă în cauză, atunci când aceste documente sunt*

utilizate în conformitate cu legislaţia naţională; 3. documente care dovedesc prelucrarea sau transformarea materialelor în partea contractantă în cauză, emise sau întocmite în respectiva parte contractantă, atunci când aceste documente sunt utilizate în conformitate cu legislaţia naţională; 4. certificate de circulaţie a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED ori declaraţii de origine sau declaraţii de origine EUR-MED care atestă caracterul originar al materialelor utilizate, emise sau întocmite în părţile contractante conform prezentei convenţii; 5. dovezi corespunzătoare cu privire la transformarea sau prelucrarea suferită în afara părţii contractante în cauză în conformitate cu articolul 11, care atestă respectarea condiţiilor prevăzute la articolul respectiv.

62. Potrivit art.31, alin.(2), Apendicele I, din Convenția PEM, *Pentru a garanta o aplicare corectă a prezentei convenții, părțile contractante își acordă reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.l și EUR-MED, a declarațiilor de origine și a declarațiilor de origine EUR-MED, precum și a exactității informațiilor furnizate în aceste documente.*
63. Potrivit art.32 din aceiași Convenții *(1) Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau de fiecare dată când autorităţile vamale ale părţii contractante importatoare au îndoieli justificate cu privire la autenticitatea acestor documente, la caracterul originar al produselor respective sau la respectarea celorlalte condiţii ale prezentei convenţii. (2) În scopul punerii în aplicare a dispoziţiilor alineatului (1), autorităţile vamale ale părţii contractante importatoare înapoiază certificatul de circulaţie a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED şi factura, dacă a fost prezentată, declaraţia de origine sau declaraţia de origine EUR-MED sau o copie a acestor documente autorităţilor vamale din partea contractantă exportatoare, indicând, după caz, motivele pentru care solicită verificarea. În sprijinul cererii de verificare trebuie furnizate orice documente şi informaţii obţinute care sugerează că declaraţiile făcute pe dovada de origine sunt inexacte. (3) Verificarea este efectuată de autorităţile vamale ale părţii contractante exportatoare. În acest sens, ele sunt abilitate să solicite orice dovezi şi să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră necesar. (4) În cazul în care decid să suspende acordarea tratamentului preferenţial produselor în cauză până la obţinerea rezultatelor verificării, autorităţile vamale din partea contractantă importatoare acordă*

importatorului liberul de vamă pentru produsele respective, sub rezerva oricăror măsuri de precauţie considerate necesare. (5) Autorităţile vamale care solicită verificarea sunt informate în cel mai scurt timp cu privire la rezultatele acesteia. Rezultatele trebuie să indice clar dacă documentele sunt autentice şi dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din una dintre părţile contractante şi îndeplinesc celelalte condiţii ale prezentei convenţii. (6) Dacă există îndoieli justificate şi în lipsa unui răspuns în termen de zece luni de la data cererii de verificare sau dacă răspunsul nu conţine informaţii suficiente pentru a determina autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, autorităţile vamale solicitante refuză, cu excepţia unor circumstanţe excepţionale, acordarea tratamentului preferenţial.

64. Potrivit art.31 Titlul VI, din Protocolul II din Acord de asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte (definiţia noţiunii de "produse originare" şi metodele de cooperare administrativă),, pct.2 *Pentru a asigura o aplicare corespunzătoare a prezentului protocol, părţile îşi acordă reciproc asistenţă, prin intermediul administraţiilor vamale competente, pentru verificarea autenticităţii certificatelor de circulaţie a mărfurilor EUR.1, a declaraţiilor de origine şi a exactităţii informaţiilor furnizate în documentele respective;* iar potrivit art.32 al aceluiaşi Protocol, *1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autorităţile vamale ale părţii importatoare au suspiciuni întemeiate în ceea ce priveşte autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor respective sau respectarea celorlalte condiţii prevăzute de prezentul protocol. 2. În scopul aplicării dispoziţiilor alineatului (1), autorităţile vamale din partea importatoare returnează certificatul de circulaţie a mărfurilor EUR.1 şi factura, în cazul în care a fost prezentată, declaraţia de origine sau o copie a acestor documente autorităţilor vamale din partea exportatoare indicând, dacă este cazul, motivele care stau la baza cererii de efectuare a unei verificări. În sprijinul cererii de efectuare a verificării, se prezintă orice document şi informaţie obţinute care indică faptul că datele furnizate în dovada de origine sunt incorecte. 3. Verificarea se efectuează de către autorităţile vamale din partea exportatoare. În acest scop, acestea au dreptul să solicite orice dovadă şi să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră adecvat. 5. Autorităţile vamale care solicită verificarea*

sunt informate în cel mai scurt timp posibil cu privire la rezultatele acesteia. Aceste rezultate trebuie să indice în mod clar dacă documentele sunt autentice şi dacă produsele în cauză pot fi considerate ca fiind produse originare din una dintre părţi şi dacă îndeplinesc celelalte condiţii prevăzute în prezentul protocol. 6. În cazul unor suspiciuni întemeiate şi în absenţa unui răspuns în termen de zece luni de la data cererii de efectuare a verificării sau în cazul în care răspunsul nu conţine informaţii suficiente pentru a stabili autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, autorităţile vamale care solicită verificarea refuză dreptul la tratament preferenţial, cu excepţia unor circumstanţe excepţionale.

MOTIVAREA INSTANȚEI

65. Instanța de judecată denotă că, în situația din speță, în calitate de motiv al emiterii deciziei de regularizare, organul vamal a indicat în motivarea procedurii administrative și în motivarea poziției în instanță, faptul că, în urma efectuării controlului ulterior, a fost stabilit că la data vămuirii mărfurilor, potrivit declarațiilor vamale de import nr.2090121028 din 09.08.2022; nr.209012388 din 06.02.2023; nr.2080147010 din 06.07.2023 și nr.MD208000R279 din 13.01.2024, mărfurile importate de SRL„Poco Bello” nu au respectat condiția obligatorie de a fi originare din Uniunea Europeană și de a respecta alte prevederi ale Convenției PEM, astfel fiind scutite neîntemeiat de la achitarea taxelor vamale.
66. De către autoritatea publică pârâtă se invocă faptul că, în raport cu produsele acoperite de declarația de origine la caz, nu s-a confirmat condiția obligatorie de a fi originare din Uniunea Europeană, astfel acestea, nu se califică pentru tratamentul tarifar preferențial de care a beneficiat SRL”Porco Bello”. Pe cale de consecință a fost întocmit procesul-verbal de reverificare nr.25/03 din 21.07.2025 și emisă decizia de regularizare nr.313 din 02.09.2025.
67. Instanța de judecată reține drept neîntemeiată poziția autorității publice pârâte în acest, or, condiția obligatorie pentru mărfurile la caz, de a fi originare din Uniunea Europeană, a fost confirmată, nu a fost infirmată de organul vamal, iar concluzia organului vamal pusă la baza emiterii actelor administrative pe caz nu este în concordanță cu constatările realizate în cadrul procedurii administrative care a stat la baza emiterii actelor administrative contestate pe caz.

68. Într-adevăr, organul vamal a obținut răspunsuri din partea autorității vamale a Danemarcei care relevă că, declarația de origine conținută în facturile comerciale nr.82352123 din 28.06.2023 și nr.82252458 din 02.08.2022, nu a fost emisă de compania din Danemarca - FF Skagen A/S. Numărul de autorizare este valid, dar aparține FF Skagen A/S Danemarca. Compania SA„Intergrain” nu are permisiunea de a folosi numărul de autorizație danez – nu are dreptul să-l utilizeze.
69. Într-adevăr, în declarațiile de origine indicate pe facturile comerciale invoice 82252458 din 02.08.2022; invoice nr.82352123 din 28.06.2023; invoice nr.2350259 din 09.01.2023 și invoice nr.82354305 din 14.11.2023 emise de exportatorul SA„Intergrain”, este indicat același număr de autorizație - IK 20/798084.
70. Instanța menționează că, cu siguranță activitatea de asistență internațională dintre organele vamale este una justă și prevăzută expres atât de Acordul de asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora cât și de Convenția PEM.
71. Totuși, rezultatele asistenței internaționale urmează a fi raportate individual per fiecare caz în parte. Or, într-adevăr, în jurisprudența anterioară a instanței de judecată, instanța reținut ca probă de neconfirmare a originii mărfii răspunsurile organelor vamale străine, obținute în cadrul măsurilor de asistență internațională și a respins acțiunile reclamanților, totuși, la caz, natura și conținutul răspunsului prezentat diferă de cele prezentate pe spețe anterioare. Răspunsurile primite la caz, denotă o altă ipoteză decât neconfirmarea originii, fapt care, în coraborare cu celelalte probe din dosar a dus la pronunțarea soluției de anulare a actelor administrative de regularizare.
72. Răspunsurile analizate în spețele anterioare menționau că – certificatele de origine sunt autentice însă acestea nu confirmă originea mărfii, totuși, la caz, organul vamal străin (Danemarka) nu a indicat expres faptul că originea mărfii nu este confirmată ci a oferit o serie de indici care, *per contrario*, permit determinarea originii preferențiale a mărfii, concluzie care este dezvoltată de instanță în argumentele ce urmează.
73. Într-adevăr, în prezenta speță exportator este SA„Intergrain” iar importator SRL”PORCO BELLO”. Totuși, un aspect importat mai este și faptul că, producător al mărfii este FF Skagen A/S Danemarca. Astfel instanța a analizat

aspectul legat de confirmarea/ neconfirmarea originii preferențiale pe caz reieșind din implicarea tuturor acestor 3 subiecți.

74. Un alt aspect important la caz este că, organul vamal, reieșind din motivarea actelor administrative contestate pe caz, a reținut neconfirmarea în raport cu mărfurile importate de reclamant a condiției de originare din Uniunea Europeană pe motivul că, declarația de origine conținută în facturile comerciale pe caz nu a fost întocmită de compania din Danemarca FF Skagen A/S, numărul de autorizație nr.DK/20/798084 este valabil pentru FF Skagen A/S, iar Intergrain SA nu a avut permisiunea să îl utilizeze în acest caz.
75. Astfel susține organul vamal că, în speță fiind situația utilizării/indicării în facturile comerciale, de către un exportator, a unei declarații de origine (număr de autorizație) care este validă dar aparține altui exportator. Pe când, regularizarea situației este bazată pe faptul neconfirmării originii preferențiale a mărfii – marfă originară din UE.
76. Instanța denotă că, primordial, fapta reținută, diferă de sancțiunea materială pusă în sarcina reclamantului prin regularizare. Organul vamal, urma eventual să recurgă la examinarea ipotezei de aplicare/ neaplicare a unei sancțiuni pentru utilizarea unei autorizații cu sau fără permisiune ci nu să constate neconfirmarea originii mărfii, deși în esență originea mărfii nu a fost combătută (autorizația fiind în esență validă) sau nici cel puțin verificată în fond în cadrul măsurilor de asistență internațională realizate pe caz.
77. Suplimentar, instanța de judecată reiterează că, prin răspunsurile date de autoritatea vamală a Danemarcei, se comunică faptul că, declarația de origine indicată în facturile comerciale nu a fost indicată de compania din Danemarca - FF Skagen A/S, totuși, numărul de autorizație este unul valid, care a fost eliberat și aparține FF Skagen A/S Danemarca. Compania SA„Intergrain” nu are permisiunea de a folosi numărul de autorizație danez, însă acest fapt nu are ca consecință concluzia nevalidității numărului de autorizare și neconfirmarea originii mărfii.
78. Un aspect esențial care derivă din răspunsurile autorității vamale din Danemarca, este faptul că, aceasta confirmă faptul că, FF Skagen A/S, care la caz este titularul valid al autorizației de eliberare/întocmire a declarațiilor de origine UE pentru marfa care a produce (producător), a vândut produsele la caz către SA„Intergrain”, iar acesta la rândul său, a expediat aceste produse din Danemarca către Moldova (către SRL”PORCO BELLO”). În confirmarea

argumentelor expuse în răspuns, organul vamal al Danemarcei atașează inclusiv o serie de acte - certificat oficial de export pentru făină de pește pentru consum non-uman din Danemarca, documente comerciale nr.23613, certificat de analiză și listă de ambalare. Suplimentar, potrivit invoice-urilor menționate, locul de încărcare este Skagen/ Danemark.

79. Astfel, deși FF Skagen A/S nu a emis o declarație de origine prin indicare în factură, către SA„Intergrain" și nici către SRL"PORCO BELLO", totuși, produsele au fost indicate ca fiind originare din UE în temeiul unei autorizații valide eliberate inițial producătorului, or, nimeni nu contestă faptul că FF Skagen A/S este în drept și este autorizat să emită declarații de origine preferențiale.
80. Într-adevăr, situația la caz nu reflectă o situație ordinară în care să fie prezentă întrunirea tuturor condițiilor și anume ca, pe lângă faptul că marfa are originea UE, autorizația de eliberare a declarațiilor de origine să fie eliberată nemijlocit exportatorului, totuși, acest fapt nu afectează originea mărfii care, reieșind din coraborarea tuturor actelor prezentate se confirmă ca fiind UE. Anume din acest considerent, Convenția PEM la pct.27 Apendicelui I reglementează situația în care anumite documente justificative, analizate în ansamblu, pot să ateste faptul că produsele care fac obiectul unui certificat de circulaţie a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED ori al unei declaraţii de origine sau al unei declaraţii de origine EUR-MED pot fi considerate produse originare dintr-o parte contractantă, și anume, când acestea îndeplinesc condiții care pot consta, inter alia, în:

a) dovada directă a operaţiunilor efectuate de exportator sau de furnizor pentru a obţine mărfurile respective, conţinută, de exemplu, în conturile sale sau în contabilitatea sa internă;
b) documente care atestă caracterul originar al materialelor utilizate, emise sau întocmite în partea contractantă în cauză, atunci când aceste documente sunt utilizate în conformitate cu legislaţia naţională;
c) documente care dovedesc prelucrarea sau transformarea materialelor în partea contractantă în cauză, emise sau întocmite în respectiva parte contractantă, atunci când aceste documente sunt utilizate în conformitate cu legislaţia naţională;
d) certificate de circulaţie a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED ori declaraţii de origine sau declaraţii de origine EUR-MED care atestă caracterul originar al

materialelor utilizate, emise sau întocmite în părţile contractante conform prezentei convenţii;

e) dovezi corespunzătoare cu privire la transformarea sau prelucrarea suferită în afara părţii contractante în cauză în conformitate cu articolul 11, care atestă respectarea condiţiilor prevăzute la articolul respectiv.

81. La caz, din analiza răspunsurilor organului vamal al Danemarcei precum și din analiza actelor prezentate de către reclamant și anexate la dosarul administrativ prezentate de către autoritatea publică pârâtă (certificate de analiză, invoice/ facturi comerciale, packing list/ lista de ambalare a mărfii) se constată și se confirmă concluzia expusă de autoritatea vamală a Danemarcei și de către reclamant în acțiune, și anume că, FF Skagen A/S, care la caz este titularul valid al autorizației de eliberare de declarațiilor de origine UE pentru marfa care o produce (producător), a vândut produsele la caz către SA„Intergrain”, iar acesta la rândul său, a expediat aceste produse din Danemarca către Moldova (către SRL”PORCO BELLO”).
82. Astfel, deși FF Skagen A/S (producător) nu a emis un document de preferință – declarație de origine, acesta a vândut marfa produsă de acesta, în calitate de comerciant care este autorizat valid să emită declarații că produce marfă originară din UE, către exportatorul SA„Intergrain”, care a expediat marfa către SRL”PORCO BELLO”.
83. Chiar și în situația când s-ar face o interpretare nejustificat restrictivă la caz și s-ar reține doar mențiunea organului vamal din Danemarca că compania SA„Intergrain” nu are permisiunea de a folosi numărul de autorizație danez, organul vamal nu era în drept să rețină doar această mențiune ca motiv suficient de neconfirmare a originii mării, or, răspunsul mai menționează că, de către organul vamal al Danemarcei, nu a fost investigat statutul de origine a mărfii, fiind doar confirmat utilizarea unei autorizații ce aparține unui comerciant/ exportator de către alt comerciant/ exportator. Astfel, organul vamal din Republica Moldova urma să analizeze în ansamblu toate materialele anexate la dosarul administrativ în vederea continuării procedurii administrative de verificare a statutului originar al mărfii, fără a se limita doar la constatarea utilizării autorizației ce aparține producătorului, de către exportator, fără permisiune în acest sens.
84. Suplimentar, instanța reiterează că, la caz, s-a constatat că, numărul de autorizație nr.DK/20/798084 este valabil.

85. Astfel, la caz, instanța de judecată apreciază concluzia organului vamal despre neconfirmarea caracterului originar al mărfii de către reclamant și soluția de anulare a preferințelor acordate anterior, precum și de necesitate a regularizării situației prin decizie, ca fiind neîntemeiată, iar actele administrative emise și contestate pe caz urmează a fi anulate.
86. Referitor la anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.25/03 din 21.07.2025 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în raport cu SRL"PORCO BELLO", instanța de judecată reiterează raționamentul potrivit căruia, prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Astfel, având în vedere că, procesul-verbal de reverificare reprezintă un act preparator al deciziei de regularizare, constatând caracterul neîntemeiat pe fond al autorității publice pârâte, luând în considerație că procesul-verbal enunțat reflectă în mare parte motivarea actului administrativ pe caz, instanța de judecată concluzionează inclusiv asupra necesității de anulare a acestuia.
87. În raport cu răspunsurile/ deciziile Serviciului Vamal asupra cererilor prealabile nr.28/25-6823 din 22.08.2025 și nr.28/11-13372 din 14.11.2025, instanța de judecată menționează că, răspunsul unei autorități publice, reieșind din prevederile art.224 Cod administrativ, este susceptibil de a fi apreciat drept obiect al acțiunii în ordinea contenciosului administrativ numai împreună cu o eventuală acțiune de contestare a actului administrativ, or, obiect al acțiunii în contestare îl constituie anularea în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.
88. Prin răspunsurile la caz asupra cererilor prealabile de contestare a deciziei de regularizare nr.313 din 02.09.2025 și a procesului-verbal de reverificare nr.25/03 din 21.07.2025, organul vamal și-a menținut poziția expusă în actele administrative contestate, exprimând poziția de legalitate și temeinicie a acestor acte.
89. Astfel, la caz, obiectul acțiunii în anulare reprezintă inclusiv răspunsurile autorității publice asupra cererilor prealabile, și urmează a fi anulate împreună cu actele administrative contestate pe caz, or, articolul 224 Cod administrativ

folosește conjuncția ”și”, astfel, acțiunea în contestare constituie obiectul principal al acțiunii în contencios administrativ, iar anularea răspunsului reprezintă un obiect secundar, care urmează soarta actului administrativ pe a cărui temeinicie o susține.

90. Conform art.224 alin.(1) din Codul administrativ, *(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).*
91. În raport cu solicitarea privind întoarcerea executării deciziei de regularizare nr.313 din 02.09.2025 prin restituirea sumelor care au fost încasate de la SRL”PORCO BELLO” în temeiul deciziei de regularizare nr.313 din 02.09.2025, instanța de judecată denotă că, nemijlocit prevederile art.224 alin.(2) Cod administrativ stabilesc că, *Dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanţă acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă*.
92. În cadrul examinării cauze, părțile au recunoscut că, sumele/drepturile de import în temeiul deciziei de regularizare nr.313 din 02.09.2025, au fost reținute/ încasate de la SRL”PORCO BELLO”. Conform art.123 alin.(6) Cod

procedură civilă, *Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*. Suplimentar, potrivit ordinului de plată nr.558 din 12.10.2025, se constată încasarea de la SRL"PORCO BELLO" în beneficiul Ministerului Finanțelor, a sumei de 309.241,68 lei în temeiul executării deciziei de regularizare nr.313 din 02.09.2025. Astfel, odată ce se constată executarea actului administrativ anulat de instanța de judecată, urmează să intervină inclusiv soluția de întoarcere a executării, după cum prevede ipoteza legală de la art.224 alin.(2) Cod administrativ.

93. În sensul prevederilor art.224 alin.(2) Cod administrativ, este esențial de clarificat că, întoarcerea executării nu reprezintă un tip de acțiune distinct, de rând cu tipurile de acțiune reglementate de Codul administrativ la art.206, ci, întoarcerea executării reprezintă o circumstanță procesuală care intervine alături de tipurile de acțiuni și tipurile de hotărâri prevăzute de Codul administrativ. Astfel, această pretenție vine alături de acțiunea în contestare și alături de hotărârea judecătorească de admitere a acțiunii în contestare de anulare a actului administrativ și urmează a fi soluționată concomitent cu admiterea acțiunii de anulare a actului administrativ. Ipoteza legală de la art.224 alin.(2) Cod administrativ nu condiționează întoarcerea executării de realizarea unor proceduri prealabile sau inițiale, or, aceasta însoțește acțiunea în contestare care la rândul său este vizată de condițiile de admisibilitate. Suplimentar, Codul administrativ nu prevede condiția că, întoarcerea executării poate fi dispusă doar ca urmare a rămânerii definitive a hotărârii de anulare a actului administrativ după cum este prevăzut în situația pretențiilor de reparare a prejudiciului material/moral. Articolul 224 alin.(2) Cod administrativ spune clar că, dacă anume la momentul anulării actului administrativ individual de către instanţă se constată că acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării.
94. Necesitatea soluționării concomitente a pretenției de anulare a actului administrativ cu cerința de întoarcere a executării rezultă inclusiv din jurisprudența Curții supreme de Justiție expusă în cauza SRL"Becor" Dosarul nr. 3ra-258/24, Decizia din 12.06.2024, prin care Curtea decis - *Se dispune restituirea în beneficiul Întreprinderii Mixte „Becor" Societate cu Răspundere Limitată în condițiile Codului vamal a sumei de 1 896 483,59 lei ceea ce reprezintă suma încasată ca efect al deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014*.

95. Pe cale de consecință, instanța de judecată, hotărăște inclusiv întoarcerea executării deciziei de regularizare nr.313 din 02.09.2025 prin restituirea sumelor care au fost încasate de la SRL"PORCO BELLO" în temeiul deciziei de regularizare nr.313 din 02.09.2025.
96. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"PORCO BELLO" către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord privind anularea deciziei de regularizare nr.313 din 02.09.2025, a procesului-verbal de reverificare nr.25/03 din 21.07.2025 și a răspunsurilor asupra cererilor prealabile.

Se anulează decizia de regularizare nr.313 din 02.09.2025 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal.

Se anulează procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.25/03 din 21.07.2025 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în raport cu SRL"PORCO BELLO".

Se anulează răspunsurile/ deciziile Serviciului Vamal asupra cererilor prealabile nr.28/25-6823 din 22.08.2025 și nr.28/11-13372 din 14.11.2025.

Se întoarce executarea deciziei de regularizare nr.313 din 02.09.2025 prin restituirea sumelor care au fost încasate de la SRL"PORCO BELLO" în temeiul deciziei de regularizare nr.313 din 02.09.2025.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Eduard PUIU**