Dosar nr.5r-2321/2024
4-24071938-12-5r-02272024

HOTĂRÂRE

28 februarie 2025 **Mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefieri Mihai Serghei, Colun Inna
Cu participarea:
Avocatului persoanei
în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Dmitric Anatolie
În lipsa:
Agentului constatator Anghel Dan
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Dudnic Cornel

examinând în ședința de judecată publică, în sediul instanței, în limba română cauza contravențională intentată în privința lui Dudnic Cornel învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional în baza procesului-verbal cu privire la contravenție,

a c o n s t a t a t:

La data de 13 septembrie 2024 de către agentul constatator Ofițer de patrulare din cadrul INSP, Anghel Dan a întocmit în privința lui Dudnic Cornel procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 352411 pentru aceea că, la aceeași dată, la ora. 00:30 min, în mun. Chișinău, pe bd. Renașterii Naționale 10, conducătorul auto a ignorat cerințele legale ale agentului de circulație de a opri vehiculul, acțiunea prin care a ignorat prevederile pct. 11, lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Fapta lui Dudnic Cornel a fost încadrată de către agentul constatator potrivit art. 241 alin.(1) din Codul contravențional adică *”Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.”*

Prin decizia agentului constatator înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție s-a remis cauza instanței de judecată cu recomandarea de aplicare a amenzii și suspendarea permisului de conducere.

Agentul constatator Anghel Dan și persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Dudnic Cornel fiind citați legal, nu s-au prezentat, nu au solicitat examinarea cauzei în absență și nu au comunicat instanței motivele neprezentării. În asemenea circumstanțe și în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei avocatul Dmitric Anatolie a susținut că învinuirea adusă lui Dudnic Cornel este neîntemeiată și în acțiunile incriminate acestuia nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de contravenție, în particular latura obiectivă a componenței de contravenție. A indicat că la aceeași dată în privința lui

Dudnic Cornel au fost întocmite două procese-verbale, iar în opinia susținută de avocat, agentul constatator avea obligația de a-i întocmi un singur proces-verbal. Menționează că la data indicată Dudnic Cornel a parcat neregulamentar mașina, respectiv fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator i-a comunicat că mașina urmează a fi ridicată pentru a fi dusă la parcarea specială. În acest timp Dudnic Cornel a decis sa parcheze regulamentar automobilul, inclusiv pentru a nu crea obstacole altor participanți la traficul rutier. Cu toate acestea agentul constatator a insistat asupra faptului că automobilul urmează a fi ridicat și evacuat la parcarea specială.

Susține avocatul că, procesul-verbal a fost încheiat în absența lui Dudnic Cornel, nefiind confirmat refuzul acestuia de a semna. Inclusiv a solicitat citarea și audierea martorului în cadrul ședinței de judecată.

Solicită încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Dudnic Cornel din motivul lipsei faptei contravenționale.

Examinând cauza, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Dudnic Cornel în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional nu a fost dovedită, considerent din care procesul contravențional în privința acestuia urmează a fi încetat.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *„la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.”*

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii prevăzute de această normă, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional care a refuzat semnarea, fapt consemnat prin semnătura unui martor asistent cu indicarea datelor de contact.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca această situație de fapt și încadrarea efectuată să fie examinată de instanța de judecată în raport cu probele administrate la dosar.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Cod contravențional, *„constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.”*

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *„probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.” Alineatul (2) stipulează că, „în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.”*

Pentru a demonstra fapta lui Dudnic Cornel și vinovăția acestuia, agentul constatator Anghel Dan a administrat în cadrul procesului contravențional probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție, în două exemplare, original și copia destinată persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, din data de 13 septembrie 2024 prin care se descrie fapta, circumstanțele săvârșirii și calificarea juridică a acesteia;
- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 septembrie 2024 cu privire la sancționarea lui Dudnic Cornel pentru parcarea neregulamentară a automobilului pe trecerea de pietoni creând impedimente la traversare. Fapta lui Dudnic Cornel a fost calificată potrivit prevederilor art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională de 30 de unități convenționale, ceea ce constituie 1500 de lei;
- Tabel fotografic pe două poze cu automobilul de model ***** cu nr./î *****;
- Copia și originalul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 13 septembrie 2024;
- O înregistrare video pe CD din data de 13 septembrie 2024.

În lumina Convenției Europene a Drepturilor Omului, contravențiile pot intra în sfera de actinie a materiei penale. Astfel, în domeniul contravențional, s-au consacrat garanții procedurale similare celor din procesul penal, inclusiv prezumția de nevinovăție prevăzută de articolul 6 § 2 din Convenție.

În acest context, instanța subliniază că noțiunea de "acuzare" trebuie interpretată în conformitate cu prevederile Convenției, fiind definită ca o "notificare oficială, făcută de o autoritate competentă, privind suspiciunea referitoare la săvârșirea unei infracțiuni", definiție care depinde de posibilele "repercusiuni importante asupra situației [suspectului]" (a se vedea, de exemplu, deciziile în cauzele Deweer împotriva Belgiei, paragrafele 42 și 46, și Eckle împotriva Germaniei, paragraful 73).

În evaluarea aplicabilității laturii penale a articolului 6 din Convenție, instanța consideră că se pleacă de la criteriile stabilite în decizia Engel și alții împotriva Țărilor de

Jos, paragrafele 82-83: 1) clasificarea în dreptul intern; 2) natura infracțiunii; 3) gravitatea pedepsei cu care persoana vizată este susceptibilă să fie sancționată.

Corespunzător, aplicând principiile în materie penală în prezenta cauză, instanța constată că vinovăția lui Dudnic Cornel pentru contravenția care îi este incriminată nu a fost probată înafara oricărui dubiu rezonabil.

Din analiza probatoriului administrat în cauza, în special din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție prin care i s-a aplicat lui Dudnic Cornel sancțiunea pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravențional, înregistrarea video, precum și din explicațiile date de către Dudnic Cornel la examinarea demersului privind ridicarea permisului de conducere instanța a stabilit următoarea situație de fapt: la data de 13 septembrie 2024, în jurul orei 00:30, Dudnic Cornel a fost sancționat pentru parcarea neregulamentară a vehiculului său lângă trecerea de pietoni, în municipiul Chișinău, pe bulevardul Renașterii Naționale nr.10. Agentul de circulație i-a solicitat să aștepte evacuatorul care urma să-i ridice mașina la parcarea specială, însă Dudnic Cornel a refuzat să se conformeze aceste solicitări. Respectiv acesta a urcat la volanul automobilului pentru a-l parca regulamentar, pentru a nu crea impedimente traversării de către pietoni.

Aceasta a fost acțiunea care în consecință a determinat întocmirea în privința sa a procesul verbal conform art. 241 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că art. 241 alin. (1) din Codul contravențional incriminează *„Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul.”*

Totodată această normă este una de trimitere care urmează a fi aplicată coroborat cu prevederile pct. 11 din Regulamentul circulației rutiere, care de altfel a fost reținut în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel, conform normei indicate *conducătorul de vehicul, este obligat: i) să oprească imediat vehiculul la semnalul: – agentului de circulaţie; – poliţistului; – membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; – ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; – nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); – colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane. După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămînă în vehicul ţinînd braţele pe volan pînă la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decît cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.*

În același context secțiunea a 2-a din Regulamentul circulației rutiere definește noțiunea și implicit acțiunile care urmează a fi interpretate ca fiind semnalele agentului de circulație, acestea fiind explicare corespunzător în imagini la anexa nr. 1. Potrivit acestei secțiuni și din interpretarea sistemică a normelor citate rezultă că semnalele

agentului de circulație sunt determinate de poziția corpului acestuia la dirijarea traficului rutier în dependență de situațiile din trafic.

Astfel că, în opinia instanței o condiție obligatorie a neîndepliniri obligației de oprire la semnalul agentului de circulație este aflare vehiculului în traficul rutier și respectiv semnalele agentului determinate de poziția corpului acestuia care reprezintă o anumită indicație către participanții la trafic.

Articolul 241 alin. (1) din Codul Contravențional prevede sancționarea celor care nu îndeplinesc indicațiile legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul. Conform acestui articol, fapta de nesupunere se referă la situațiile în care vehiculul este în mișcare și conducătorul auto refuză să oprească la semnalul autorității. În cazul lui Dudnic Cornel, însă, vehiculul nu era în mișcare, ci era deja parcat neregulamentar. Agentul de circulație nu i-a solicitat să oprească vehiculul în mijlocul traficului rutier, ci doar să aștepte evacuatorul, întrucât acesta nu respecta reglementările privind parcarea. Prin urmare, fapta lui Dudnic Cornel nu poate fi încadrată în articolul 241 Cod contravențional, deoarece acesta nu a refuzat să oprească vehiculul în mișcare, ci doar a acționat după ce acesta era deja oprit și parcat neregulamentar.

De asemenea, pct. 11 lit. i din Regulamentul circulației rutiere, care reglementează obligația conducătorului de vehicul de a opri imediat la semnalul agentului de circulație, se aplică doar atunci când vehiculul este în mișcare. Acest punct se referă la oprirea unui vehicul în trafic, atunci când agentul de circulație semnalizează printr-un gest, iar conducătorul auto trebuie să oprească vehiculul imediat, astfel încât să nu interfereze cu traficul sau cu siguranța rutieră. În cazul lui Dudnic Cornel, vehiculul nu se afla în mișcare și nu se afla într-o situație de trafic rutier în care oprirea să fie necesară pentru a asigura siguranța acestuia. El se afla într-un loc unde vehiculul era deja oprit și nu era un pericol imediat pentru traficul rutier. Astfel, pct. 11 lit. i din RCR nu se aplică, întrucât nu a fost vorba de o oprire într-un context de trafic rutier activ, ci de o acțiune legată de parcarea neregulamentară a vehiculului.

În același context refuzul de a aștepta evacuatorul și mutarea vehiculului de către Dudnic Cornel nu au legătură cu aceste reglementări, ci reprezintă mai curând o nesubordonare față de cerințele legale de a respecta procedura stabilită de autoritățile competente.

În contextul acțiunii sale, refuzul de a respecta dispoziția agentului de circulație se poate încadra într-o posibilă contravenție de nesubordonare cerințelor legale ale agentului constatator. În cazul lui Dudnic Cornel, agentul de circulație i-a transmis clar că trebuie să aștepte evacuatorul, iar refuzul său de a aștepta și urcarea în vehicul pentru a-l muta singur reprezintă o acțiune care contravine indicațiilor legale.

Refuzul de a respecta autoritatea agentului de circulație poate fi considerat un comportament cu rea-voință, întrucât a fost o acțiune deliberată. Dudnic Cornel a fost informat despre procedura legală de a aștepta evacuatorul, dar, în ciuda acestui fapt, a ales să ignore indicațiile agentului de circulație și să își schimbe locul de parcare într-un mod care contravenea dispozițiilor agentului. Decizia sa de a înfrunta autoritatea și de a muta vehiculul pe cont propriu poate fi interpretată ca un act de nesubordonare cu intenție de a înfrunta dispozițiile legale.

Astfel, comportamentul lui Dudnic Cornel eventual se încadrează în reglementările altei norme de incriminare din Codul Contravențional, care prevede sancționarea persoanelor ce refuză să se supună cerințelor autorităților, acționând cu intenția de a înfrunta aceste dispoziții. Dudnic Cornel a acționat conștient, știind consecințele refuzului de a aștepta evacuatorul, dar a ales să procedeze contrar indicațiilor, pentru a rezolva situația pe cont propriu.

În speța analizată și în contextul normelor enunțate supra, instanța stabilește că agentul constatator a reținut, în mod eronat, contravenția prevăzută de articolul 241 alin. (1) din Codul Contravențional și pct. 11 lit. i din Regulamentul circulației rutiere pentru faptele săvârșite de Dudnic Cornel. Acțiunile lui Dudnic nu se încadrează în reglementările menționate, deoarece circumstanțele faptei nu corespund condițiilor stabilite de aceste norme legale.

În circumstanțele date, instanța stabilește că fapta imputată lui Dudnic Cornel a fost demonstrată cu certitudine, dar aceasta nu întrunește elementele constitutive ale componenței de contravenție prevăzute de art. 241 din Codul contravențional, la caz nefiind întrunite latura obiectivă și obiectul acesteia. Or, obiectul juridic al acestor două contravenții diferă și în particular instanța consideră că persoana a atentat la relațiile sociale cu privire la exercitarea legală a atribuțiilor autorităților statului și sfera serviciilor publice, pe când obiectul contravenției de la art. 241 Cod contravențional sunt relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier. Potrivit prevederilor art. 441 Cod contravențional, *”procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.”*

Din considerentele enunțate procesul contravențional în privința lui Dudnic Cornel urmează a fi încetat în conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) raportat la art. 461 din Codul contravențional.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 393-395, art.462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Dudnic Cornel învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Baltag Verginia**