

D E C I Z I E

cu privire la recursul declarat de BC „Energbank” SA și a recursului declarat de Gross Alexander

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth - succesorul său în drepturi Gross Alexander împotriva SA „Balcolcom”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana – succesorul său în drepturi Gordeev Serghei, și Tonciuc Vasile, privind dizolvarea societății,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 iunie 2026,

Dosarul nr. 2r-241/26
PIGD nr. 2-19020477-03-2r-16072026

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Eduard Balan)

12 noiembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de BC „Energbank" SA și recursul declarat de Gross Alexander,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Elena Grumeza*, Președinte,*

Mariana Sajin,

Svetlana Ghercavii, *judecători*

a c o n s t a t a t :

ÎN FAPT

1. La data de 16.06.2015 Gross Elisabeth a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva SA „Bălcolcom", intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare privind dizolvarea societății, care prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 04.08.2015, a fost admisă.

2. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.11.2015 a fost admisă cererea acționarei Fuiarovskaia Svetlana privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul cauzei civile.

3. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.01.2016 a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 04.08.2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea din 08.02.2016 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Fuiarovskaia Svetlana și Tonciuc Vasile, iar prin încheierea din 08.02.2017 a fost restituită cererea reconvențională depusă de Fuiarovskaia Svetlana împotriva SA „Bălcolcom", Tonciuc Vasile și Gross Elisabeth privind încasarea prejudiciului cauzat și cheltuielilor de judecată.

5. La data de 04.04.2017 prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul depus de Fuiarovskaia Svetlana, casată încheierea din 08.02.2017 cu remiterea cauzei spre examinare la Judecătoria Bălți.

6. Prin hotărârea judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.02.2018 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Gross Elisabeth împotriva SA „Bălcolcom", intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare,

Fuiarovskaia Svetlana și Tonciuc Vasile privind dizolvarea societății, cu dispunerea dizolvării SA „Bălcolcom” în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării și desemnarea în calitate de lichidator al SA „Bălcolcom” pe administratorul/lichidatorul autorizat Melnic Vitalie, hotărâre care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.10.2018, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Fuiarovskaia Svetlana a fost considerat inadmisibil.

7. Pe parcursul examinării în continuare a cauzei, prin încheierile din 28.06.2019 și 12.07.2019, cererile depuse de către lichidatorul SA „Bălcolcom,” Melnic Vitalie cu privire la aprobarea remunerației lichidatorului și aprobarea bilanțului provizoriu de lichidare a SA „Bălcolcom” din 05.04.2019 au fost admise, cu respingerea contestațiilor depuse de către Fuiarovskaia Svetlana și Tonciuc Vasile, încheieri care au fost casate prin decizia Curții de Apel Bălți din 02.10.2019 cu restituirea cauzei la rejudecare.

8. Prin încheierile din 23.07.2020, a fost admisă cererea depusă de către lichidatorul SA „Bălcolcom” Melnic Vitalie cu privire la aprobarea remunerației lichidatorului și admise parțial contestațiile depuse de Tonciuc Vasile și Fuiarovskaia Svetlana prin intermediul avocatului Brumă Sorin împotriva cererii de aprobarea bilanțului provizoriu de lichidare al SA „Bălcolcom” din 05.04.2019, încheieri care au fost menținute prin decizia Curții de Apel Bălți din 11.12.2020.

9. Ulterior, la data de 28.04.2021 lichidatorul SA „Bălcolcom” Melnic Vitalie a depus pe numele judecătorului Natalia Costaș o cerere privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.11.2015, care prin încheierea din 04.08.2021 a fost respinsă, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15.09.2021 recursul înaintat de lichidatorul SA „Bălcolcom” Melnic Vitalie a fost restituit.

10. La data de 05.06.2019 și 04.08.2021 reprezentantul intervenientului accesoriu Fuiarovskaia Svetlana - avocatul Brumă Sorin, a depus cereri cu privire la revocarea din funcție a lichidatorului întreprinderii Melnic Vitalie, care prin încheierea din 22.10.2021 au fost respinse, iar recursul declarat împotriva acestei încheieri a fost restituit prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13.01.2022.

11. Tot la data de 04.08.2021 lichidatorul SA „Bălcolcom” Melnic Vitalie a prezentat instanței planul de repartizare a activelor, cererea cu privire la aprobarea planului de repartizare a activelor și raportul privind lichidarea întreprinderii, care ulterior la data de 08.04.2021 au fost concretizate.

12. La data de 03.06.2022 lichidatorul SA „Bălcolcom” Melnic Vitalie a depus o cerere cu privire la substituirea măsurilor de asigurare, care prin încheierea din 16.06.2022 a fost respinsă, încheiere care prin decizia Curții de Apel Bălți din 11.11.2022 a fost menținută.

13. La data de 05.05.2023 reprezentantul intervenientului accesoriu Fuiarovskaia Svetlana - avocatul Brumă Sorin a depus din nou o cerere cu privire la revocarea lichidatorului din funcție, care prin încheierea din 05.05.2023 a fost respinsă. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10.11.2023, recursurile declarate împotriva încheierii din 05.05.2023 au fost restituite.

14. Prin încheierea din 05.06.2023 contestațiile depuse de Tonciuc Vasile și Fuiarovskaia Svetlana prin intermediul avocatului Brumă Sorin împotriva cererii de aprobare a Planului de repartizare a activelor SA „Balcolcom” din 20.04.2023 și Raportului de lichidare a întreprinderii SA „Balcolcom”, au fost admise parțial. S-a dispus de a lua act de Raportul de lichidare a întreprinderii SA „Balcolcom”. S-a admis cererea lichidatorului Melnic Vitalie și s-a aprobat Planul de repartizare a activelor SA „Balcolcom” din 20.04.2023 și principiile de repartizare cu următoarea rectificare: a exclude din Planul de repartizare a activelor SA „Balcolcom” din 20.04.2023 de la capitolul rezerve din suma de 1536 069, 32 lei, cheltuielile legate de achitarea taxelor de stat pentru înaintarea acțiunii cu privire la încasarea prejudiciului și achitarea onorariului pentru asistența juridică în sumă de 212 500,00 lei. Cererea depusă de Gross Elisabeth, susținută de către lichidatorul Melnic Vitalie cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.11.2015, a fost admisă. S-a anulat sechestru aplicat asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale SA „Balcolcom”, deschise în băncile/instituțiile financiare de pe teritoriul RM și pe bunurile mobile și imobile care aparțin SA „Balcolcom”, cu revocarea interdicțiilor aplicate. În rest, contestațiile depuse de către intervenienții accesorii au fost respinse.

15. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10.11.2023 au fost respinse cererile de recurs declarate de intervenienții accesorii cu menținerea încheierii din 05.06.2023.

16. La data de 23.01.2024 lichidatorul SA „Bălcolcom” Melnic Vitalie a depus o cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26.02.2018 cu ridicarea suspendării operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SA „Bălcolcom”.

17. La data de 24.01.2024 Fuiarovskaia Svetlana prin intermediul avocatului

Brumă Sorin și Gordeev Serghei au depus cereri cu privire la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi în temeiul contractului de cesiune a creanței din 11.12.2023.

18. La data de 16.02.2024 Gross Elizabeth a depus referință prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26.02.2018, deblocarea conturilor persoanei juridice cu repartizarea activelor conform planului de repartizare aprobat de instanță, după care de suspendat procesul civil, inclusiv achitarea remunerației lichidatorului.

19. La data de 19.02.2024 lichidatorul SA „Bălcolcom" Melnic Vitalie a depus o cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare sau încheieri de explicare a dispozitivului încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.06.2023 și anume privind efectele anulării sechestrelor aplicate pe mijloacele bănești ale SA „Bălcolcom", dacă aceasta se aplică și asupra tuturor interdicțiilor, sechestrelor, suspendărilor și altor măsuri de asigurare aplicate anterior prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26.02.2018.

20. Prin încheierea protocolară din 12.03.2024 au fost admise cererile cu privire la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, cu înlocuirea în proces a creditorului Fuiarovskaia Svetlana cu succesorul său în drepturi Gordeev Serghei.

21. Prin încheierea din 12.03.2024 cererea depusă de către lichidatorul SA „Balcolcom" Melnic Vitalie privind emiterea unei încheieri suplimentare/încheieri de explicare a dispozitivului încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.06.2023 a fost respinsă.

22. În cadrul ședinței de judecată din 21.03.2024 lichidatorul SA „Bălcolcom" Melnic Vitalie a depus o cerere de concretizare a cererii din 23.01.2024 cu privire la anularea măsurilor de asigurare.

23. Prin încheierea din 21.03.2024 s-a anulat măsurile de asigurare/suspendarea operațiunilor la conturile bancare aplicate prin Dispoziția Serviciului Fiscal de Stat din 26.02.2018, în partea suspendării operațiunilor la contul de decontare al SA „Balcolcom", deschis la SA „Energbank", în latura ce excedă suma de 313523,26 lei aflată pe contul de decontare al SA „Balcolcom" deschis la SA „Energbank". În rest cererea s-a respins.

24. La 21.03.2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus contestația/cererea privind validarea creanțelor fiscale, prin care a solicitat suspendarea repartizării activelor în baza planului aprobat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.06.2023, în limita creanțelor fiscale solicitate spre validare în mărime de 323

523,26 lei, precum și admiterea și validarea creanțelor fiscale în mărime de 313 523,26 lei, cu includerea Serviciului Fiscal de Stat în tabelul creanțelor în calitate de creditor cu creanța înaintată, și executarea lor din contul persoanei juridice.

25. Ulterior, la data de 08.11.2024 lichidatorul SA „Bălcolcom" Melnic Vitalie, a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186/1 CPC, prin care a solicitat respingerea ca fiind tardivă a acțiunii Serviciului Fiscal de Stat către SA „Bălcolcom" privind admiterea și validarea creanței fiscale în mărime de 313 523,26 lei, cu executarea acesteia din contul bunurilor (f.d.198-201 Vol. XI).

26. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.12.2024, cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind aplicarea măsurilor de asigurare, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth împotriva SA „Balcolcom", intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana – succesorul său în drepturi Gordeev Serghei, și Tonciuc Vasile, privind dizolvarea societății – a fost admisă. S-a suspendat repartizarea activelor în baza Planului de repartizare a activelor SA „Balcolcom" din 20.04.2023 aprobat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 05.06.2023, în limita creanțelor fiscale solicitate spre validare în mărime de 313 523,26 lei (f.d.9-10 Vol. XI).

27. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.02.2025, s-a respins ca inadmisibilă contestația/cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth împotriva SA „Balcolcom", intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana – succesorul său în drepturi Gordeev Serghei, și Tonciuc Vasile, privind dizolvarea societății. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 04.12.2024, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth împotriva SA „Balcolcom", intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana – succesorul său în drepturi Gordeev Serghei, și Tonciuc Vasile, privind dizolvarea societății.

28. Prin decizia Curții de Apel Nord din 09.05.2025 s-a admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat. S-a casat încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 februarie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea înaintată de Gross Elizabeth către SA „Balcolcom", intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana (succesorul în drepturi Gordeev Serghei), și Tonciuc Vasile privind dizolvarea societății, cu remiterea cauzei la rejudecare în

aceeași instanță, în același complet de judecată.

29. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.07.2025, s-a respins cererea lichidatorului SA „Balcolcom”- Melnic Vitalie, privind scoaterea de pe rol a cererii înaintată de SA „Energbank” privind revocarea administratorului autorizat Melnic Vitalie din calitatea de lichidator al SA „Balcolcom”.

30. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.07.2025, s-a respins cererea SA „Energbank” cu privire la revocarea din funcție a lichidatorului întreprinderii Melnic Vitalie.

31. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 iulie 2025, s-a admis contestația/cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth împotriva SA „Balcolcom”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana – succesorul său în drepturi Gordeev Serghei, și Tonciuc Vasile, privind dizolvarea societății. S-a obligat lichidatorul Melnic Vitalie să includă în tabelul creanțelor a SA „Balcolcom” în calitate de creditor Serviciul Fiscal de Stat cu creanța fiscală în mărime de 313 523,26 lei. S-a respins cererea privind excepția de tardivitate înaintate de lichidatorului Melnic Vitalie asupra contestației/cererii depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanțelor fiscale (f.d.8, 17-20 Vol. XII).

32. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 03.09.2025, s-a restituit cererea de recurs declarată de avocatul Brumă Sorin în interesele lui Serghei Gordeev împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.07.2025 emisă în cauza de insolvabilitate la contestația formulată de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanțelor finale, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SA „Bălcolcom”, ca fiind tardiv (f.d.112-115 Vol. XII).

33. Prin decizia Curții de Apel Nord din 16.12.2025, s-a respins recursul declarat de lichidatorul SA „Bălcolcom”, Melnic Vitalie. S-a menținut încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.07.2025, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația formulată de Serviciul Fiscal de Stat privind validarea creanțelor finale, în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului SA „Bălcolcom” (f.d.142-149 Vol. XII).

34. Prin încheierea protocolară din 27.01.2026 a fost admisă cererea cu privire la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, cu înlocuirea în proces a creditorului Gross Elizabeth cu succesorul său în drepturi Gross Alexander (f.d.196 Vol. XII).

35. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.05.2026, s-a respins cererea depusă de avocatul Brumă Sorin, în interesele lui Gordeev Serghei cu privire la obligarea lichidatorului de a repartiza/cesiona către acționarii SA „Bălcolcom" a drepturilor litigioase precum și obligarea întocmirii și prezentării bilanțului definitiv de lichidare a întreprinderii (f.d.240-244 Vol. XII).

36. La data de 23.01.2024, lichidatorul SA „Bălcolcom", Melnic Vitalie, a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă în instanța de insolvabilitate, a litigiului privind încasarea prejudiciului patrimonial (dosar nr.2c-85/2024, 2-24003016-12-2c-04012024), cu suspendarea calculării remunerației lichidatorului pentru perioada suspendării cauzei. Lichidatorul și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 261 alin.(1) lit. h) din Codul de procedură civilă (f.d.217–218, Vol. IX).

37. În motivarea cererii, a indicat că SA „Bălcolcom" a inițiat cauza civilă nr.2c-85/2024, nr.2-24003016-12-2c-04012024, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, împotriva BC „Energbank" SA, având ca obiect încasarea prejudiciului material. A susținut că există o conexiune între cauzele civile, întrucât prin hotărârea ce urmează a fi pronunțată în dosarul menționat s-ar putea dispune încasarea prejudiciului material în beneficiul SA „Bălcolcom", sumă care urmează a fi distribuită între acționarii societății.

38. Potrivit argumentelor invocate, odată ce instanța de judecată se va pronunța definitiv și irevocabil asupra pretenției privind încasarea prejudiciului material, cauza civilă privind dizolvarea societății nu își va mai produce efectele juridice, întrucât SA „Bălcolcom" va înceta să existe ca subiect al raporturilor juridice civile și nu va mai putea participa la exercitarea drepturilor sale, inclusiv la recuperarea creanței pretinse.

39. De asemenea, a menționat că, în cazul nesuspendării procesului, dreptul SA „Bălcolcom" la un proces echitabil ar putea fi grav afectat, deoarece societatea riscă să fie radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice înainte de soluționarea definitivă a litigiului privind încasarea prejudiciului material. În vederea asigurării unei soluționări juste și complete a cauzei, a solicitat suspendarea procesului până la soluționarea definitivă a litigiului nr.2c-85/2024, nr.2-24003016-12-2c-04012024 privind încasarea prejudiciului patrimonial.

40. Totodată, a arătat că o altă consecință a suspendării cauzei privind dizolvarea SA „Bălcolcom" ar fi suspendarea calculării remunerației lichidatorului pentru perioada suspendării procesului, aspect pe care l-a calificat drept deosebit

de important pentru acționarii societății (f.d.217–218, Vol. IX).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

41. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 iunie 2026 s-a admis cererea lichidatorului SA „Bălcolcom” Melnic Vitalie, cu privire la suspendarea procesului.

S-a suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth - succesorul său în drepturi Gross Alexander împotriva SA „Balcolcom”, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana – succesorul său în drepturi Gordeev Serghei, și Tonciuc Vasile, privind dizolvarea societății, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Bălcolcom” împotriva BC „Energbank” SA, intervenienți accesorii Banca Națională a Moldovei, Comisia Națională a Pieței Financiare și SA „Iute Credit Europe”, privind încasarea prejudiciului patrimonial.

S-a suspendat calcularea remunerației lichidatorului SA „Bălcolcom”, Melnic Vitalie, pe durata suspendării procesului în prezenta cauză.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

42. La 09 iulie 2026 BC „Energbank” SA a contestat încheierea instanței de fond, solicitând admiterea recursului casarea încheierii, cu emiterea unei noi soluții de respingere a cererii lichidatorului SA „Bălcolcom” privind suspendarea procesului.

43. La 10 iulie 2026 Gross Alexander a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 iunie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

44. Potrivit art. 263 alin. (1) CPC, în toate cazurile de suspendare a procesului, instanţa pronunţă o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.

45. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

46. Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 25 iunie 2026, fiind recepționată de către recurenți la aceeași dată (f.d.16, 22 Vol.

XIII), astfel, cererile de recurs depuse la 09 iulie 2026 și respectiv la 10 iulie 2026, sunt declarate în termen.

ARGUMENTELE RECURENTULUI

47. În motivarea recursului BC „Energbank” SA a invocat că articolul 261 alin. (1) lit. h) CPC permite suspendarea atunci când soluţia unei alte cauze conexe poate avea un impact decisiv asupra hotărârii ce urmează să fie pronunţată în cauza pendinte. Doctrina precizează că temeiul operează numai când „hotărârea pronunţată într-o altă cauză produce efectul ei de prejudicialitate”, cauzele având o „legătură interdependentă care împiedică soluţionarea uneia înaintea celeilalte”, şi că instanţa poate refuza suspendarea dacă împrejurările „nu ar determina imposibilitatea desfăşurării de mai departe a procesului”.

48. Menționează că, potrivit practicii constante a Curţii Supreme de Justiţie, suspendarea în acest temei cere întrunirea cumulativă a două condiţii: (I) existenţa unei alte cauze conexe aflate în faza de judecată; şi (II) imposibilitatea judecării procesului suspendat până la soluţionarea cauzei conexe - interdependenţa fiind esenţială pentru justificarea suspendării.

49. Prima condiţie este, formal, prezentă, dosarul nr. 2c-85/2024 se află pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, verificarea trebuie însă continuată cu a doua condiţie, care este determinantă, dar care lipseşte total. A doua condiţie impune ca în cauza de bază să mai urmeze a fi pronunţată o hotărâre a cărei soluţie ar depinde de rezultatul cauzei conexe. Or, în cauza de dizolvare nu mai urmează a fi pronunţată nicio soluţie pe fond: prin încheierea din 05.06.2023, instanţa a luat act de raportul de lichidare si a aprobat planul de repartizare a activelor - acte care reprezintă, potrivit art. 230 alin. (6) şi art. 234 Cod civil, etapa finală cu implicarea instanţei în lichidarea benevolă.

50. Menționează că, această soluţie a rămas irevocabilă prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 10.11.2023 şi a intrat în puterea lucrului judecat. O soluţie judiciară deja pronunţată şi irevocabilă nu poate fi, prin ipoteză, „condiţionată” de o cauză ulterioară. Prejudicialitatea operează asupra viitorului unei judecăţi, nu asupra trecutului ei.

51. Recurentul mai invocă că, la momentul finalizării lichidării (05.06.2023), litigiul cu BC „Energbank” SA nu exista. El figura în Planul de repartizare doar ca „un viitor proces civil care va fi iniţiat”, pentru care lichidatorul rezervase 212.500 lei - sumă pe care instanţa a exclus-o expres din Plan, motivând că este vorba de un

litigiu de viitor, neiniţiat, fără obiect şi părţi determinate.

52. Astfel, consecinţa juridică este simplificată, masa patrimonială a SA „Balcolcom” a fost stabilită definitiv fără nicio dependenţă de pretinsa creanţă faţă de recurent, pe care instanţa lichidării însăşi a calificat-o ca străină procedurii. Aceeaşi instanţă nu poate susţine astăzi, fără a se contrazice flagrant, că lichidarea „depinde” de un litigiu pe care l-a exclus ieri din perimetrul lichidării. Încheierea atacată intră în contradicţie directă cu propriul act irevocabil din 05.06.2023 - contradicţie pe care nu o abordează şi nu o explică nicăieri.

53. Invocă că chiar și sub aspectul direcţiei raportului, o eventuală legătură ar putea privi cel mult influenţa statutului SA „Balcolcom” (parte în procesul cu BC „Energbank” SA) asupra acelui litigiu - iar nu invers.

54. Argumentul lichidatorului privind riscul radierii societăţii înainte de soluţionarea litigiului - este juridic fals. Pentru ipoteza apariţiei unor active după radiere (inclusiv o eventuală sumă încasată în dosarul nr. 2c-85/2024), legiuitorul a prevăzut un remediu propriu şi complet: art. 238 alin. (1) Cod civil - redeschiderea procedurii de lichidare la cererea oricărei persoane interesate, persoana juridică fiind considerată existentă în scopul lichidării redeschise; şi art. 238 alin. (2) Cod civil - suspendarea cursului prescripţiei extinctive pe perioada în care persoana juridică nu a existat.

55. Prin urmare, nu există niciun prejudiciu ireparabil care să reclame suspendarea. Interesul patrimonial invocat este integral protejat printr-un mecanism expres reglementat, iar suspendarea *sine die* a unui proces finalizat nu este nici necesară, nici proporţională, nici prevăzută de lege ca soluţie pentru această situaţie. Alegerea instanţei de a ignora remediul legal existent şi de a crea, contrar legii, un remediu judiciar paralel constituie aplicare eronată a normelor de drept material.

56. Competenţa de a suspenda nu este nelimitată, instanţa are obligaţia să justifice oportunitatea măsurii şi să verifice dacă ea asigură dreptul părţii la judecarea cauzei într-un termen rezonabil, pronunţând o încheiere motivată - art. 270 alin. (1) lit. e) CPC. Obligaţia de motivare este o garanţie esenţială a echitabilităţii procedurii, partea poate aştepta „un răspuns precis şi exact la susţinerile decisive”.

57. Efectul practic al încheierii este menţinerea, pe durată nedeterminată - până la epuizarea tuturor căilor de atac într-un litigiu abia aflat în primă instanţă - a unei stări de incertitudine juridică totală: o societate care legal nu mai trebuia să existe

continuă să figureze în registrul de stat şi să genereze raporturi juridice, iar subsemnata - care beneficiază deopotrivă de garanţiile procesului echitabil (CEDO, *Comingersoll SA v. Portugalia*) - este ţinută într-un litigiu al cărui reclamant există doar prin efectul unui act judecătoresc ilegal. O asemenea configuraţie este incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice şi cu exigenţa soluţionării cauzelor într-un termen rezonabil (art. 20 din Constituţie; art. 6 § 1 CEDO).

58. Verificarea metodică a condiţiilor art. 261 alin. (1) lit. h) CPC conduce la o singură concluzie - soluţia pronunţată în cauza de dizolvare nu este şi nu poate fi influenţată de rezultatul litigiului aflat pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, iar între cele două cauze nu există o legătură de dependentă juridică sau factuală care să impună examinarea lor succesivă. Prima condiţie este doar formal prezentă; a doua - interdependenţa esenţială - lipseşte integral, structural şi ireversibil: procedura suspendată este irevocabil soluţionată, pe o masă patrimonială din care pretenţia faţă de subsemnata a fost expres exclusă ca litigiu de viitor. Nefiind întrunite condiţiile cumulative ale normei, încheierea este lipsită de temei legal şi se impune a fi casată.

59. În motivarea recursului recurentul Gross Alexander a invocat următoarele: consideră că instanţa nu a cercetat şi nu a examinat sub toate aspectele cererea înainte de a emite o astfel de încheiere. Suspendarea procesului de dizolvare a SA „Bălcolcom” a calculării remuneraţiei lichidatorului Vitalie Melnic este una necesară la această etapă doar că mai întâi instanţa urma să solicite de la lichidatorul Melnic Vitalie un raport cu privire la activitatea desfăşurată şi distribuirea mijloacelor financiare ale SA „Bălcolcom” la data emiterii încheierii de suspendare, să se expună asupra raportului prezentat şi numai după aceea să suspende sau nu procesul. Ori, examinarea cauzelor initiate de SA „Bălcolcom” către BC „Energbank” SA şi SFS ar putea dura ani de zile, iar termenele de contestare a unor acţiuni, inacţiuni a lichidatorului ar expira sau nu ar mai produce efecte juridice.

60. Prin încheierea sa din 25.06.2026, instanţa a suspendat procesul de dizolvare a SA „Bălcolcom” şi de suspendare a calculării remuneraţiei lichidatorului Vitalie Melnic doar până la la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătoreşti în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Bălcolcom” împotriva BC „Energbank” SA privind încasarea prejudiciului patrimonial, însă SA „Bălcolcom” mai are în derulare o cauză împotriva Serviciului Fiscal de Stat, examinarea căreia ar putea fi mai de lungă durată decât cea împotriva BC „Energbank” SA.

61. Susține că instanţa a omis să se expună în încheierea sa asupra

împuternicirilor lichidatorului Melnic Vitalie pentru această perioadă. În ce măsură se păstrează şi în ce măsură sunt suspendate şi cum v-a derula în continuare procesul de dizolvare a SA „Bălcolcom”, or suspendarea dizolvării SA „Bălcolcom” nu suspendă întreaga activitate a companiei. Mai mult, instanța a indicat doar la pct. 51 din încheiere că, în perioada suspendării examinării cauzei, lichidatorul nu îşi poate îndeplini pe deplin obligaţiile legate de finalizarea procedurii de lichidare din cauza lipsei unei determinări definitive a activelor companiei. Astfel, nu s-a expus cu privire la obligaţiile pe care administratorul Melnic Vitalie le poate şi este obligat să le îndeplinească în această perioadă, precum şi cine şi în ce mod va controla exercitarea de către acesta a funcţiilor de administrator al SA „Bălcolcom”.

62. Consideră că instanţa, la emiterea încheierii contestate, nu a respectat procedura, la 25.06.2026 recurentul s-a prezentat la instanţă la ora indicată în citaţie (ora 12:00), însă şedinţa de judecată nu a avut loc din cauza absenţei judecătorului şi a celorlalţi participanţi în sală. La ora 12:10, grefierul i-a înmânat, sub semnătură, copia unei încheieri deja emise de către instanţă spunând că judecătorul e plecat.

63. Avocatul Brumă Sorin în interesele lui Gordeev Serghei a depus referință la recursul declarat de Gross Alexander, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 iunie 2026.

64. Susține că, este cert faptul că cauza civilă nr. 2c-85/24 (2-24003016- 12-2c-04012024) intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Bălcolcom” în procedură de lichidare împotriva BC „Energbank” SA intervenienţi accesorii Comisia Naţională a Pieţei Financiare, ş.a. privind încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu şi cheltuieli de judecată este conexă cu cauza civilă nr. 2- 3207/2019 PIGD nr. 09-2-6663-28042017 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gross Elizabeth împotriva SA „Bălcolcom” privind dizolvarea societăţii pe acţiuni. Corespunzător, o altă soluţie decît cea care a fost emisă la data de 25.06,2026 este inacceptabilă fiindcă SA „Bălcolcom” nu mai are careva active şi fiindcă prejudiciul cauzat SA „Bălcolcom” de către BC „Energbank” SA reprezintă o creanţă (litigioasă) la care au dreptul inclusiv SA „Bălcolcom” şi acţionarii/creditori.

65. Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central dosar nr. 2-3207/2019, PIGD nr. 09-2-6663-28042017 din 25.06.2026 a fost suspendat procesul în cauza civilă nr. 2-3207/2019, PIGD nr. 09-2-6663-28042017 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gross Elizabeth împotriva SA „Bălcolcom” privind dizolvarea societăţii pe acţiuni şi a fost suspendată calcularea remuneraţiei lichidatorului Vitalie Melnic alte restricţii pentru lichidatorul Vitalie Melnic nu au fost stabilite de instanţa de judecată în raport cu speţele pendinte pe

rolul instanţelor de judecată.

66. Toate cele menţionate supra demonstrează faptul că lichidatorul SA „Bălcolcom” - Vitalie Melnic este în drept să acţioneze conform hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.02.2018 cu scopul de a reprezenta societatea în litigiile aflate pe rolul instanţelor de judecată de a urmări debitorii în scopul încasării creanţelor.

67. Avocatul Brumă Sorin în interesele lui Gordeev Serghei a depus referință la recursul declarat de BC „Energbank” SA, solicită restituirea recursului, deoarece cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

68. Susține că prevederile art. 15 CPC, nu sunt aplicabile deoarece încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 iunie 2026, nu încalcă drepturile, libertățile, ori interesele legitime ale BC „Energbank” SA.

69. La fel, recurentul BC „Energbank” SA interpretează eronat situația în ceea ce ține de derularea prezentei cauze precum și prevederile legale în ceea ce ține de suspendarea cauzei civile.

70. Astfel, probele existente dovedesc faptul că cauza civilă nr. 2c-85/24 pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul central intentată la cererea de chemare în judecată formulată de SA „Bălcolcom” în procedura de lichidare către BC „Energbank” SA, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare ș.a. privind încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu și cheltuieli de judecată este conexă cu cauza civilă nr. 2-3207/2019 pendintă pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Central intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Gross Elizabeth către SA „Bălcolcom” privind dizolvarea societății pe acțiuni, deoarece prejudiciul cauzat SA „Bălcolcom” de către BC „Energbank” SA prin vânzarea, prin comportamentul de rea-credință și prin abuz de drept a acțiunilor la un preț de câteva ori mai mic decât cel real, reprezintă o creanță la care au dreptul acționarii/creditori ai SA „Bălcolcom”.

71. Susține că, prejudiciul este format din diferența de preț apărută la vânzarea acțiunilor SA „Bălcolcom” deținute anterior la BC „Energbank” SA, diferență care este în sumă de 16 465 112 lei, la care au dreptul SA „Bălcolcom” și respectiv acționarii/creditori a SA „Bălcolcom”. De aceea, creditorii lezați în drepturi își apără drepturile în instanța de judecată cauza civilă nr. 2c-85/24, iar în caz de câștig valorificarea sumelor adjudecate este posibilă doar în cauza civilă nr. 2-3207/2019.

72. Consideră că cele expuse supra demonstrează că încheierea contestată este legală și urmează a fi menținută.

73. Intimatul SA „Bălcolcom" reprezentat de lichidatorul Melnic Vitalie a depus referință la recursul declarat de BC „Energbank" SA, în care a invocat că, SA „Bălcolcom" figurează în calitate de reclamant în cauza nr. 2c-85/24, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Eventuala recuperare a prejudiciului ar putea influența componența patrimoniului societății și operațiunile finale de lichidare. Finalizarea dizolvării și radierea societății înaintea soluționării acestei pretenții ar crea riscuri pentru valorificarea drepturilor patrimoniale ale societății. Suspendarea judecării cauzei de dizolvare urmărește prevenirea acestor riscuri, în condițiile art. 261 alin. (1) lit. h), 262 alin. (1) lit. e) CPC.

74. Suspendarea judecării procesului nu trebuie confundată cu revocarea lichidatorului și încetarea mandatului său, ori stingerea obligațiilor legale care subzistă în cursul lichidării.

75. La fel, susține argumentele intervenientului accesoriu Gordeev Serghei, expuse în referință, în privința lipsei calității procesuale a BC „Energbank" SA de a contesta încheierea din 25.06.2026, deoarece nu este participant la proces.

76. Solicită restituirea recursului formulat de BC „Energbank" SA.

77. Intimatul SA „Bălcolcom" reprezentat de lichidatorul Melnic Vitalie a depus referință la recursul declarat de Gross Alexander, prin care solicită respingerea recursului cu menținerea încheierii contestată.

78. Recurentul/intimat Gross Alexander a depus referință la recursul declarat de BC „Energbank" prin care solicită restituirea recursului.

79. Menționează că, BC „Energbank" SA nu are calitatea de participant în procedura de dizolvare/lichidare benevolă a SA „Bălcolcom" iar interesul invocat de recurent nu este unul legitim, ci reprezintă un abuz de drept procedural. Faptul că SA „Bălcolcom" a inițiat o acțiune separată de încasare a prejudiciului împotriva băncii nu îi conferă recurentului dreptul de a dicta cursul dizolvării interne a societății.

80. Consideră că instanța de fond a aplicat în mod corect prevederile art. 261 alin. (1) lit. h) CPC, constatând imposibilitatea judecării cauzei de dizolvare înainte de soluționarea litigiului din dosarul nr. 2c-85/2024. Rezultatul acelei cauze de încasare a prejudiciului are o influență directă și decisivă asupra masei patrimoniale a societății aflate în lichidare. O eventuală admitere a acțiunii ar majora activele SA „Bălcolcom" cu suma de 16 465 112 lei, fapt ce impune cu

necesitate recalcularea şi modificarea planului de repartizare iar radierea societăţii din Registrul de stat, urmărită cu insistenţă de recurent prin această cale de atac, ar duce la lipsirea SA „Bălcolcom” de capacitate procesuală în dosarul de încasare a prejudiciului. Acest fapt ar lăsa nesoluţionat un litigiu major şi ar prejudicia grav interesele creditorilor şi ale procedurii de lichidare în ansamblu. Mecanismul prevăzut de art. 238 Cod civil nu poate fi folosit ca paravan pentru a justifica distrugerea artificială a unui reclamant într-un proces de recuperare a prejudiciului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

81. Potrivit art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

82. În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

83. Potrivit art. 261 lit. h) CPC, La cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

84. Potrivit art. 15 CPC, participanţii la proces şi alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăţi ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condiţiile legii.

85. În conformitate cu art. 238 Cod civil, (1) Dacă, după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptăţit să obţină soldul ori dacă se atestă existenţa unor active, instanţa de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării şi, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul desfăşurării lichidării redeschise. Lichidatorul este împuternicit să ceară persoanelor îndreptăţite restituirea a ceea ce au primit peste partea din active la care aveau dreptul.

(2) Pentru perioada în care persoana juridică nu a existat, se suspendă cursul prescripţiei extinctive a dreptului de acţiune a persoanei juridice sau faţă de persoana juridică respectivă.

86. Articolul 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă

din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

APRECIEREA INSTANȚEI

87. Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de admitere cererile de recurs din considerentele ce succed.

88. Din conținutul actelor cauzei rezultă că la 16.06.2015 Gross Elisabeth a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva SA „Bălcolcom", intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieții Financiare privind dizolvarea societății, care prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 04.08.2015, a fost admisă.

89. Pe parcursul examinării cauzei au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana – succesorul său în drepturi Gordeev Serghei, și Tonciuc Vasile.

90. Prin încheierea protocolară din 27.01.2026 a fost admisă cererea cu privire la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, cu înlocuirea în proces a creditorului Gross Elizabeth cu succesorul său în drepturi Gross Alexander.

91. La data de 23.01.2024, lichidatorul SA „Bălcolcom", Melnic Vitalie, a depus o cerere prin care a solicitat suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă în instanța de insolvabilitate, a litigiului privind încasarea prejudiciului patrimonial (dosar nr.2c-85/2024, 2-24003016-12-2c-04012024), cu suspendarea calculării remunerației lichidatorului pentru perioada suspendării cauzei. Lichidatorul și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 261 alin.(1) lit. h) din Codul de procedură civilă (f.d.217–218, Vol. IX).

92. Prin încheierea supusă recursului, instanța de fond a admis cererea lichidatorului SA „Bălcolcom", Melnic Vitalie de suspendare a procesului și a dispus suspendarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth - succesorul său în drepturi Gross Alexander împotriva SA „Balcolcom", intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana – succesorul său în drepturi Gordeev Serghei, și Tonciuc Vasile, privind dizolvarea societății, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Bălcolcom" împotriva BC „Energbank" SA, intervenienți accesorii Banca

Națională a Moldovei, Comisia Națională a Pieței Financiare și SA „Iute Credit Europe”, privind încasarea prejudiciului patrimonial.

93. Cu referire la dreptul BC „Energbank” SA de a depune recurs se vor reține prevederile art. 15 CPC, citat mai sus, ori, în prezenta cauză sunt atinse interesele BC „Energbank” SA. Potrivit bilanțului provizoriu de lichidare a SA „Bălcolcom” din 05.04.2019 la rubrica lista activelor conform situației din 04.05.2019 figurează BC „Energbank” SA cu valoarea bilanțului de 6 070 050 lei.

94. În acest sens, luând în considerație că în cadrul procesului de dizolvare a SA „Bălcolcom” potrivit bilanțului provizoriu figurează BC „Energbank” SA unde SA „Bălcolcom” deține/deținea acțiuni ordinare/normative în sumă de 6 070 050 lei, recurentul BC „Energbank” SA este îndreptățit să înainteze cereri/demersuri în procesul de dizolvare, ori acesta are un interes juridic legat de procedura de lichidare, unde SA „Bălcolcom” are o creanță față de BC„ Energbank” SA.

95. Instanţa de recurs consideră criticile invocate de către BC „Energbank” SA și recurentul Gross Alexander în cererile de recurs ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanţe – neîntemeiată, având în vedere următoarele motive.

96. Completul de judecată reține că, temeiul de suspendare al procesului prevăzut la art. 261 lit. h) CPC, operează atunci când hotărârea pronunțată într-o altă cauză produce efectul ei de prejudicialitate, cauzele având o legătură interdependentă care împiedică soluționarea uneia înaintea celeilalte, și că instanța poate refuza suspendarea dacă împrejurările nu ar determina imposibilitatea desfășurării de mai departe a procesului.

97. Astfel, la suspendarea procesului pe acest temei urmează a fi întrunite două condiții cumulative și anume existența unei alte cauze conexe aflate în faza de judecată și imposibilitatea judecării procesului suspendat până la soluționarea cauzei conexe.

98. Argumentul lichidatorului în susținerea cererii de suspendare a procesului precum că este riscul radierii societății înainte de soluționarea litigiului, nu poate fi reținut. Ori, legiuitorul a prevăzut faptul apariției unor active după radiere la art. 238 alin. (1) Cod civil, care prevede redeschiderea procedurii de lichidare la cererea oricărei persoane interesate, persoana juridică fiind considerată existentă în scopul lichidării redeschise precum și la alin. (2) al aceleiași norme, suspendarea cursului prescripției extinctive pe perioada în care persoana juridică nu a existat.

99. Este de menționat că procesul privind dizolvarea societății vizează existența unor motive stricte prevăzute de lege. Iar, cauza civilă privind încasarea

prejudiciului patrimonial are ca obiect o răspundere civilă delictuală sau contractuală.

100. Astfel, hotărârea privind încasarea prejudiciului nu influențează direct legalitatea sau temeinicia motivelor de dizolvare a persoanei juridice. Societatea poate fi dizolvată chiar dacă are de recuperat sau de plătit despăgubiri, deoarece aceste drepturi și obligații patrimoniale pot fi gestionate ulterior în etapa lichidării.

101. Reieșind din cele expuse mai sus, Completul de judecată, va admite recursul declarat de către BC „Energbank" SA și recursul declarat de Gross Alexander, va casa încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 iunie 2026, soluționând prin decizie problema în fond, prin care se va respinge ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului SA „Bălcolcom" Melnic Vitalie, cu privire la suspendarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth - succesorul său în drepturi Gross Alexander împotriva SA „Balcolcom", intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana – succesorul său în drepturi Gordeev Serghei, și Tonciuc Vasile, privind dizolvarea societății, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Bălcolcom" împotriva BC „Energbank" SA, intervenienți accesorii Banca Națională a Moldovei, Comisia Națională a Pieței Financiare și SA „Iute Credit Europe", privind încasarea prejudiciului patrimonial.

102. Conducându-se de prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de BC „Energbank" SA și recursul declarat de Gross Alexander.

Se casează integral încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 iunie 2026, soluţionând prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se respinge cererea lichidatorului SA „Bălcolcom" Melnic Vitalie, cu privire la suspendarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gross Elizabeth - succesorul său în drepturi Gross Alexander împotriva SA „Balcolcom", intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieții Financiare, Fuiarovskaia Svetlana – succesorul său în drepturi Gordeev Serghei, și Tonciuc

Vasile, privind dizolvarea societății, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Bălcolcom” împotriva BC „Energbank” SA, intervenienți accesorii Banca Națională a Moldovei, Comisia Națională a Pieței Financiare și SA „Iute Credit Europe”, privind încasarea prejudiciului patrimonial.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte completului, judecătorul Elena Grumeza

Judecători Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii