S E N T I N Ţ Ă
*În numele Legii*

26 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
*în componenţa*:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev
Grefierului – Cristina Macovei;

*cu participarea*: – procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Galina Balan, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 17.07.2025 și legitimația de serviciu nr. 1824; – apărătorului Constantin Moraru, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpaților *****Gabriel și *****Oleg în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 2202645 din 18.12.2024*, și, respectiv, *Seria MA, nr. 2202646 din 27.12.2024*);

*în prezența*: inculpaților *****Gabriel și *****Oleg.

A judecat, în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală nr.1-25093772-12-1-02072025 (1– 1748/2025) privind învinuirea lui 1) *****__Gabriel Eduard__, *născut la* *****, IDNP *****, *cetăţean al Republicii Moldova şi al României; originar din r-ul Râşcani, satul *****şi domiciliat în mun. Chişinău, *****; student; necăsătorit, fără persoane la întreţinere; nesupus serviciului militar; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat; posedă limba română în care s-a desfăşurat procesul; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost; informaţia privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; potrivit referinței (F 246) anterior nejudecat*; – în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. e) și f) din Codul penal – individualizată prin: „*circulația ilegală a drogurilor etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor sau analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, pe teritoriul unității militare și în proporții mari*”, și a lui 2) *****__Oleg Alexandru__, *născut la* *****, IDNP *****; *cetăţean al Republicii Moldova; originar din r-ul Glodeni, satul *****şi domiciliat în mun. Chişinău, *****; angajat în calitate de bucătar-stagiar; necăsătorit, fără persoane la întreţinere; studii medii incomplete; supus serviciului militar; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat; posedă limba română în care s-a desfăşurat procesul; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost; informaţia privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; potrivit referinței (F 246) anterior nejudecat*; – în comiterea infracţiunii

prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) și e) din Codul penal – individualizată prin: „*circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare manifestată prin păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, de două persoane pe teritoriul unității militare*”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Galina Balan, în dezbaterile judiciare a solicitat ca, *****Gabriel să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. $217^1$ alin. (3) lit. e) și f) din Codul penal, şi în baza acestei legi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu reducerea din maximul sancțiunii cu 1/3 prin prisma art. 70 alin. ($3^1$) Cod penal și cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul gestionării substanțelor interzise pe un termen de 5 ani. În temeiul art. $90^1$ Cod penal, a-i stabili acestuia 1 an și 8 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis iar termenul rămas de 1 an și 8 luni de suspendat sub supravegherea biroului de probațiune.

*****Oleg să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art. 217 alin. (3) lit. b) și e) din Codul penal, şi în baza acestei legi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul gestionării substanțelor interzise pe un termen de 5 ani. În temeiul art. $90^1$ Cod penal, a-i stabili acestuia 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis iar termenul rămas de 1 an și 8 luni de suspendat sub supravegherea biroului de probațiune.

A mai solicitat acuzatorul de stat încasarea în mod solidar de la inculpații *****Gabriel și *****Oleg a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, în mărime de 2800 lei.

Apărătorul Constantin Moraru a solicitat achitarea ambilor inculpați, susținând că *****Gabriel nu a transmis drogurile și nu a cunoscut existența acestora, iar *****Oleg a găsit pachetul de țigări în fumuar, fără a cunoaște conținutul său. Apărarea contestă, în esență, demonstrarea laturii obiective și subiective a faptelor imputate.

Inculpatul *****Gabriel a declarat că nu este vinovat și solicită să fie achitat.

Inculpatul *****Oleg a solicitat emiterea în privința sa a sentinței de achitare.

Termenul de examinare a cauzei penale: 02 iulie 2025 – 26 noiembrie 2026.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Gabriel Eduard, acționând cu intenție directă și în scop de înstrăinare, a obținut în împrejurări nestabilite droguri sub formă de marijuana, pe care le-a păstrat și transportat în vederea transmiterii lor lui *****Oleg Alexandru.

Astfel, la 16 decembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 18:00 min., *****Gabriel, obținând în circumstanțe nestabilite droguri sub formă de marijuana pe care le păstra asupra sa, s-a apropiat la punctul de control și trecere a unității militare – nr. 142, amplasată în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 3, și întîlnindu-se cu *****Oleg Alexandru, i-a transmis ultimului, un pachet de țigări de tip „Mallboro Gold" în care se afla o țigară și cinci pachete de polimer de tip zip-lock cu droguri sub formă de marijuana.

Ulterior, obiectele menționate au fost ridicate și sigilate de către angajații de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, care au fost sesizați de către sergentul de serviciu pe punctul de control și trecere a unității militare – nr.142, fiind expediate ulterior la adresa Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al MAI, pentru efectuarea expertizei chimice.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică din 06.03.2025 (f.d. 62–64), s-a constatat, că masa vegetală uscată, cu aspect de inflorescențe de culoare verde, cu miros specific, prezentată în 5 (cinci) pachete din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la data de 16.12.2024, reprezintă marijuana, care se atribuie a categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a masei vegetale-marijuana, constituie 4,514 g.

Conform pct. 792 din tabelul nr. I al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și al plntelor care conțin astfel de substanțe depistate în traffic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea totală a substanței marijuana ridicate - 4,514 g., se atribuie la cantități mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Gabriel Eduard a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. $217^1$ alin. (3) lit. e) și f) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor sau analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, pe teritoriul unității militare și în proporții mari.

2. *****Oleg Alexandru, acționând cu intenție directă, a păstrat ilegal asupra sa droguri, fără scop de înstrăinare, în împrejurările descrise în continuare.

Astfel, la 16 decembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 18:00 min., *****Oleg Alexandru a primit de la *****Gabriel un pachet de țigări de tip „Mallboro Gold" în care se afla o țigară și cinci pachete de polimer de tip zip-lock cu droguri sub formă de marijuana, în timp ce s-au întâlnit de la punctul de control și trecere a unității militare - 142, amplasată în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 3, pe care le-a păstrat asupra sa până a fost depistat de către sergentul de serviciu..

Ulterior, obiectele menționate au fost ridicate și sigilate de către angajații de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, care au fost sesizați de către sergentul de serviciu pe punctul de control și trecere a unității militare-142, fiind expediate ulterior la adresa Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al MAI, pentru efectuarea expertizei chimice.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică din 06.03.2025 (f.d. 62–64), s-a constatat, că masa vegetală uscată, cu aspect de inflorescențe de culoare verde, cu miros specific, prezentată în 5 (cinci) pachete din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la data de 16.12.2024, reprezintă marijuana, care se atribuie a categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a masei vegetale-marijuana, constituie 4,514 g.

Conform pct. 792 din tabelul nr. I al Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și al plntelor care conțin astfel de substanțe depistate în traffic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea totală a substanței marijuana ridicate - 4,514 g., se atribuie la cantități mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit e) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare manifestată prin păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari, fără scop de înstrăinare, pe teritoriul unității militare.

3. Inițial, ambii inculpați au fost trimiși în judecată fiind învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) și e) din Codul penal. La 07 septembrie 2026, după cercetarea probelor acuzării, procurorul a prezentat ordonanța de modificare a învinuirii lui *****Gabriel în sensul agravării, în baza art. 217[1] alin. (3) lit. e) și f) din Codul penal. La solicitarea apărătorului, instanța a acordat termen până la 16 octombrie 2026 pentru pregătirea apărării, când inculpatul a fost audiat suplimentar și a menținut poziția de nerecunoaștere a vinovăției. Modificarea privește același episod factual, iar învinuirea lui *****Oleg a rămas neschimbată.

Astfel, instanța de judecată examinează noua învinuire în limitele art. 325 și 326 din Codul de procedură penală, cu respectarea dreptului la informare și la pregătirea apărării, garantat de art. 6 § 3 lit. a) și b) din Convenție.

4. Inculpatul *****Gabriel (*f.d. 200-201*), în şedinţa de judecată, nu şi-a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii incriminate, relatând astfel că, la data de 16 decembrie 2024 era în perioada examenelor, iar verișorul său *****Oleg satisfăcea serviciul militar în unitatea militară nr. 142. Era ziua lui de naștere. Cu câteva zile înainte, mama lui *****Oleg, mătușa sa, l-a rugat să meargă în vizită să îl felicite cu ziua lui de naștere deoarece ea nu era în țară. L-a rugat să-i cumpere un tort, niște țigări și o sticlă de apă. În ziua respectivă, adică la 16 decembrie 2024 l-a telefonat pe un alt verișor Constantin, care în acea perioadă

locuia mai aproape de unitatea militară, și l-a rugat pe el ca să meargă la magazin și să procure acele produse. Ulterior, împreună cu Constantin au mers la unitate, unde au stat în sala de vizită cu Oleg în jur de 30 minute, timp în care au mai vorbit, i-a transmis produsele și a vorbit la telefon cu părinții. După aceasta a mers cu Gonța Constantin la Linella și au servit cafea. Ulterior a făcut comandă de un taxi pentru a pleca la domiciliu. Aflându-se în taxi, a primit o cerere pe instagram de la un necunoscut. Și un mesaj în care a fost întrebat dacă îl cunoaște pe *****Oleg, la ce el a confirmat. În continuare a fost informat că obligatoriu trebuie să se întoarcă la unitate ce a și făcut. Acolo a fost întâmpinat de domnul care se afla la punctul de trecere și încă un soldat superior. La întrebarea cu referire la motivele chemării sale i-a fost prezentat un pachet cu conținutul din el, pe care a răspuns că îl cunoaște. Ulterior a deschis pachetul de țigări și a vărsat pe masă conținutul întrebându-l ce este în interiorul acelor pliculețe. Această întrebare i-a fost adresată repetat timp de vreo 20 minute la ce el a spus că nu cunoaște. În acel moment au fost chemați și alți 5 soldați înarmați și echipați, fiindu-i iar adresată acea întrebare cu insinuarea că îi înrăutățește situația lui Oleg.

Menționează că la momentul care a revenit înapoi la punctul de trecere și control, pe masă nu era nimic și sala de vizită era goală. Soldatul care l-a chemat a scos de la el pachetul de Mallboro Gold și a vărsat pe masă acele 5 pliculețe care se aflau în interior. În acel moment în încăpere *****Oleg nu era prezent, erau două persoane, unul în uniformă militară și o altă persoană în civil cu mănuși pe mână. Nu a depus nici o plângere pentru influența asupra sa pentru presiunea verbală și mintală prin repetarea aceleiași întrebări și acuzarea de cele întâmplate care a durat 20 minute.

Menționează că nu cunoaște dacă *****Oleg și Constantin au consumat sau nu substanțe interzise. Totodată asigură instanța că niciodată nu s-a aflat la evidența medicului narcolog, dar, fiind într-o perioadă mai grea, a avut nevoie de un tratament medical prescris de medic, și a administrat Alprozolam, medicament pentru liniștire/calmante, despre care a anunțat medicul până a fi testat. Canabinoide nu a consumat.

La audierea suplimentară din 16.10.2026, *****Gabriel a menținut declarațiile anterioare și poziția de nerecunoaștere a vinovăției. A precizat că nu s-a aflat la evidență ca persoană consumatoare de droguri, că a informat medicul despre tratamentul prescris de medicul psihiatru și că nu a contestat procesul-verbal de examinare medicală nr. 1665 din 16.12.2024.

5. Inculpatul *****Oleg (*f.d. 202-203*), în cadrul audierii sale a declarat că nu este vinovat de infracțiunea care i se incriminează, iar referitor la circumstanţele cauzei declară că la data de 16 decembrie 2024 a fost ziua sa de naștere. În acea perioadă satisfăcea serviciul militar în termen în cadrul unității militare nr. 142 din mun. Chișinău, str. Pietrarilor 3. Pe la ora 18:00 – 18:30 la el în vizită a venit

verișorul său *****Gabriel și Gonța Constantin cu care la fel sunt rude îndepărtate. Au adus un tort, apă și 2 sau 3 pachete de țigări. Întâlnirea a avut loc în camera pentru vizitatori. Au stat aproximativ 10-15 minute, a vorbit prin telefon cu părinții, după care cu aceste bunuri a intenționat să treacă pe teritoriul unității militare. La verificarea bunurilor respective s-a depistat într-un pachet de țigări 5 pliculețe de substanțe despre care ulterior din dosar a aflat că reprezintă marijuana. Pachetul de țigări l-a găsit în fumuar, în amiaza aceleiași zile. Atunci nu a văzut acele pachețele din interior, în pachet a văzut doar două țigări și l-a luat deoarece la el se finisau țigările.

*****Gabriel a adus un tort și 2 pachete de țigări. Substanțele interzise au fost găsite în pachetul de țigări pe care l-a găsit în fumuar și care a fost ridicat de sergentul de serviciu din buzunarul său.

Când a fost depistat acel pachet de țigări pe care l-a găsit în fumuar, nu i-au permis să dea explicații cu referire la acesta și nici nu au luat în calcul declarațiile sale. După ce a fost depistat pachetul de țigări, a fost impus să ofere contul de instagram a lui *****Gabriel ca acesta să se întoarcă înapoi la unitatea militară. La intrarea în unitatea militară erau polițiști, soldați, și ofițeri, în jur de 10 persoane. Când a oferit explicații nimeni nu i-a comunicat despre dreptul la avocat, a fost întrebat doar dacă oferă sau nu declarații.

În acea perioadă fuma țigări Mallboro Gold. Acest tip de țigări i-a adus și verișorul său și tot de astea a găsit în fumuarul amplasat lângă punctul medical de pe teritoriu, cam la vreo 200 metri de camera de întrevederi unde a stat cu verișorul său. Din pachetul pe care la găsit a fumat o țigară. Atunci când a scos țigara nu a observat ce se mai află în pachet.

Contul de instagram l-a transmis la cererea unui sergent de serviciu de la punctul de control și trecere, care l-a chemat pe verișorul  său la unitate. Maniera în care a fost chemat să se întoarcă nu o cunoaște.

6. În ședința de judecată, martorul Maxim Alexandr (*f.d. 171-172*), a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, aproximativ în perioada anilor 2024-2025, în cadrul satisfacerii serviciului militar, de către ofiţerul de serviciu i s-a comunicat că de către sergentul de serviciu de la punctul de control şi trecere la ostașul *****Oleg a fost depistat un pachet de ţigări în care erau 5 pacheţele cu o substanţă de culoare albă. La informația respectivă el a sugerat să fie anunțate persoanele responsabile pentru a documenta cazul. Din informații, aflând că pachetul a fost adus de cet. *****Gabriel, acesta a fost sunat și chemat la unitatea militară pentru a da explicații, acesta a revenit și totdată s-au prezentat la fața locului şi polițistul de sector dar și ofiţerul de urmărire penală, a fost cercetat cazul şi au fost audiaţi. La fel a fost şi el prezent acolo.

La întrebările avocatului martorul a explicat că personal nu a verificat coletul adus de către cet. *****Gabriel, acest lucru îl face sergentul de serviciu la

punctul de control și trecere, care i-a comunicat faptul că a depistat la *****Oleg pachetul de țigări care conținea substanța. *****Gabriel a adus pe teritoriul unităţii militatre un tort, un suc și un pachet cu ţigări în care ulterior s-a depistat substanța respectivă.

În acea zi era ziua de naştere a militarului în termen *****Oleg, care a fost vizitat de către *****Gabriel, şi au petrecut un oarecare timp în camera pentru vizitatori. În momentul întoarceri în unitatea militară a şi fost efectuat controlul respectiv şi depistate bunurile menţionate mai sus. Această situaţie i-a fost raportată de către ofiţerul de serviciu.

Au fost duse discuții cu *****Gabriel şi acesta i-a spus că a adus pachetul de ţigări cu conţinutul respectiv pentru *****Oleg.

Cazuri în care s-au mai depistat obiecte interzise în unitatea militară la fel au fost sesizate organele de drept. Materialele care se expediază la Procuratură rămân în copii și la unitatea militară

În discuția cu cet. *****Gabriel a verificat telefonul acestuia, pe care ultimul la deblocat personal, iar careva discuții despre substanțe interzise nu a stabilit. La fel i-a arătat o poză cu un alt militar din unitate cu care avuse discuții, fiindu-i prezentată fotografia militarului Scutari Leonid.

7. Martorul Gonța Constantin (*f.d. 173-174*), fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, pe inculpaţii *****Gabriel şi *****Oleg îi cunoaște, sunt verişori, relațiile dintre ei sunt bune. Pe 30 noiembrie 2024 a fost telefonat de mama lui *****Oleg cu rugămintea de a procura o sticlă cu apă şi un tort, şi împreună cu *****Gabriel să-l viziteze pe Oleg cu ocazia zilei lui de naştere. *****Gabriel l-a sunat să meargă singur la magazin pentru cumpărături, urmând să se întâlnească la unitatea militară unde *****Oleg exercita serviciu militar în termen. Astfel, la data de 16 decembrie 2024 pe la orele 17:00 min., de la magazinul Linella din regiunea telecentru a procurat un tort şi o sticlă de apă „Pepsi” de 2 litri, şi s-a deplasat la unitatea militară, unde l-a întâlnit pe *****Gabriel și au intrat în camera pentru vizitatori, pentru a-l felicita pe *****Oleg. De pe telefonul său a sunat la mama lui Oleg pentru ca aceștia să comunice. La scurt timp a plecat împreună cu *****Gabriel şi au servit câte o cafea, după care el a mers pe jos deoarece locuia în preajmă, iar *****Gabriel a rămas să aștepte taxiul.

Nu după mult timp a fost telefonat de *****Gabriel comunicându-i despre necesitatea de a se prezenta la unitatea militară, unde în camera de vizitatori erau mai mulţi soldaţi. I s-a cerut să scoată lucrurile din buzunare, după care i-au acordat întrebări referitor la o substanţă care era pe masă la ce el a explicat că nu înțelege despre ce este vorba. Ulterior a înțeles că se bănuia că substanța ar fi fost adusă de el sau de *****Gabriel. Ambii au negat acest fapt, iar ulterior a înțeles că

substanța ar fi fost adusă de *****Gabriel. Pe Scutari Leonid nu-l cunoaște. Din cîte a înţeles la acel moment *****Oleg urma să transmită drogurile altei persoane, dar cui nu cunoaște. La intrarea în unitate le-a fost verificat doar conținutul pungilor cu cumpărături. În momentul când erau interogați, a înţeles că drogurile au fost aduse de *****Gabriel. Până a veni poliţia, militarii superiori le adresau întrebări directe şi concrete.

Menționează că declarațiile oferite la etapa urmăririi penale le susține, corespund adevărului și au fost depuse nesilit de nimeni.

8. Martorul Burlacu Liviu (f.d. 175), fiind audiat în ședința de judecată a relatat instanței că, la data de 16 decembrie 2024 fiind în serviciu în calitate de sergent de serviciu la punctul de control şi trecere la unitatea militară nr.142 situată pe str. Pietrarilor 3 din mun. Chişinău, aproximativ la ora 16:00-17:00, la punctul de trecere s-au apropiat *****Gabriel și ulterior și Gonța Constantin, care au venit în vizită la *****Oleg. S-au aflat împreună în camera pentru vizatori în jur de 30 min., sau o oră, ulterior vizitatorii au plecat iar militarul s-a întors pe teritoriul unităţii militare. În momentul întoarcerii la unitatea militară la punctul de control, la verificarea lui *****Oleg a depistat asupra lui un pachet de ţigări şi alte lucruri personale, avea un tort, o sticlă de coca-cola. În pachetul de ţigări a văzut cîteva ţigări şi 5 pacheţele de substanţe. Substanţa i-a atras atenţie pentru modul de ambalare. Bănuind că sunt droguri, l-a întrebat pe *****Oleg de unde le are, l-a stopat pe acesta şi a anunţat ofiţerul de serviciu, ulterior a chemat vizitatorii înapoi. Poliţia a fost anunţată de ofiţerul de serviciu, a venit poliţia şi a ridicat substanţele şi a cercetat cazul.

A explicat la întrebările procurorului că pachetul de ţigări a fost depistat în buzunarul stâng interior al uniformei militare.

Potrivit regulamentului în toate cazurile în care militarii se întorc în unitatea militară sunt verificați. Acest lucru nu se întâmplă neapărat și la ieșire în camera de vizită. Prin urmare în cazul dat *****Oleg nu a fost percheziționat când a mers în camera pentru vizite.

Inițial *****Oleg nu a recunoscut însă la sosirea grupei operative a comunicat că acestea i-au fost aduse de vizitatori. La fața locului erau doi poliţişti şi cu el inclusiv patru militari, după care s-au mai apropiat şi alţi militari.

9. În ședința de judecată, martorul Scutari Leonid (*f.d. 185*), a relatat instanței judecătorești că, a fost înrolat în armată în perioada 2024-2025. Serviciul militar l-a efectuat în unitatea militară nr. 142, împreună cu inculpatul *****Oleg de unde l-a cunoscut. Pe *****Gabriel l-a cunoscut aflându-se în concediu din armată, împreună cu prietenul Alexei Brudari. Atunci i-a spus lui *****Gabriel că este înrolat în armată. La punctul de control a fost chemat într-o seară din luna decembrie, pe la orele 19:00 min., iar când a ajuns acolo erau militari înarmaţi și

cu veste antiglonţ, căşti şi AKM. Mai erau şi colaboratorii poliţiei, şi comandantul companiei Pavel Lîsîi, dar şi *****Gabriel şi *****Oleg. Pe masă era ceva, erau nişte pacheţele. Fiind întrebat dacă îi cunoaște pe Gabriel şi pe Oleg, el a confirmat. La acel moment pe *****Oleg îl cunoştea, la mai văzut și anterior în unitate însă nu știa că este anume *****Oleg. Ulterior, împreună cu *****Oleg şi *****Gabriel au fost conduși la Dispensarul Republican de narcologie.

Peste vreo trei zile a auzit din spusele altor persoane că *****Oleg împreună cu alți militari pe care nu-i cunoaște urmau să consume droguri. Pe perioada cât s-a aflat în serviciu în unitate nu a auzit ca *****Oleg sau *****Gabriel să fie prinși pentru consum de droguri.

La fel menționează că la etapa urmăririi penale a depus declaraţii veridice.

10. Martorul Rîșneanu Marcel (*f.d. 186-187*), a relatat instanței că pe inculpaţii *****Oleg şi *****Gabriel îi cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu şi dosarul care se examinează. Cu referire la cazul din anul 2024, activând în cadrul Grupei Operative a IP Centru a intervenit un apel de urgenţă la „112” precum că s-a depistat o substanţă suspectă pe teritoriul armatei pe str. Pietrarilor. Respectiv deplasându-se la fața locului în componenţa deplină a grupei operative, au fost întîmpinați de un colaborator al forţelor armate prezentându-le trei persoane și motivul pentru care au fost invitați. Din discuţie cu persoanele a aflat că în ziua solicitării era ziua de naştere a lui *****Oleg. De la o persoană civilă s-a transmis coletul cu tort şi alte bunuri, către omagiatul *****Oleg.

În cadrul discuțiilor persoana îmbrăcată civil a spus că a transmis coletul printr-un băiat, coleg care era încorporat în armată şi urma să ajungă pachetul altui coleg din armată.

Ofiţerul de gardă a comunicat că în timpul verificării coletelor care trebuia să fie transmise pe teritoriul uniţăţii militare s-a stabilit substanţa suspectă găsită în pachetul de ţigări. Când ei au ajuns la fața locului, pe masa unde au fost plasate bunuri, nu a văzut însăși coletul, erau doar bunuri personale, din câte își amintește monede cu nominalul 1 şi 2 şi bancnote de 50 şi 100, și careva articole vestimentare.

Personal nu cunoaște unde au fost depistate substanţele interzise. Din discuțiile cu angajații armatei substanța a fost depistată în colet, motiv pentru care și au fost sesizați.

11. Martorul Sîrbu Grigore (*f.d. 190*), în cadrul cercetării judecătorești a relatat că pe inculpaţii *****Gabriel și *****Oleg îi cunosc doar în legătură cu cazul care se examinează, care din câte ține minte a avut loc cu aproximativ 1 an și jumate sau 2 ani în urmă. Fiind implicat în serviciu pe timp de noapte a primit o solicitare şi sa-u deplasat pe str. Pietrarilor 3, unde la fața locului li s-a comunicat despre încercarea unui militar de a intra pe teritoriu cu substanțe interzise. Ulterior au intrat în încăperea de vizită, unde au depistat două persoane care au comunicat

că, proboabil era o zi de naştere a soldatului care a încercat să intre pe teritoriu şi că pachetul a fost depistat la el. La întrebările către soldat, a comunicat că acel pacheţel a fost adus de un prieten. Alături fiind şi prietenul care a comunicat că le-a procurat prin intermediul telegram şi le-a transmis la rugămintea soldatului. Pe masă erau vizibile pacheţelele, unul fiind deschis de angajaţii de la post, în care se observa o masă vegentală de culoare verde. A fost anunţat inspectoratul şi a fost solicitată grupa operativă la faţa locului.

12. În calitate de martor în cadrul audierii în ședința de judecată, Secu Alexandru (*f.d. 191*), a declarat că pe inculpaţii *****Gabriel și *****Oleg îi cunoaște doar în legătură cu cazul care se examinează ce avusese loc cu unul sau doi ansa-u deplasat pe teritoriu unităţii militare la informația precum că s-a depistat o persoană care a încercat să transmită careva substanţe necunoscute. Ajungînd la faţa locului au fost întîmpinaţi de superior şi care le-a comunicat că o persoană străină a încercat să transmită careva substanţe într-un pachet de ţigări unei persoane care se afla pe teritoriul unităţii militare. La faţa locului au fost depistate persoanele, iar la punctul de trecere pe o masă pe care erau niște obiecte și inclusiv substanţele necunoscute. Persoana care nu avea legătură cu unitatea militară a recunoscut că sunt ale lui şi a încercat să le transmită. În acel moment zona a fost luată sub control şi a fost solicitată grupa operativă pentru documentare.

13. În conformitate cu art. 373 CPP, instanța a cercetat documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale prezentate de acuzare, inclusiv:

- Procesul-verbal de consemnare a celor constatate (f.d. 4);
- Informația „112” înregistrată la data de 16.12.2024, ora 19:25 min., cu nr. 20291privind reținerea persoanelor la unitatea militară amplasată pe str. Pietrarilor 3 (*f.d. 12*);
- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16.12.2024, prin care s-a efectuat cercetarea în str. Pietrarilor 3, mun. Chișinău Unitatea Militară T.M.P.-142, au fost ridicate 5 pliculețe formate artizanal în interior cu o substanță vegetală verzuie, cu miros specific, acțiune fixată fotografic (*f.d. 21-29*);
- Procesul verbal nr. 1665 din 16.12.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care se concluzionează despre consecințele consumului de către *****Gabriel a stupefiantelor, fiind constatat rezultatul pozitiv de 188 ng/mg de cannabinoide în proba de urină (*f.d. 56-57*);
- Raportul de constatare tehnico-științifică din 06.03.2025 (f.d. 62–64), potrivit căruia masa vegetală din cele cinci pachete de polimer reprezintă marijuana, în cantitate totală de 4,514 g;
- Procesele-verbale de audiere a martorilor (f.d. 34, 37–38, 40, 42, 44, 47, 50), cercetate la 22.06.2026; procesul-verbal de constatare din 17.12.2024 (f.d.

14–16); permisiunea (f.d. 20); actele de examinare medicală (f.d. 53–58); ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă (f.d. 59–60); ordonanța de recunoaștere a corpului delict și actele de predare spre păstrare (f.d. 65–67); actele caracteristice și medicale ale inculpaților. La etapa probelor apărării au fost prezentate contractul individual de muncă al lui *****Oleg și caracteristica lui *****Gabriel.

14. În corespundere cu prevederile art. 134[1] din Codul penal, (1) Prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. (2) Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. (5) Prin produse etnobotanice (etnobotanice) se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanţe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive. (6) Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

15. În conformitate cu art. 1 al Legii „cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor”, droguri constituie plante sau substanţe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Substanţe stupefiante (stupefiante) – substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului, iar produse etnobotanice (etnobotanice) – amestecuri de prafuri şi/sau plante sau amestecuri de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanțe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive.

16. În aplicarea art. 8 și 10 CP, instanța compară reglementările succesive privind cantitățile drogurilor și sancțiunile incidente. Potrivit HG nr. 79/2006, cantitatea de 4,514 g marijuana constituia proporții mari. Hotărârea Guvernului nr. 564 din 15.10.2026, intrată în vigoare la 30.10.2026, a abrogat Hotărârea Guvernului nr. 79/2006. Potrivit pragului cantitativ de 2–500 g prevăzut pentru marijuana în noua reglementare, cantitatea de 4,514 g se încadrează în continuare

în categoria cantităților mari. Prin urmare, sub aspectul proporțiilor, modificarea reglementării nu conduce la o încadrare juridică mai favorabilă inculpaților.

17. Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziţia art. 100 alin. (4) al aceluiaşi articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Corespunzător dispoziţiilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

18. Examinând materialele cauzei penale în raport cu învinuirea formulată în privința fiecărui inculpat, audiind participanții la proces și apreciind probele potrivit art. 101 CPP, instanța distinge între dovada existenței obiectului material al infracțiunii, dovada proveniență acestuia și dovada intenției fiecărei persoane. Potrivit art. 8 și 389 CPP, sarcina demonstrării acestor împrejurări revine acuzării, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. Nerecunoașterea vinovăției nu constituie probă a acesteia.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.12.2024 și planșa fotografică (f.d. 21–29), coroborate cu raportul de constatare tehnico-științifică din 06.03.2025 (f.d. 62–64), stabilesc existența celor cinci pliculețe și natura masei vegetale ridicate, respectiv marijuana în cantitate totală de 4,514 g. Actele de recunoaștere și predare spre păstrare (f.d. 65–67) documentează statutul procesual al obiectelor. Informația înregistrată prin serviciul 112 (f.d. 12) confirmă sesizarea contemporană evenimentului, nu însă identitatea autorului transmiterii. Aceste înscrisuri se completează cu declarația martorului Burlacu Liviu privind locul depistării pachetului. Ele nu demonstrează, luate separat, proveniența drogurilor sau reprezentarea subiectivă a inculpaților.

19. În ceea ce privește proveniența pachetului, declarația martorului Burlacu Liviu are relevanță deosebită pentru succesiunea împrejurărilor percepute personal:

sosirea vizitatorilor, întâlnirea cu *****Oleg, plecarea acestora și depistarea pachetului în buzunarul interior al uniformei militarului. Martorul nu a asistat la transmiterea pachetului și a precizat că militarul nu fusese verificat la ieșirea spre camera de vizită. Prin urmare, această succesiune constituie un indiciu temporal, nu o dovadă autonomă a transmiterii.

Declarația martorului Gonța Constantin confirmă că el a procurat tortul și băutura, că s-a întâlnit cu *****Gabriel la unitate și că vizita avea un scop familial real. Acest scop nu este incompatibil cu transmiterea concomitentă a unui obiect interzis. Totuși, martorul nu a relatat că ar fi văzut transmiterea pachetului, iar concluzia sa privind proveniența substanței s-a format în cursul discuțiilor ulterioare. Instanța diferențiază astfel informațiile percepute personal de concluziile desprinse din explicațiile altor persoane.

Martorul Maxim Alexandr a relatat o discuție personală în care *****Gabriel i-a comunicat că a adus pachetul cu conținutul respectiv pentru *****Oleg. Martorul Sîrbu Grigore a relatat că militarul a indicat proveniența de la un prieten, iar persoana civilă a explicat procurarea prin Telegram și transmiterea la rugămintea militarului. Martorul Secu Alexandru a relatat că persoana civilă a recunoscut apartenența substanțelor și intenția transmiterii. Convergența acestor relatări privește proveniența pachetului, dar ele reproduc explicații date în cadrul aceluiași incident și nu constituie trei constatări independente ale actului de transmitere. Declarația martorului Rîșneanu Marcel are caracter complementar în privința discuțiilor despre destinația coletului. Informațiile martorului Scutari Leonid provenite de la militari neidentificați nu sunt utilizate pentru stabilirea unei înțelegeri infracționale.

20. Instanța examinează separat obiecțiile privind condițiile în care au fost obținute explicațiile incriminatoare, prin prisma art. 21, 94 și 101 CPP și a art. 6 din Convenție. Garanția împotriva autoincriminării nu poate fi eludată prin reproducerea în instanță, de către un martor, a unor răspunsuri obținute cu încălcarea dreptului la apărare. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Salduz împotriva Turciei, Marea Cameră, 27.11.2008; Ibrahim și alții împotriva Regatului Unit, Marea Cameră, 13.09.2016; Beuze împotriva Belgiei, Marea Cameră, 09.11.2018), accesul la avocat și echitatea globală a procedurii sunt apreciate în raport cu situația concretă a persoanei și utilizarea declarațiilor incriminatoare.

*****Gabriel a descris întrebări repetate, prezența militarilor înarmați și presiuni legate de situația verișorului său. Gonța Constantin confirmă că militarii superiori adresau întrebări directe înainte de sosirea poliției. *****Oleg a susținut că nu a fost informat despre dreptul la avocat. Prezența militarilor înarmați într-o unitate militară nu dovedește singură constrângerea, după cum lipsa unei plângeri nu dovedește voluntaritatea răspunsurilor. Revenirea lui *****Gabriel la unitate și

deblocarea telefonului nu echivalează cu renunțarea la dreptul de a nu se autoincrimina.
Instanța apreciază declarațiile martorilor în limitele faptelor percepute personal, fără a atribui explicațiilor extraprocesuale valoarea unor declarații de recunoaștere a vinovăției administrate în condițiile Codului de procedură penală. Susținerile privind presiunile și lipsa informării asupra drepturilor sunt relevante pentru ponderea probatorie a relatărilor. Instanța nu reține o renunțare la garanțiile procesuale și nu întemeiază condamnarea exclusiv pe asemenea explicații, apreciind ansamblul probelor cercetate contradictoriu, în raport cu împrejurările obiective ale depistării și cu declarațiile judiciare ale inculpaților.

21. La 22 iunie 2026, după audierea martorilor acuzării, instanța a cercetat procesele-verbale de audiere de la urmărirea penală (f.d. 34, 37–38, 40, 42, 44, 47 și 50), conform art. 373 CPP. Gonța Constantin și Scutari Leonid au confirmat în ședință veridicitatea declarațiilor anterioare. Această împrejurare nu dispensează instanța de respectarea condițiilor speciale ale art. 371 CPP în cazul contradicțiilor esențiale. Instanța acordă prioritate împrejurărilor clarificate nemijlocit și contradictoriu și nu întemeiază concluziile decisive pe detalii anterioare neclarificate. În particular, verificarea telefonului descrisă de Maxim Alexandr nu a identificat discuții despre droguri, astfel modalitatea concretă a procurării prin Telegram nu este confirmată prin date digitale.

Referitor la apărarea lui *****Gabriel, instanța reține că vizita aniversară este confirmată și nu reprezintă în sine un comportament incriminator. Elementul care diferențiază versiunea acuzării de cea a apărării îl constituie conținutul explicațiilor atribuite inculpatului de Maxim Alexandr, Sîrbu Grigore și Secu Alexandru, în corelație cu depistarea pachetului imediat după întâlnire. Instanța reține că ansamblul probelor cercetate, apreciat în corelație cu succesiunea împrejurărilor constatate și cu natura obiectului ridicat, demonstrează transmiterea conștientă a drogurilor de către *****Gabriel către *****Oleg. Concluzia nu decurge din simplul fapt al vizitei, ci din aprecierea conjugată a probelor analizate anterior.

Rezultatul pozitiv la canabinoide consemnat în actul medical nr. 1665 nu identifică proveniența substanței consumate și nu demonstrează transmiterea celor cinci pliculețe. Inculpatul a invocat administrarea unui medicament prescris de medicul psihiatru și, la audierea suplimentară, a precizat că nu a contestat actul medical. Lipsa contestării nu echivalează cu recunoașterea infracțiunii. În lipsa unei clarificări medicale, instanța nu formulează concluzii despre efectul medicamentului asupra rezultatului și nu utilizează această probă ca argument determinant al vinovăției.

În privința lui *****Oleg, stăpânirea materială a pachetului este demonstrată prin declarația martorului Burlacu Liviu și prin propriile declarații ale inculpatului.

Apărarea contestă însă cunoașterea conținutului și proveniența pachetului. Inculpatul susține că l-a găsit în fumuar și că a extras o țigară fără a observa cele cinci pliculețe. Numărul pliculețelor, ambalarea distinctă și manipularea pachetului sunt indicii relevante pentru aprecierea posibilității de percepere a conținutului, dar nu instituie o prezumție de cunoaștere. Nu există o constatare tehnică privind vizibilitatea acestora în interiorul pachetului.

Instanța de judecată a confruntat versiunea găsirii anterioare cu explicația atribuită militarului de Burlacu Liviu și Sîrbu Grigore, potrivit căreia pachetul provenea de la vizitatori, precum și cu relatarea privind solicitarea procurării drogurilor. În aprecierea ansamblului probator instanța ține seama de limitele expuse la pct. 20 și de manipularea efectivă a pachetului, recunoscută de inculpat. Instanța nu poate respinge versiunea apărării exclusiv pentru că inculpatul nu a prezentat martori ai găsirii pachetului. Însă, instanța de judecată constată că probele acuzării, apreciate în ansamblu, sunt suficiente pentru a stabili cunoașterea naturii substanței și păstrarea ei intenționată de către *****Oleg, respingând versiunea necunoașterii conținutului.

22. În drept, delimitarea art. 217 de art. 217[1] CP se realizează în funcție de scopul urmărit prin operațiunile ilicite. Înstrăinarea presupune transmiterea drogului în stăpânirea altei persoane, indiferent de existența unei contraprestații. În consecință, caracterul gratuit al transmiterii și relația de rudenie nu exclud scopul special. În situația de fapt constatată, transmiterea conștientă de către *****Gabriel, păstrarea și transportarea în vederea remiterii, urmate de distribuirea efectivă, constituie manifestări ale aceleiași activități infracționale. Identificarea furnizorului sau a platformei utilizate nu este indispensabilă pentru dovedirea distribuirii, dar procurarea nu poate fi descrisă prin împrejurări concrete nedemonstrate.

În cazul lui *****Oleg, păstrarea ilegală presupune exercitarea conștientă a stăpânirii de fapt asupra drogului, fără a fi necesară o durată minimă. Cunoașterea naturii substanței trebuie demonstrată distinct de posesia ambalajului. Informațiile privind o eventuală remitere ulterioară către alt militar nu individualizează destinatarul și nu demonstrează un scop de înstrăinare în privința lui *****Oleg, în plus, instanța este ținută de limitele învinuirii formulate față de acesta.

Semnul calificativ referitor la teritoriul unității militare se apreciază în raport cu locul concret al actelor imputate. Declarațiile martorilor situează întâlnirea în camera pentru vizitatori aferentă punctului de control al unității nr. 142, iar păstrarea și depistarea pachetului la controlul revenirii militarului. Aceste date, coroborate cu procesul-verbal de cercetare la fața locului, fundamentează legătura faptelor cu unitatea militară. Ambii inculpați aveau vârsta răspunderii penale. Calificarea cantitativă se examinează potrivit pct. 16.

23. Referitor la semnul calificativ prevăzut de art. 217 alin. (3) lit. b) CP, instanța reține că, potrivit art. 41 și 42 CP, participația presupune cooperarea intenționată la comiterea aceleiași infracțiuni. Simpla succesiune a actelor de transmitere și primire a aceluiași obiect material nu demonstrează o rezoluție comună de păstrare fără scop de înstrăinare. Nici relația de rudenie, nici întâlnirea la unitatea militară nu suplinesc dovada unei asemenea cooperări. În lipsa demonstrării contribuției intenționate a unei alte persoane la infracțiunea de păstrare imputată lui *****Oleg, lit. b) urmează a fi exclusă, fără pronunțarea unei soluții distincte de achitare pentru acest semn calificativ.

Solicitarea apărătorului Constantin Moraru de achitare a ambilor inculpați privește elementele constitutive ale infracțiunilor, nu doar existența materială a drogurilor. Răspunsul la aceste argumente rezultă din analiza distinctă de la pct. 18–22, iar datele caracteristice favorabile sunt relevante pentru individualizarea pedepsei, dar nu substituie analiza vinovăției.

24. În consecință, instanța de judecată constată că probele administrate și cercetate, apreciate în ansamblu potrivit art. 101 CPP, sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției ambilor inculpați dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acțiunile lui *****Gabriel se încadrează în prevederile art. 217[1] alin. (3) lit. e) și f) din Codul penal, iar acțiunile lui *****Oleg în prevederile art. 217 alin. (3) lit. e) din Codul penal, cu excluderea semnului calificativ prevăzut la lit. b). Cererea apărării privind achitarea inculpaților se respinge ca neîntemeiată, pentru motivele expuse anterior.

25. La individualizarea pedepsei, instanţa se conduce de principiile legalităţii, echităţii şi individualizării răspunderii şi pedepsei penale şi ţine seama de scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 din Codul penal, precum şi de criteriile generale stabilite de art. 75 din Codul penal.

26. Pedeapsa aplicată trebuie să fie proporţională cu gravitatea concretă a faptei şi suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni, fără a depăşi ceea ce este necesar pentru realizarea acestor scopuri.

27. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 217[1] alin. (3) lit. e) și f) din Codul penal şi săvârşită de către *****Gabriel la 16 decembrie 2024, se clasifica drept una gravă şi pentru săvârşirea căreia legea prevedea în calitate de pedeapsă pentru persoane fizice închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. e) din Codul penal şi săvârşită de către *****Oleg la 16 decembrie 2024 prevedea pedeapsa cu închisoare de până la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte

cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

28. În concordanţă cu prevederile art. 76 din Codul penal, careva circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului *****Oleg, instanţa de judecată nu a stabilit, iar în privinţa lui *****Gabriel identifică doar săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 ani.

Careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpaților, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire, iar instanța de judecată nu a stabilit.

29. Astfel, la caz, în privința inculpatului *****Gabriel, instanța de judecată va aplica și prevederile art. 70 alin. ($3^1$) din Codul penal, potrivit cărora la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

În consecință, în cazul lui *****Gabriel la aplicarea pedepsei cu închisoarea, limita maximă de 7 ani se reduce cu o treime, devenind 4 ani și 8 luni. Instanța urmează, așadar, să individualizeze eventuala pedeapsă cu închisoarea în limitele de la 3 ani la 4 ani și 8 luni.

În cazul lui *****Oleg, instanța va opera cu limitele de pedeapsă cu închisoare de până la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. e) din Codul penal.

30. La individualizarea pedepsei lui *****Gabriel, instanța ia în considerare rolul de furnizare a drogurilor, scopul de înstrăinare și locul comiterii faptei, fără a valorifica din nou semnele calificative drept circumstanțe agravante autonome. Cantitatea concretă de 4,514 g, caracterul punctual al episodului, vârsta de 18 ani la data faptei, lipsa antecedentelor penale și continuarea studiilor justifică orientarea spre minimul special de 3 ani. Nu sunt stabilite împrejurări care să impună majorarea pedepsei până la cuantumul de 3 ani și 6 luni solicitat de procuror.

În privința lui *****Oleg, instanța ține seama de rolul distinct de deținător, de durata limitată a păstrării până la depistare, de lipsa unui scop de înstrăinare demonstrat, de lipsa antecedentelor și de integrarea profesională confirmată prin contractul individual de muncă. În aceste condiții, pedeapsa de 6 luni închisoare este proporțională cu gravitatea concretă a conduitei, iar cuantumul de 2 ani solicitat de acuzare ar depăși necesitatea individualizării în raport cu aceste date.

Nerecunoașterea vinovăției reprezintă exercitarea dreptului la apărare și nu este valorificată în defavoarea niciunuia dintre inculpați.

31. Instanța examinează distinct modalitatea de executare a pedepselor, în raport cu art. 90 CP și cu propunerea acuzatorului de stat de aplicare a art. 90¹ CP. Gravitatea abstractă a infracțiunii nu determină automat necesitatea izolării, după cum lipsa antecedentelor nu justifică automat suspendarea. Este necesară aprecierea posibilității de corectare în comunitate, ținând seama de circumstanțele concrete și de personalitatea fiecărui inculpat. În cazul lui *****Gabriel, continuarea studiilor și vârsta tânără oferă premise de reintegrare care pot fi valorificate prin supraveghere, fără întreruperea parcursului educațional. În cazul lui *****Oleg, angajarea în muncă constituie un factor concret de stabilitate socială. Din materialele prezentate nu rezultă o activitate infracțională sistematică ori antecedente care să indice eșecul unor măsuri anterioare de corectare.

În aceste condiții, instanța apreciază că executarea efectivă, chiar parțială, nu este necesară pentru atingerea scopurilor art. 61 CP. Suspendarea nu înlătură condamnarea și nici obligația executării pedepsei complementare, iar controlul organului de probațiune și obligațiile care vor fi stabilite permit verificarea conduitei ulterioare. Pentru *****Gabriel, termenul de probațiune de 3 ani reflectă gravitatea mai ridicată a faptei și necesitatea unei supravegheri susținute. Pentru *****Oleg, termenul de un an este suficient în raport cu rolul său distinct și cuantumul pedepsei principale. Astfel, instanța optează pentru suspendarea condiționată integrală, conform art. 90 CP, în locul executării parțiale solicitate de procuror.

32. În temeiul art. 65 CP și al sancțiunilor normelor speciale, pedeapsa complementară este obligatorie. Interdicția se limitează la activitățile care presupun circulația legală a drogurilor, în considerarea obiectului material al faptelor, fără a presupune exercitarea anterioară a unei asemenea profesii. Pentru *****Gabriel, termenul de 3 ani corespunde minimului special indicat de norma de incriminare. Pentru *****Oleg, același termen este justificat de necesitatea prevenirii accesului profesional la substanțe supuse controlului, fără a se extinde asupra activității sale de bucătar. Instanța nu identifică împrejurări care să impună termenul maxim de 5 ani solicitat de procuror.

33. Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până la intrarea sentinței în vigoare.

În scopul asigurării disponibilității inculpaților pentru punerea în executare a sentinței, instanța apreciază măsura obligării de a nu părăsi țara ca fiind mai puțin intruzivă decât măsurile privative de libertate și limitată până la intrarea sentinței în vigoare. În privința lui *****Gabriel se are în vedere inclusiv cetățenia dublă,

fără ca aceasta să constituie singură dovada riscului de sustragere. În privința ambilor inculpați se ține seama de domiciliul cunoscut și participarea la proces. Instanța apreciază, în condițiile art. 176 CPP, că măsura este necesară în scopul asigurării punerii în executare a sentinței și proporțională cu acest scop, având în vedere caracterul neprivativ de libertate al măsurii și durata limitată a acesteia.

34. Referitor la corpurile delicte sub formă de droguri, recunoscute în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 aprilie 2025 (*f.d. 65*), care au fost transmise la păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău (*chitanța nr. 77/225 din 11.04.2025*), în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă să le supună nimicirii, însă această soluție urmează a fi pusă în executare după definitivarea prezentei sentințe.

35. Subsidiar, instanţa reţine că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea solidară din contul inculpaților *****Gabriel și *****Oleg, în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2800 lei.

Potrivit scrisorii de însoțire de la f.d. 61, costul constatării tehnico-științifice din 06.03.2025 este de 2.800 lei. Cheltuiala este aferentă identificării și determinării cantității aceleiași substanțe, relevantă pentru ambele învinuiri. În temeiul art. 227 și 229 CPP, instanța individualizează obligația de plată, în locul solidarității solicitate de procuror. Întrucât constatarea privește un obiect material comun și nu sunt identificate costuri distincte imputabile exclusiv unuia dintre inculpați, repartizarea egală, câte 1.400 lei, reflectă legătura fiecărei fapte cu cheltuiala efectuată. Se au în vedere datele privind situația personală și ocupația inculpaților, fără a prezuma venituri nedovedite.

36. În temeiul celor justificate, conform art. 7, art. 61, art. 70, art. 72 și art. 75 din Codul penal, călăuzindu-se de prevederile art. 162, art. 227 – 229, art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, potrivit şi cu dispoziţiile art. 195 şi art. 197 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****Gabriel Eduard, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. e) și f) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârşită.

Se aplică lui *****Gabriel Eduard pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități care presupun circulația legală a drogurilor, pe un termen de 3 (*trei*) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei principale sub formă de închisoare numită lui *****Gabriel Eduard, se suspendă condiționat pe un

termen de 3 (*trei*) ani, şi nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul *****Gabriel nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, se obligă *****Gabriel ca pe perioada termenului de probațiune fixat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către *****Gabriel, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Se aplică în privinţa lui *****Gabriel măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se recunoaşte vinovat *****Oleg Alexandru, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. e) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârşită.

Se aplică lui *****Oleg Alexandru pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (*şase*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități care presupun circulația legală a drogurilor, pe un termen de 3 (*trei*) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei principale sub formă de închisoare numită lui *****Oleg Alexandru, se suspendă condiționat pe un termen de 1 (*un*) an, şi nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul *****Oleg nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, se obligă *****Oleg ca pe perioada termenului de probațiune fixat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către *****Oleg, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Se aplică în privinţa lui *****Oleg măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la *****Gabriel Eduard și de la *****Oleg Alexandru, în folosul bugetului de stat, cheltuielile judiciare în cuantum de câte 1.400 (*o mie patru sute*) lei de la fiecare, în total 2.800 lei.

Corpurile delicte sub formă de droguri, recunoscute în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 aprilie 2025 (*f.d. 65*), care au fost transmise la păstrare în camera pentru păstrarea corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău (*chitanța nr. 77/225 din 11.04.2025*), în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, la intrarea sentinţei în vigoare să se supună nimicirii.

Sentinţa motivată se pronunţă în şedinţă publică la 26 noiembrie 2026.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV